



اسلام کا قانونِ زکوٰۃ و عشر

اور

نظام مالیات پر شبہات کا جواب

حضرت مولانا محمد رفیع رحمانی، لکھنؤ شہید

مکتبۃ الدینیات

اسلام کا قانونِ زکوٰۃ و عشر

اور

نظام مالیات پر شبہات کا جواب

شہید اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی

مکتبہ لدھیانوی

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله رب العالمین) (والصلوة والسلام علی محمد و آلہ الطیبین)

اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے، جس میں عبادات، معاملات، قومی اور نجی امور و معاملات کو نہایت واضح اور خوبصورت انداز میں بیان کیا گیا ہے۔

بلاشبہ اسلام میں پیدائش سے موت اور مابعد الموت تک کے تمام احکام کی ٹھیک ٹھیک نشاندہی کی گئی ہے، دور واضح کیا گیا ہے کہ بچے کی ولادت کے بعد اس کے واسطے کان میں اذان اور یا میں میں اقامت کہی جائے، کسی نیک، صالح اور بزرگ سے اس کی تعہد کرائی جائے، اس کا اچھا سا نام رکھا جائے، جب بولنے لگے تو اس کو کلمہ اسلام سکھایا جائے، اس کی اچھی تربیت کی جائے، اسے کھانے اور پینے کے آداب سکھائے جائیں اور بتلایا جائے کہ داہنے ہاتھ سے، اپنے سامنے سے اور بسم اللہ پڑھ کر کھائے، بیٹھ کر اور تین سانس میں پانی پیے، اس کو حق اور سچ کی تلقین کی جائے، سات سال کا ہو جائے تو اس کو نماز کا حکم کیا جائے، اگر دس سال کا ہو جائے اور نماز نہ پڑھے تو تنبیہ اسے مارا بھی جاسکتا ہے، جب دس سال کا ہو جائے تو اس کا ہنر الگ کر دیا جائے، اسے بڑوں اور چھوٹوں کے حقوق و آداب سکھائے جائیں، اسے خوب دینی تعلیم سے آراستہ کیا جائے، خالق و مخلوق کے حقوق کی تعلیم کے علاوہ عبادات و معاملات پر بھی تمام احکام سکھائے جائیں، پانچ وقتہ نماز، رمضان

کے روزوں، حج، زکوٰۃ اور صدقات کے احکام سے روشناس کرایا جائے۔ اسے والدین، بہن بھائیوں، عزیز و اقارب کے علاوہ پڑوسیوں، حتیٰ کہ جانوروں کے حقوق سے بھی آگاہ کیا جائے، اور جب بالغ ہو جائے تو اچھی جگہ اس کا نکاح کر دیا جائے۔

اس کی روح کی بالیدگی کے لئے اسے اہل حق کی مجالس میں لے جا کر اس کی عادات و اطوار کو اسوۂ حسنہ کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کی جائے۔

اسے طمع، لالچ، حرص، آز، بغل، انجس، حسد، کینہ، غرور، تکبر اور ریا وغیرہ ایسے مہلک امراض و عادات اور اخلاقی ذمید سے بچنے کی تلقین کی جائے، اسے بتلایا جائے کہ جس طرح انسان اپنے جسم و جان کو طاعات و عبادات میں مشغول رکھ کر قرب الہی حاصل کر سکتا ہے، ٹھیک اسی طرح اپنے مال و اسباب کو حکم الہی اور منشاء الہی میں صرف کر کے مقرب بارگاہ الہی بن سکتا ہے۔

اس کے دل و دماغ میں یہ بات بٹھا دی جائے کہ جس طرح ہمارا جسم و روح عطیۃ الہی ہے، ایسے ہی ہمارا مال و اسباب اور دوسری تمام صلاحیتیں بھی اسی کی عطا کردہ ہیں، اگر ان کو منشاء خداوندی کے مطابق استعمال نہ کیا گیا تو نہ صرف اس کا اندیشہ ہے کہ وہ چھینٹی جاسکتی ہیں، بلکہ وہ بالآخر تباہی و بربادی کا ذریعہ بھی بن سکتی ہیں۔

اس کو جو وسوسہ کی عادت ڈال جائے، صدقات و زکوٰۃ کی ادائیگی اور اس کی اہمیت سے اسے آگاہ کیا جائے، زکوٰۃ کی ادائیگی کے فوائد و منافع سے روشناس کرا دیا جائے اور ان کا زوال و امت کے نقصانات سے بھی اسے باخبر کیا جائے۔ سب سے بڑھ کر اس کے دل میں مال کی محبت کے بجائے آخرت کی جوابدہی کا احساس و شعور بیدار کیا جائے، اگر کسی مسلمان کی اس طرح تربیت کی جائے تو وہ نہ صرف زکوٰۃ و صدقات کو خوش دلی سے ادا کرے گا بلکہ اپنا پورا مال و اسباب خرچ کر کے بھی نجاتِ آخرت اور رضائے الہی کے حصول کو سعادت سمجھے گا۔

لیکن افسوس کہ جن لوگوں کی اس طرح تربیت نہیں کی جاسکتی اور بد قسمتی سے

انہوں نے مال و زر کو ہی سب کچھ سمجھ لیا، یا پھر ان کی آخرت کی بجائے دنیا ہی پر نظر تھی تو انہوں نے قارونی سرشت کا مظاہرہ کرتے ہوئے زکوٰۃ سے جان چھڑانے کے لئے طرح طرح کے حیلے بہانے کئے، کہیں انہوں نے زکوٰۃ کو ٹیکس اور ٹاوان کا نام دیا، تو کہیں اس کے مقادیر اور نصاب میں شکوک و شبہات پیدا کئے، بلکہ سچ پوچھتے تو ایسے لوگوں نے اسلام کے پورے نظام مالیات کو ختم کرنے کی منصوبہ بندی شروع کر دی۔ اسی قماش کے لوگوں نے مقالات و مضامین لکھ کر مسلمانوں کو اور ارباب اقتدار کو نظام زکوٰۃ کے نفاذ سے برگشتہ کرنے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح جب صدر ضیاء الحق مرحوم نے زکوٰۃ و عشر کے نفاذ کا آرڈی نینس جاری کیا تو اس آرڈی نینس میں موجود خامیوں کے علاوہ، جب دور حاضر کے بزرگ مبروں نے اسلام کے اس نظام کا حلیہ بگاڑنے کی کوشش کی تو حضرت شہیدؒ نے ان سب کا قرآن و سنت کی روشنی میں بھرپور تنقیدی جائزہ لیا۔

پیش نظر کتاب حضرت شہیدؒ کے انہیں مقالات کا مجموعہ ہے جس میں زکوٰۃ سے متعلق اس قسم کے نکتے گئے مقالات کا بھرپور جواب اور بہترین تنقیدی تجزیہ ہے، خاص طور پر امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی ”کتاب الاموال“ کے اردو ترجمہ کے ذیل میں، مترجم جناب عبدالرحمن سورتی صاحب نے جو جو موشگافیاں کی ہیں، ان کا خوبصورت انداز میں جائزہ لیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ہمارے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کی سفیرت اور رفیع درجات اور اس کے مرتب کارکنان کی نجاتِ آخرت اور قارئین کرام کی ہدایت و راہ نمائی کا ذریعہ بنائے، آمین!

خانپائے حضرت لدھیانوی شہیدؒ

سید احمد جلال پوری

کے روزوں، حج و زکوٰۃ اور صدقات کے احکام سے روشناس کرایا جائے۔ اسے والدین، بہن بھائیوں، عزیز و اقارب کے علاوہ پڑوسیوں، حتیٰ کہ جانوروں کے حقوق سے بھی آگاہ کیا جائے، اور جب بالغ ہو جائے تو اچھی جگہ اس کا نکاح کر دیا جائے۔

اس کی روح کی بالیدگی کے لئے اسے اہل حق کی مجالس میں لے جا کر اس کی عادات و اطوار کو اسوۂ حسنہ کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کی جائے۔

اسے طمع، لالچ، حرص، آز، بخل، بغض، حسد، کینہ، غرور، تکبر اور ریا وغیرہ ایسے مہلک امراض و عادات اور اخلاقی ذمیرہ سے بچنے کی تلقین کی جائے، اسے بتلایا جائے کہ جس طرح انسان اپنے جسم و جان کو طاعات و عبادات میں مشغول رکھ کر قرب الہی حاصل کر سکتا ہے، ٹھیک اسی طرح اپنے مال و اسباب کو حکم الہی اور منشاء ایزدی میں صرف کر کے مقرب بارگاہ الہی بن سکتا ہے۔

اس کے دل و دماغ میں یہ بات بٹھادی جائے کہ جس طرح ہمارا جسم و روح عطیۃ الہی ہے، ایسے ہی ہمارا مال و اسباب اور دوسری تمام صلاحیتیں بھی اسی کی عطا کردہ ہیں، اگر ان کو منشاء خداوندی کے مطابق استعمال نہ کیا گیا تو نہ صرف اس کا اندیشہ ہے کہ وہ جہنمی جاسکتی ہیں، بلکہ وبالِ آخرت کا ذریعہ بھی بن سکتی ہیں۔

اس کو جو وسخا کی عادت ڈالی جائے، صدقات و زکوٰۃ کی ادائیگی اور اس کی اہمیت سے اسے آگاہ کیا جائے، زکوٰۃ کی ادائیگی کے فوائد و منافع سے روشناس کراتے ہوئے ارتکازِ دولت کے نقصانات سے بھی اسے باخبر کیا جائے۔ سب سے بڑھ کر اس کے دل میں مال کی محبت کے بجائے آخرت کی جوابدہی کا احساس و شعور بیدار کیا جائے، اگر کسی مسلمان کی اس طرح تربیت کی جائے تو وہ نہ صرف زکوٰۃ و صدقات کو خوش دلی سے ادا کرے گا بلکہ اپنا پورا مال و اسباب خرچ کر کے بھی نجاتِ آخرت اور رضائے الہی کے حصول کو سعادت سمجھے گا۔

لیکن افسوس کہ جن لوگوں کی اس طرح تربیت نہیں کی جاسکی اور بدقسمتی سے

انہوں نے مال و زر کو ہی سب کچھ سمجھ لیا، یا پھر ان کی آخرت کی بجائے دنیا ہی پر نظر تھی تو انہوں نے قارونی سرشت کا مظاہرہ کرتے ہوئے زکوٰۃ سے جان چھڑانے کے لئے طرح طرح کے حیلے بہانے کئے، کہیں انہوں نے زکوٰۃ کو ٹیکس اور تناوان کا نام دیا، تو کہیں اس کے مقادیر اور نصاب میں شکوک و شبہات پیدا کئے، بلکہ سچ پوچھے تو ایسے لوگوں نے اسلام کے پورے نظامِ مالیات کو ختم کرنے کی منصوبہ بندی شروع کر دی۔ اسی قماش کے لوگوں نے مقالات و مضامین لکھ کر مسلمانوں کو اور ارباب اقتدار کو نظامِ زکوٰۃ کے نفاذ سے برگشتہ کرنے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح جب صدر ضیاء الحق مرحوم نے زکوٰۃ و عشر کے نفاذ کا آرڈی نینس جاری کیا تو اس آرڈی نینس میں موجود خامیوں کے علاوہ، جب دورِ حاضر کے بزرگ مہروں نے اسلام کے اس نظام کا حلیہ بگاڑنے کی کوشش کی تو حضرت شہیدؒ نے ان سب کا قرآن و سنت کی روشنی میں بھرپور تنقیدی جائزہ لیا۔

پیش نظر کتاب حضرت شہیدؒ کے انہیں مقالات کا مجموعہ ہے جس میں زکوٰۃ سے متعلق اس قسم کے لکھے گئے مقالات کا بھرپور جواب اور بہترین تنقیدی تجزیہ ہے، خاص طور پر امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی ”کتاب الاموال“ کے اردو ترجمہ کے ذیل میں، مترجم جناب عبدالرحمن سورتی صاحب نے جو جو مشککات لکھی ہیں، ان کا خوبصورت انداز میں جائزہ لیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ہمارے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کی مغفرت اور رفیع درجات اور اس کے مرتب کارکنان کی نجاتِ آخرت اور قارئین کرام کی ہدایت و راہ نمائی کا ذریعہ بنائے، آمین!

خاکپائے حضرت لدھیانوی شہیدؒ

سعید احمد جلال پوری

کے روزوں، حج و زکوٰۃ اور صدقات کے احکام سے روشناس کرایا جائے، اسے والدین، بہن بھائیوں، عزیز و اقارب کے علاوہ پڑوسیوں، حتیٰ کہ جانوروں کے حقوق سے بھی آگاہ کیا جائے، اور جب بالغ ہو جائے تو اچھی جگہ اس کا نکاح کر دیا جائے۔

اس کی روح کی بالیدگی کے لئے اسے اہل حق کی مجالس میں لے جا کر اس کی عادات و اطوار کو اسوۂ حسنہ کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کی جائے۔

اسے طبع، لالچ، حرص، آرزو، بخل، بغض، حسد، کینہ، غرور، تکبر اور ریا وغیرہ ایسے مہلک امراض و عادات اور اخلاقی ذمہ سے بچنے کی تلقین کی جائے، اسے بتلایا جائے کہ جس طرح انسان اپنے جسم و جان کو طاعات و عبادات میں مشغول رکھ کر قرب الہی حاصل کر سکتا ہے، ٹھیک اسی طرح اپنے مال و اسباب کو حکم الہی اور منشا ایزدی میں صرف کر کے مقرب بارگاہ الہی بن سکتا ہے۔

اس کے دل و دماغ میں یہ بات بخادی جائے کہ جس طرح ہمارا جسم و روح عطیہ الہی ہے، ایسے ہی ہمارا مال و اسباب اور دوسری تمام صلاحیتیں بھی اسی کی عطا کردہ ہیں، اگر ان کو منشاء خداوندی کے مطابق استعمال نہ کیا گیا تو نہ صرف اس کا اندیشہ ہے کہ وہ جہنمی جاسکتی ہیں، بلکہ وہ بالآخرت کا ذریعہ بھی بن سکتی ہیں۔

اس کو جو وسخا کی عادت ڈالی جائے، صدقات و زکوٰۃ کی ادائیگی اور اس کی اہمیت سے اسے آگاہ کیا جائے، زکوٰۃ کی ادائیگی کے فوائد و منافع سے روشناس کرائے ہوئے ارتکاز دولت کے نقصانات سے بھی اسے باخبر کیا جائے۔ سب سے بڑھ کر اس کے دل میں مال کی محبت کے بجائے آخرت کی جو ابدی کا احساس و شعور بیدار کیا جائے، اگر کسی مسلمان کی اس طرح تربیت کی جائے تو وہ نہ صرف زکوٰۃ و صدقات کو خوش دلی سے ادا کرے گا بلکہ اپنا پورا مال و اسباب خرچ کر کے بھی نجات آخرت اور رضائے الہی کے حصول کو سعادت سمجھے گا۔

لیکن افسوس کہ جن لوگوں کی اس طرح تربیت نہیں کی جاسکی اور بدقسمتی سے

انہوں نے مال و زر کو ہی سب کچھ سمجھ لیا، یا پھر ان کی آخرت کی بجائے دنیا ہی پر نظر تھی تو انہوں نے قارونی سرشت کا مظاہرہ کرتے ہوئے زکوٰۃ سے جان چھڑانے کے لئے طرح طرح کے حیلے بہانے کئے، کہیں انہوں نے زکوٰۃ کو ٹیکس اور ٹائوان کا نام دیا، تو کہیں اس کے مقادیر اور نصاب میں شکوک و شبہات پیدا کئے، بلکہ سچ پوچھئے تو ایسے لوگوں نے اسلام کے پورے نظام مالیات کو ختم کرنے کی منصوبہ بندی شروع کر دی۔ اسی قماش کے لوگوں نے مقالات و مضامین لکھ کر مسلمانوں کو اور ارباب اقتدار کو نظام زکوٰۃ کے نفاذ سے برگشتہ کرنے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح جب صدر ضیاء الحق مرحوم نے زکوٰۃ و عشر کے نفاذ کا آرڈی نینس جاری کیا تو اس آرڈی نینس میں موجود خامیوں کے علاوہ، جب دور حاضر کے بزرگ مہروں نے اسلام کے اس نظام کا حلیہ بگاڑنے کی کوشش کی تو حضرت شہیدؒ نے ان سب کا قرآن و سنت کی روشنی میں بھرپور تنقیدی جائزہ لیا۔

پیش نظر کتاب حضرت شہیدؒ کے انہیں مقالات کا مجموعہ ہے جس میں زکوٰۃ سے متعلق اس قسم کے لکھے گئے مقالات کا بھرپور جواب اور بہترین تنقیدی تجزیہ ہے، خاص طور پر امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی ”کتاب الاسوال“ کے اردو ترجمہ کے ذیل میں، مترجم جناب عبدالرحمن سورقی صاحب نے جو جو موٹنگا فیاں کی ہیں، ان کا خوبصورت انداز میں جائزہ لیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ہمارے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کی مغفرت اور رفع درجات اور اس کے مرتب کارکنان کی نجات آخرت اور قارئین کرام کی ہدایت و راہ نمائی کا ذریعہ بنائے، آمین!

خاکہائے حضرت لدھیانوی شہیدؒ

سعید احمد جلال پوری

فہرست

۷ زکوٰۃ ٹیکس نہیں
۱۵ زکوٰۃ کی شرعی حیثیت
۲۳ مقام پر زکوٰۃ پر اعتراضات کے جوابات
۴۱ زکوٰۃ و عشر کے قانون کا نفاذ
۴۹ زکوٰۃ اور ضروریات دین کے بارے میں غلط پروپیگنڈا
۶۵ رفیع اللہ شہاب کے نظریہ ”زکوٰۃ عبادت یا ٹیکس؟“ کا جائزہ
۷۱ زکوٰۃ عبادت یا ٹیکس؟
۷۵ نصاب و مقام پر زکوٰۃ کی تبدیلی
۹۳ اسلام میں انفرادی ملکیت کا تصور
۹۹ مسئلہ زکوٰۃ کے بعض پہلو
۱۱۳ ”کتاب الاموال“ کے ترجمہ کا تنقیدی جائزہ
۲۰۹ زکوٰۃ کو ٹیکس کہنا اسلام سے مذاق ہے
۲۱۳ زکوٰۃ و عشر کا نفاذ... چند تجاویز
۲۱۹ نظام زکوٰۃ و عشر اور مجلس تحقیق مسائل حاضرہ
۲۳۷ زکوٰۃ و عشر کے حکم نامہ کے بارے میں چند ضروری تجاویز
۲۴۵ نظام زکوٰۃ کا نفاذ اور اکٹم ٹیکس
۲۴۹ نفاذ اسلام کے التوا کا اعلامیہ، انا للہ
۲۵۳ ہماری معیشت اور اس کا بگاڑ
۲۶۱ ملکی قوانین کا شریعت کے مقابلہ میں تقدس
۲۶۷ ”اسلامی سود“ پر جسے لکھے مجتہدین کا فتویٰ
۲۹۹ زکوٰۃ و عشر آرڈی نینس... چند اشکالات، چند تحفظات
۳۰۳ بلا سود بینکاری کا آغاز
۳۰۷ زکوٰۃ کا سرکاری مصرف
۳۰۹ سود سے متعلق وفاقی شرعی عدالت کا فیصلہ

زکوٰۃ ٹیکس نہیں

بسم اللہ الرحمن الرحیم
(نصر اللہ دسلو علی عبادہ الذین نعظمہ!)

ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب کا ایک مراسلہ ۸ جون کے ”مشرق“ لاہور میں شائع ہوا ہے، جس میں انہوں نے زکوٰۃ کی شرح میں اضافہ کی تجویز اپنے مخصوص ”مستشرقانہ“ انداز میں پیش کی ہے، ان کا یہ تمام مضمون بے ربط مغالطوں کا مجموعہ ہے، موصوف کا مفروضہ یہ ہے کہ:

”قرآن کریم یا رسول اللہ (بغیر صلوة و سلام کے)

نے زکوٰۃ کے سوا اور کوئی ٹیکس عائد نہیں کیا، اس لئے زکوٰۃ کے

علاوہ اگر اور کوئی ٹیکس عائد کرنے کی ضرورت ہو تو وہ زکوٰۃ ہی

میں مدغم کرنا پڑے گا۔“

موصوف کا یہ نظریہ سراسر غلط ہے کہ زکوٰۃ کی حیثیت صرف ایک ٹیکس کی ہے، کون نہیں جانتا کہ زکوٰۃ اسلام کی ایک پاکیزہ عبادت اور ایمان اور نماز کے بعد اسلام کا تیسرا بڑا رکن ہے، صحیحین کی مشہور حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر رکھی گئی ہے:

۱۔ کلمہ توحید و رسالت کی شہادت دینا۔

۲۔ نماز قائم کرنا۔

۳۔ زکوٰۃ ادا کرنا۔

۴۔ حج کرنا۔

۵۔۔۔۔۔ رمضان کے روزے رکھنا۔

اس کے علاوہ قرآن و حدیث کے بے شمار نصوص میں اس کی فرضیت، رکنیت اور عبادت ہونے کا اعلان صراحتاً موجود ہے۔

پھر جس طرح ٹیکس زکوٰۃ کی رکنیت ضروریات دین میں سے قرار دی گئی ہے، اسی طرح اس کی مقدار بھی قطعی اور یقینی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آج تک پوری امت کے نزدیک ضروریات دین میں سے کسی کا انکار خواہ تاویل ہی کے رنگ میں کیوں نہ ہو موجب کفر ہے، چنانچہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں جب منع زکوٰۃ کا فتہ کھڑا ہوا تو آپؐ نے ان کے خلاف جہاد کا حکم فرمایا، اور جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر سوال کیا کہ آپؐ ان لوگوں سے جہاد کیسے کر سکتے ہیں جب کہ وہ کلمہ اسلام کے قائل ہیں؟ تو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پوری بلند آہنگی سے اعلان فرمایا:

”بخدا! میں ان لوگوں سے لڑوں گا جو نماز اور زکوٰۃ

میں تفریق کرتے ہیں، اس لئے کہ زکوٰۃ حق مال ہے۔ خدا کی

قسم! اگر وہ ایک رتنی بھی روک لیں گے جسے وہ آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا کرتے تھے تب بھی میں ان

سے لڑوں گا۔“ (صحیحین بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص: ۱۵۷)

الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے آج تک پوری امت زکوٰۃ کو ایک غیر متبدل فریضہ خداوندی کی حیثیت سے مانق چلی آئی ہے، اس لئے زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دے کر اس میں ترمیم کی سفارش کرنا اسلام کے خلاف کھلی بغاوت اور گہری سازش ہے۔

پھر موصوف نے اس پر بھی غور نہیں فرمایا کہ زکوٰۃ ایک آسانی فریضہ ہے جو وحی الہی سے نافذ کیا گیا، اس کے برعکس ٹیکس مسلم و غیر مسلم حکومتیں محض اپنی رائے سے

نافذ کرتی ہیں، زکوٰۃ کا فریضہ صرف اہل اسلام پر عائد ہوتا ہے جبکہ ٹیکس بلا تخصیص مذہب و ملت ہر کافر و مسلم پر ٹھونا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ فریضہ خداوندی کو انسانوں کے عائد کردہ ٹیکس کے ساتھ گڈمڈ کرنا کسی طرح بھی قرین عقل و دانش نہیں ہو سکتا۔ کیا موصوف سے سوال کیا جاسکتا ہے کہ یہ جامع ٹیکس بنام زکوٰۃ پاکستان کے غیر مسلم باشندوں پر عائد کیا جاسکے گا؟ اور کیا وہ یہ کہہ کر اس کے ادا کرنے سے انکار نہ کریں گے کہ یہ تمہارا مذہبی فریضہ ہے؟ غور و بالواسطہ! مولانا

اسی طرح موصوف کا یہ نظریہ ان کی جہالت یا کم از کم حجاب کا معصومانہ انداز ہے کہ اسلامی حکومت میں زکوٰۃ کے علاوہ آمدنی کی کوئی مد نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ زکوٰۃ کے علاوہ عشر، خراج، جزیہ، صدقات واجبہ، صدقات نافلہ، فتنے، فتنے، سرکاری زمینوں کے حاصل، غیر مسلم مال تجارت کے محصول، اوقاف، اموال فاضلہ اور وقتی چندوں کے مختلف عنوانات سے اسلام نے آمدنی کی مدات تجویز کی ہیں جن کے جدا جدا مصارف کتب فقہ میں ملاحظہ فرمائے جاسکتے ہیں، اب اس کا کیا علاج ہے کہ نام نہاد ”ادارہ تحقیقات اسلامیہ“ کا ڈائریکٹر اسلام کے ان بنیادی حقائق سے بے خبر ہونے کے باوصف مجتہد مطلق کے منصب پر بزم خود فائز ہے: ”برعکس نہند نام زنگی کا فور۔“ موصوف نے اپنے نظریہ کی تائید میں صرف ایک واقعہ کا حوالہ دینے کی زحمت گوارا فرمائی ہے وہ لکھتے ہیں کہ:

”رسول اللہ (بغیر صلوٰۃ و سلام کے) کے زمانہ میں

گھوڑوں پر زکوٰۃ وصول نہیں کی جاتی تھی (کیونکہ اس زمانہ میں

گھوڑوں کی تعداد بہت کم تھی)، لیکن جب عمر بن خطاب کے دور

خلافت میں گھوڑوں کی فراوانی ہو گئی تو آپؐ نے ان پر زکوٰۃ

وصول کی۔“

(اس مختصر مضمون میں چار جگہ موصوف کے قلم سے ”رسول اللہ“ کا لفظ نکلا

ہے، لیکن بھول کر بھی وہ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کے لفظ کا اضافہ نہیں کر سکے، اسی سے موصوف کی جس ایمان کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

اس عبارت کو کمر پڑھئے اور موصوف کے حسن استدلال کی داد دیجئے! وہ صرف اتنی سی بات سے حسب عادت حیرت انگیز نتیجہ نکالتے ہیں:

”گویا حضرت عمرؓ نے ایک چیز زکوٰۃ کے زمرہ میں

شامل کر لی جو رسول اللہ کے زمانہ میں اس سے خارج تھی۔“

مزید یہ کہ:

”اس واقعہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کے علاوہ

کوئی اور ٹیکس عائد کرنے کی ضرورت ہو تو اسے بھی زکوٰۃ ہی میں

مدغم کرنا پڑے گا۔“

اس سے قطع نظر کہ واقعہ کی اصل نوعیت کیا ہے سوال یہ ہے کہ جب ڈاکٹر

صاحب خود ہمیں بتلاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں گھوڑوں پر

زکوٰۃ اس لئے وصول نہ کی جاتی تھی کہ ان کی تعداد کم تھی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ

کے زمانہ میں اس لئے وصول کی جاتی تھی کہ ان کی فراوانی تھی، اس کا مطلب یہ ہوا

کہ ایک وقت میں نصاب زکوٰۃ نہیں پایا جاتا تھا، اور دوسرے وقت میں نصاب زکوٰۃ

پایا جانے لگا، اب انہیں خود سوچنا چاہئے کہ ان کا پیدا کردہ نتیجہ کہاں تک صحیح ہے؟ کسی

ادنیٰ عقل و فہم کے آدمی سے دریافت کر لیجئے کہ ایک وقت میں کسی چیز کی قلت کی وجہ

سے قابل زکوٰۃ نہ ہونے اور دوسرے وقت میں اس کی کثرت کی وجہ سے اس پر زکوٰۃ

وصول کئے جانے کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے کہ: ”دوسرے وقت میں ایک ایسی چیز

زکوٰۃ کے زمرہ میں داخل کر لی گئی جو پہلے وقت اس سے خارج تھی۔“؟ اب اسے

موصوف کی قوتِ حافظہ کا کمال قرار دیا جائے کہ وہ ایک سطر پہلے اپنے ہی قلم سے نکلے

ہوئے الفاظ یاد رکھنے سے متذکر ہیں، یا ان کی کمال ذہانت کا کرشمہ قرار دیا جائے کہ

وہ اپنی عبارت کا بالکل سادہ مفہوم سمجھنے سے بھی قاصر ہیں:

”اس کار از تو آید و مرداں چنین کنند“

ہمیں حیرت ہے کہ اگر اسی فہم و شعور کے بل بوتے پر ماڈرن اسلام کی تعمیر

کے شوق میں بے چارے قدیم اسلام پر مشق فرمائی جاتی ہے، تو خدا ہی حافظ ہے:

گر ہمیں مسر دہمیں ریسرچ

کار مدہب تمام خواہ شد

اس ضمن میں موصوف نے تفسیری مشق کا ایک نمونہ بھی پیش فرمایا ہے، ارشاد

ہوتا ہے:

۱:..... غریاً و مساکین کی بہبود۔

۲:..... ٹیکس وصول کرنے والوں کی اجرت (یعنی سول

سروس)۔

۳:..... سیاسی مقاصد کے فنڈ۔

۴:..... قوم کی معاشی حالت کو مستحکم کرنا۔

۵:..... مواصلات اور ذرائع آمد و رفت۔

۶:..... تعلیم کے اخراجات اور دفاع۔“

یہ قرآن کے آٹھ مصارف کی شرح ہے جو آیت: ”إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ...

الخ.“ میں بیان ہوئے ہیں، موصوف نے دورِ حاضر کے صنعتِ حافظہ کی رعایت

فرماتے ہوئے آٹھ کو چھ میں سمودیا ہے، ”فی سبیل اللہ“ میں موصوف کے نزدیک حاضر

الوقتِ تعلیم کے کل اخراجات، نیز دفاعی سرگرمیاں شامل ہیں، جس کا مطلب یہ ہوا کہ

ماضی قریب میں نغمہ سرائی کے صلہ میں ڈومینوں کو جو اعزازی تہفے دیئے گئے وہ

موصوف کے نزدیک ”فی سبیل اللہ“ کی عملی تفسیریں ہیں۔ لیکن یہ سوال باقی رہ جاتا

ہے کہ آرٹ اور ثقافت کے نام پر جو اخراجات کئے جاتے ہیں، یا خاندانی منصوبہ بندی

پر جو سرمایہ لگایا جاتا ہے، یا بیرونی ملک کے زائرین کو شراب و کباب اور چنگ و رباب پیش کرنے کے لئے جو رقم درکار ہوگی، اور اسی قسم کے جائز و ناجائز مصارف کے لئے جس روپیہ کی ضرورت ہوگی، نہ جانے موصوف کے نزدیک اسے کس مد میں شامل اور قرآن کے کس لفظ کے تحت داخل کیا جائے گا؟

”کہ کس عکس و عکشاہد، شکست اس معمر“

خدا جزائے خیر دے، خوب کہا اقبال مرحوم نے:

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں!

موصوف کو شدید رنج اور صدمہ ہے کہ:

”فقہ اسلامی کی کتابوں میں شروع سے زکوٰۃ کو

معاملات سے ممتاز کر کے عبادات میں کیوں شمار کیا گیا ہے۔“

اور انہیں تعجب ہے کہ:

”یہ امتیاز نہ جانے کہاں سے آیا ہے کیونکہ اس کا ذکر

(ان کے بقول) نہ قرآن میں ملتا ہے، نہ سنت نبوی میں۔“

ان کا خیال ہے کہ:

”مسلمان کی پوری زندگی بشرطیکہ وہ اسلامی قدروں

کے تابع ہو عبادت ہے۔“

گویا موصوف کے تمام عمر کے مطالعہ قرآن و سنت کا پھوڑ یہ ہے کہ خالص

عبادت نام کی کوئی چیز اسلام میں سرے سے موجود ہی نہیں۔ کیا موصوف سے گزارش

کی جاسکتی ہے کہ انسانی حاجات (بول و براز وغیرہ) بھی بلاشک عبادت کی اضافی

حیثیت اختیار کر لیتی ہیں جبکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی تعلیم کے

موافق ہوں، لیکن کیا شرعاً و عقلاً و عرفاً ان کو تلاوت قرآن، نماز، ذکر الہی جیسی خالص

عبادات کے ہم سنگ قرار دیا جاسکتا ہے؟ معاملات کے اعمال عبادت بن جانے سے

یہ کیسے نکل آیا کہ اسلام میں خالص عبادت کا کوئی شعبہ ہی نہیں؟ موصوف کا یہ فقرہ بڑا اہم ہے، اس سے اس امر کی صاف غمازی ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک نہ صرف یہ کہ زکوٰۃ معاملات سے بالاتر عبادت نہیں بلکہ وہ نماز، روزہ، حج، قربانی اور جہاد وغیرہ کو بھی عبادت تسلیم نہیں کرتے، فاللہ العلیٰ و العلیٰ العلیٰ و العلیٰ العلیٰ!

آخر میں موصوف نے تملیک یا عدم تملیک، محل زکوٰۃ اور نصاب زکوٰۃ میں

شاذ قسم کے فقہی اختلاف کی طرف اشارات کر کے شاید یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے

کہ جس طرح ان مسائل میں اختلاف پایا جاتا ہے اسی طرح مقدار زکوٰۃ میں اختلاف

کیا جاسکتا ہے، اور اسے بھی ہوس کار یوں کا نشانہ بنایا جاسکتا ہے، موصوف کو یہ واضح

ہونا چاہئے کہ اس غلط بحث سے ان کو کوئی فائدہ نہ ہوگا، اول تو یہ اختلاف شاذ نوعیت

کے ہیں، پھر وہ ظنی مسائل جن میں قرآن و حدیث یا اجماع سے حکم کا قطعی تعین نہیں

ہو، ان میں مجتہدین کا، جو واقفاً اجتہاد کی صلاحیت بھی رکھتے ہوں، فروعی اختلاف

ایک فطری امر ہے۔ لیکن مقدار زکوٰۃ کا مسئلہ اس نوعیت کا نہیں، اس لئے کہ یہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آج تک بلا کسی اختلاف کے تواتر کے ساتھ نقل ہوتا

چلا آیا ہے اور اس کا ثبوت ایسا قطعی، یقینی اور واضح ہے کہ ہر دور میں امت کے ہر طبقہ

نے اسے ضروریات دین کی حیثیت سے تسلیم کیا ہے۔ جس طرح قرآن مجید نقل متواتر

کی وجہ سے ایسا قطعی ہے کہ اس میں ادنیٰ درجہ کے شک و ارتباب کی گنجائش نہیں، اسی

طرح مقدار زکوٰۃ کی قطعیت میں شک کرنا یا اس میں کمی بیشی کا دوسرہ پیدا کرنا بھی

صریح کفر اور ملت اسلامیہ سے خروج کا موجب ہے۔ اس لئے موصوف کو مشورہ دوں

گا کہ اپنے ان کفریاتی وساوس سے توبہ کریں اور شریعت مستقیمہ کو ابھراؤ و خواہشات کا

نشانہ بنا کر اکبر کا ”دین الہی“ تصنیف کرنے کی جرأت نہ کریں اور اپنی عاقبت کی فکر

کریں۔ و مصلح الذی یصلحہ (۱) منقلب بنقلہ (۲)!

انہیں بھول کر بھی یہ خیال نہ لانا چاہئے کہ ملت اسلامیہ ان کی ان دیسیہ

کار یوں کو صبر و تحمل سے برداشت کئے جائے گی، اسلام، ایک مضبوط چٹاں ہے جو اس سے ٹکرائے گا وہ خود پاش پاش ہو جائے گا، لیکن سے اپنی جگہ سے بلا دینے میں کامیاب نہ ہوگا

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

آخر میں صدر مملکت سے بعد احترام درخواست کروں گا کہ ڈاکٹر فضل رحمن صاحب اپنے خیالات سے توبہ کرنے پر آمادہ نہ ہوں تو ان کو ”دارہ تحقیقات اسلامیہ“ کی صدارت اور ”سیدی مشورتی کونسل“ کی رکنیت سے الگ کیا جائے، ڈاکٹر صاحب جیسے لوگوں سے نہ صرف یہ کہ ملت، اسلامیہ کی نظر میں دونوں ادارے مشکوک ہو جاتے ہیں، بلکہ صدر محترم کی ذاتی مقبولیت بھی اس سے بری طرح مجروح ہوتی ہے۔ نیز عد کرام سے عرض کروں گا کہ جس دین قیم کی حفاظت کے لئے ہمارے سرف نے جسم و جان کی تمام صلاحیتیں وقف کر دیں، عزت و آبرو کی تمام قربانیاں دے ڈالیں، اسلام پر جب بھی کوئی مشکل وقت آیا وہ ”ایف قص فی الدین والہی“ (کیا میرے جیسے جی اسلام میں کی بیشی کی جاتی رہے گی؟) کا نعرہ لگا کر اپنی تمام بے سرو سامانی کے باوجود میدان جہاد میں نکل آئے، قید ہوئے، جلا وطن ہوئے، جلاوطن کے دروں کی ضرب سے ہولناک ہوئے، لیکن اسلام کو ہر قیمت پر محفوظ رکھا۔ آج اسلام پھر ایک دفعہ بیمار و قربانی کی دعوت دے کر محافظین اسلام کا امتحان کرنا چاہتا ہے، کیا ہمیں سے بے یار و مددگار چھوڑ دینا چاہئے؟ ڈاکٹر صاحب کے عقائد، تاویل کی حد سے خارج ہیں، اگر ان کو توبہ کی توفیق نہ ہو تو ان کی شرعی حیثیت واضح فرما کر اسلام کو ان کے وجود سے پاک کیا جائے

دل بیٹا بھی کر خدا سے حسب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں!

(امت، دورہ ترجمان اسلام یکم جولائی ۱۹۶۶ء)

زکوٰۃ کی شرعی حیثیت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(المصدر للہ و السلام علی سید المرسلین و الصلوٰۃ علیہم و آلہم و سلم)

”مشرق“ کے صفحات میں خاتم مسعود صاحب کا مراسلہ زکوٰۃ کے موضوع ۲ پر نظر سے گزر، معلوم ہوتا ہے کہ شرح زکوٰۃ میں اضافہ کے مجوزین صرف سنی دلائل یا سنی دعووں پر کفایت کرنے لگے ہیں، خاتم صاحب لکھتے ہیں

”مدینہ منورہ میں جب اسلامی معاشرے کی تشکیل ہوئی تو، بیاتی ضرورتوں کے لئے ٹیکس لگانے کی ضرورت پیش آئی، چنانچہ مختلف اشیاء پر ٹیکس لگائے گئے، لیکن ان سب ٹیکسوں کے لئے اوائل، سلام کی اصطلاح صدقہ اور زکوٰۃ تھی۔“

زکوٰۃ کو، بیاتی ضرورتوں کے لئے معاشرہ کا نافذ کردہ ٹیکس قرار دینا محض حوش بین ہے جس کی پشت پر کوئی دلیل نہیں، بد قرآن و حدیث کے اصول میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کے متعلق ”ٹیکسی تصور“ یا تو در نبوت کے منافقین کا عقیدہ تھا، یا پھر امت جب جاہلیت کی طرف لوٹ چائے تو در قلوب ایمانی دوست سے بے بہرہ ہونے لگیں گے تو اس وقت یہ نظریہ ”جدید تکنیک“ کے ساتھ پیش کیا

جائے گا۔

چنانچہ سورہ توبہ میں اس منافق کا تذکرہ موجود ہے جو شعبہ کے نام سے مشہور تھا۔ درس نے سب سے پہلے زکوٰۃ کو ٹیکس کا نام دیا۔ اس بد بخت کا جو انجام ہوا، اسے تفسیر کی کتابوں میں مدح و تحسین کا حصہ کیا جا سکتا ہے۔ (ابن جریر ج ۱۰ ص ۱۸۸)

نیز اسی سورہ میں ان بدوی منافقین کا ذکر بھی آیا ہے۔ جن کی طرف سے خالد صاحب کا یہی خوبصورت نظریہ دہرایا گیا تھا ”وَسَلَّحْنَا مَیْمَنَتَهُمْ مِّنَ الْغَنَةِ“ کی شرح کرتے ہوئے امام ابن جریر رقم طراز ہیں:

”یعنی غرما لزمہ لا یرجو له ثوابا ولا بدفع به

(ج ۱۱ ص ۳۰)

عن نفسه عقابا۔“

ترجمہ: یعنی وہ اسے صرف لازم شدہ ٹیکس قرار

دیتا ہے، نہ کہ اس کے ذریعہ حصول ثواب کی امید، نہ عذاب مل

جانے کا یقین۔“

اسی ذیل میں امام ابن جریر نے ان لوگوں کے منافق ہونے کی تصریح ابن زید سے نقل کی ہے ”هؤلاء المذنبون من الاعراب“ نیز حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ جب امت میں من جمد دیگر سورے زکوٰۃ کے ٹیکس ہونے کا نظریہ پیش کیا جانے لگے گا، اس وقت صف و سب و دیگر پورے پورے فتنوں کا انتظار کرنا چاہئے۔

(ترمذی شریف ج ۲ ص ۲۳۳)

اغرض زکوٰۃ کے متعلق ”ٹیکسی نظریہ“ یا تو پہلے منافقین کی جانب سے پیش کیا گیا یا ”سندہ آنے والے یمن و عقیل سے جاری ہوگوں کے متعلق اعداد و دی گئی کہ وہ یہ نظریہ پیش کریں گے، ورنہ ہر بد قسمت لوگوں کے علاوہ ”خصرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ دین، فقہاء اور محدثین کروڑوں کی تعداد میں گزرے ہیں، لیکن کبھی کسی کی زبان و قلم پر یہ نظریہ نہیں آیا۔

خالد صاحب لکھتے ہیں

”اور تمام فقہی کتابوں میں یہ مختلف ٹیکس ارباب اسلام

کے ایک رکن زکوٰۃ کے ذیل میں آتے ہیں۔“

جب ان کو بھی مقیم خود یہ اقرار ہے کہ سدا کا تمام عینی ذخیرہ زکوٰۃ کو رکن سدا قرار دینے پر متفق ہے تو اس ”سدا رکن“ کو ٹیکس کا نام دینا صریح ظلم و رافضی منطق نہیں تو اور کیا ہے؟ وہ مزید لکھتے ہیں:

”اسلامی معاشرے میں ان ٹیکسوں کو بنیادی ... رکن

اور عبادات کا درجہ حاصل تھا۔“

سوال یہی ہے کہ جب زکوٰۃ کو اسلام میں بنیادی رکن کا درجہ حاصل ہے تو خالد صاحب اور ان کے ٹیکسی رفقاء اسے ٹیکس کے درجہ عیا پر نہ کر فرما کر سدا بنیادوں کی بیخ کنی پر زور جتہا دیوں صرف کرتے ہیں؟ اور جب دین قیم میں زکوٰۃ کو بنیادی عبادت کا درجہ حاصل ہے تو پھر اس میں ترمیم و تفتیش کی تجویز پیش فرما کر خدا کی عبادت کو سدا بنیادوں کا کھونا بنانا ڈالنے پر کیوں اصرار کیا جاتا ہے؟ کیا انسانی ہوس کاریوں کا تحفہ مشق بننے کے بعد عبادت، عبادت رہ جائے گی؟ اس کے بعد خالد صاحب جب رقم طراز ہیں:

”ان کی اس منزلت کی وجہ یہ تھی کہ جب تک او

کرنے والے اپنے ضمیر کے سامنے جوابدہ نہ ہو اور ایک اندرونی

حفاظت اسے ان ٹیکسوں کی ادائیگی پر مجبور نہ کرے، معاشرہ کا

قصہ ہی ڈھنچہ قائم نہیں رہ سکتا۔“

اس کا یہ ”ٹیکسی فلسفہ“ زکوٰۃ کے بارے میں واقعہ کی بالکل غلط تصویر کشی

ہے۔ وہ بار بار یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ زکوٰۃ کا غرض صرف معاشرے کی

جانب سے تھا، حالانکہ زکوٰۃ کی رکیت اور فرضیت کی منزلت معاشرے کی جانب سے حاصل شدہ نہیں بلکہ حق تعالیٰ کی جانب سے ہے اور اس منزلت کی وجہ زکوٰۃ ادا کرنے والے کی اپنے ضمیر کے سامنے جوابدہی نہیں بلکہ خدا سے ایم و خیر کے سامنے جوابدہی کا یقین ہے اور زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے دیکھنے والے کی مجبوری بلکہ صحیح س کی طوع و رغبت، کسی اندرونی طاقت کی مرہون مست نہیں بلکہ خدا کے غفار و قہار کی ہستی کی بار دہی کا عقیدہ اس کا باعث ہے۔ پھر زکوٰۃ کی غایت صرف معاشرے کا اقتصادی ڈھانچہ قائم کرنا نہیں بلکہ اس کی اصلی غایت حضرت حق جل مجدہ کی رضا طیبی (امتلاء مرضات اللہ) و شہادت کی سرخوئی حاصل کرنا ہے۔ زکوٰۃ کا یہ کتنا گھٹا اور موصوم تصور ہے جو زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دینے والوں کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے۔

اس کے بعد خالد صاحب نے ایک عجیب نقطہ پیش فرما کر گویا اسلام کی روح نکال کر لوگوں کے سامنے رکھ دی ہے، فرماتے ہیں

”اسلامی معاشرے میں دین و دنیا کی دوئی کا تصور

سرے سے موجود نہیں، دوئی کا تصور اس وقت اور زیادہ مضبوط

ہو جاتا ہے جب قیصر اور خدا کے واجبات کو دو الگ الگ حصوں

میں تقسیم کر دیا جائے۔“

اگر اسلام میں دین و دنیا کی دوئی کا تصور موجود نہیں تو سوال یہ ہے کہ، اسلام

میں دین کو دنیا کے تابع کر کے تمام دینی عمل کو دنیا کی اغراض و خواہشات کے مطابق

ڈھال دینے کا تصور کب موجود ہے؟ اسلام نے یہ حکیم تو باری سے کیا جس طرح

خالص دینی عمل کو حد طیبی و رتبہ شہادت کے لئے کیا جائے، ہی طرح، بیوی

معاملات بھی شرعی ہدایات کے موافق، رضائے خداوندی اور ہمدردی شہادت کی حیثیت

سے ہجرت جائیں تاکہ دنیا کے معاملات بھی درجہ دین ہونے کی وجہ سے دینی

رنگ میں رنگیں ہو جائیں، لیکن یہ حکیم اسلام نے کب ایسی دین و دنیا کی تمام

امیڑی لیکریں متاثر دین و دنیا کو خدا کر دے؟ اور دین کو دنیا کے خادم و رتبہ کار کی حیثیت دے؟ اور پھر اگر قیصر اور خدا کے واجبات الگ الگ حصوں میں تقسیم کرنے کی حازت اسلام نہیں دیتا تو یہ اجازت کب دیتا ہے کہ قیصر و سرکاری کے خود تراشیدہ جاہلی قسم کے خاصہ ٹیکس کو فیض خداوندی میں گنڈ کر دے؟ اور اس معجون مرکب سے رول اور سریکہ کے خطوط پر ساری معاشرے کے نقشے مرتب کرو؟ کیا اسلام کا نام ہے براہین و دنیا کے ”ون یونٹ“ کا نعرہ لگانے والوں کی نظر سے، قرآن مجید کی وہ بیسیوں آیات میں گزریں، جن میں دنیا کے غرور اور فریب کو اچا کر کیا گیا ہے؟ اور ”دانک مسقیہ من العلم“ فرما کر دنیا پرستوں کے عقل و علم کا ماتم کیا گیا ہے۔

رئس مہر رحمن رحمد؟

اس کے بعد خالد صاحب رقم طراز ہیں:

”معاشرے کی تمام ضروریات کے لئے جو ٹیکس لگایا

جائے اسے حکومت کے علاوہ کسی کو دھوکے کا حق نہیں۔“

موصوف حکومت کی رضا جوئی کے لئے غریب اسلام پر جو مشق بھی فرمائیں

نہیں اس راک سکتا ہے؟ بقول کہ مرحوم

گورنمنٹ کی یار و خیر مناد!

انا الحق کہو اور سولی نہ پاؤ!

میں زکوٰۃ کے بارے میں ان کا یہ بیان سو فیصد غلط ہے، شریعت اسلامیہ

میں خدمتِ موصوف، موصوف ظہرہ کی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق حاصل ہے کہ وہ خود

غریب و مساکین پر خرچ کرے، یا کسی کو اس کے لئے وکیل بنا دے۔

نہ کے بعد موصوف نے زکوٰۃ کے ہمہ وصف کا ذکر خیر بھی کیا ہے،

دہاتے ہیں

”زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے قرآن کریم حکم دیتا ہے،

ور عدم ادائیگی پر اس کی وعید نہایت شدید ہے۔ اکتاز پر جہنم کی آگ سے داغیے کی سرائی گئی ہے۔ زکوٰۃ کی داغیگی کو خیر اور عدم داغیگی کو شر قرار دیا گیا ہے۔

مقام شکر ہے کہ یک صحیح جملہ بھی نہ تو یک قلم پر جاری ہو گیا۔ لیکن قابل دریافت امر یہ ہے کہ زکوٰۃ کے ان تمام اوصاف کا بقیم خود قرار کرنے کے باوصف اس کی ٹیکسی حیثیت پر اصرار کرنا نیز ہی ترش ذہیت و ناقابل فہم مسطوق کا مظاہرہ نہیں؟ کیا حکومتی ٹیکس، جن کو زکوٰۃ کی ماہیت میں داخل کرے کے لئے قسم قسم کے فلسفے گھڑے جا رہے ہیں، ان اوصاف کو اپنے اندر پیدا کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں جو وصال خالد صاحب نے زکوٰۃ کے بیان فرمائے ہیں؟ زیر حاصل درمیں خام (کچی تاپ) کو رنگ کی مشابہت کی وجہ سے ایک ہی حکم دے ڈالنے پر اصرار کرنا اور ابو بکرؓ و ابو جہلؓ کو ظاہری مناسبت کے اھوئے سے ایک ہی تر و میں توں، اور اس کے جواز کے لئے نوع در نوع فلسفے فتراغ کرنا کتنی بڑی نادانی ہے، لیکن سچ بھی حقیقت پوری دانائی کے ساتھ خبرات و رسائل کی زینت بنائی جا رہی ہے۔

اس کے بعد خالد صاحب نے زکوٰۃ کو ٹیکس ثابت کرنے کے لئے ”صدیقی جہاد“ کا ذکر بھی کیا ہے، جسے ان کے دوسرے رفقا بھی بیان کر چکے ہیں فرماتے ہیں ”اسلامی حکومت نے اس کی عدم ادائیگی کو باقاعدہ بغاوت قرار دے کر ایسے لوگوں کے خلاف جہاد کو ضروری قرار

دیا۔“

خداوند رشده میں جن منکرین زکوٰۃ کے ساتھ جہاد کیا گیا، وہ صرف ٹیکس کی عدم ادائیگی کی وجہ سے مانگی قرار نہیں دیئے گئے تھے بلکہ زکوٰۃ کو فریضہ خداوندی کی بجائے ٹیکس قرار دینے کی وجہ سے مرتد قرار دیئے گئے تھے۔ امام بخاری رحمہ اللہ سے ”باب من ابی قبول العرنص وما سبوا الی المردة“ کا عنوان قائم فرما کر ان

سے مرتد ہونے کی نصرت کی ہے، اور اسی کے ساتھ اس کی علت بھی عدم قبول فرض بھی یہی فرمائی، پھر اس باب میں شخصین کا منظرہ جو نقل کیا گیا ہے، اس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ”واللہ لا یقاتل من فرق بین الصلوٰۃ و لہ کواہ“ صاف صاف اعلان کرتا ہے کہ مائتین زکوٰۃ، نماز و زکوٰۃ میں تفریق کے قابل تھے۔ یعنی نماز تو ان کے نزدیک فریضہ خداوندی تھا، اور نماز کی اس حیثیت کو وہ بھی تسلیم کرتے تھے، لیکن زکوٰۃ کو وہ فریضہ خداوندی تسلیم نہیں کرتے تھے بلکہ ان کا خیال تھا کہ یہ ایک ٹیکس ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں معاشرے کی مادی ضرورتوں کے لئے لگایا گیا ہوگا۔ لغرض اس جہاد میں جس کا حوالہ خالد صاحب دیا ہے ان منکرین زکوٰۃ کا موقف اصولی طور پر وہی تھا جو دور حاضر کے منکرین زکوٰۃ کا ہے، اور اس کے برعکس حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ و ان کے ساتھ تمام صحابہ کرامؓ کا موقف یہ تھا کہ زکوٰۃ معاشرتی ٹیکس نہیں بلکہ فریضہ خداوندی ہے، جو شخص اس کی اس حیثیت کا انکار کرے گا، خواہ اس کے لئے کتنے ہی خوبصورت فلسفے پیش کرے، خیفہ اسدؓ کے ذمہ فرض ہوگا کہ ایسے مرتدین سے جہاد کرے۔ کیا دوسرے دور کے ٹیکسی حضرات اور ان کی حوصلہ افزائی کرنے والے خلفائے اسدؓ کے لئے، اس صدیقی اسوہ میں کوئی سامان غیرت موجود ہے؟

(بوقت روزہ ترمہاں اسدؓ ۲۹ جولائی ۱۹۶۶ء)

مقادیر زکوٰۃ

پر اعتراضات کے جوابات

بسم اللہ الرحمن الرحیم
(الحمد لله وسلام علی سید المرسلین وارضی)

”مشرق“ کے کاموں میں شرح زکوٰۃ میں اضافہ کی جس بحث کا آغاز ڈاکٹر فضل الرحمن کے مراسلہ سے ہو تھا اس سلسلہ میں ۲۶ رجون کے ”مشرق“ میں جناب رفیع لہد صاحب کا ایک مراسلہ شائع ہو ہے، جس میں موصوف نے ڈاکٹر صاحب کی تائید میں بزم خود کچھ حزید ”دلائل“ اہل علم حضرات کے غور و فکر کے لئے فراہم کئے ہیں۔ چونکہ موصوف فہم و بصیرت و قوت اجتہاد میں ڈاکٹر فضل الرحمن سے بھی چند قدم آگے معصوم ہوتے ہیں، اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ ان کے ”دلائل“ کو واقعات کی کسوٹی پر پرکھا جائے۔

موضوع بحث کی تعیین:

موضوع بحث یہ تھا کہ مختلف اموال زکوٰۃ کی جو شرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ ثابت ہے اور حدیث و فقہ کے ذخیرہ میں قرناً بعد قرن پے در پے نقل ہوتی چلی آ رہی ہے اور امت کا ہر پچھلا طبقہ پہلے طبقہ سے اس امانت کو بلا کم و کاست قبول کرتا رہا ہے، کیا آج چودہ سو سال بعد اس میں ترمیم و تہنیخ کا عمل جراحی

ممکن ہے؟ کیا زکوٰۃ کی مفتی۔ مقادیر میں رد و بدل جائز ہے؟ مثلاً سونے چاندی کی شرح ڈھائی فیصد، مہاں تجارت کے لئے ڈھائی فیصد، پیداوار کے لئے دس فیصد یا بیس فیصد، اونٹ، گائے، بکری کے لئے خاص مقدار جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین فرمادی ہے، اس میں کمی بیشی صحیح ہے یا غلط؟

لیکن ہمارے مقدمہ نگار جناب رفیع اللہ صاحب کے علم و فہم کی داد دیجئے کہ وہ بھی تک موضوع بحث کو نہیں سمجھ پائے، ان کا خیال ہے کہ بحث شاید صرف ازھالی فیصد میں ہو رہی ہے، آپ لکھتے ہیں:

”اب مسئلہ یہ ہے کہ آیا زکوٰۃ کی ازھالی فیصد شرح یا

مقدار قطعی شرعی حکم ہے اور کیا اس میں کمی بیشی خلاف اسلام ہوگی۔“

موصوف کی خدمت میں اس کے سوا اور کیا عرض کیا جاسکتا ہے کہ وہ ازراہ کرم موضوع بحث کو سمجھیں پھر ”وسائل“ کی فراہمی کا شوق فرمائیں۔ بحث ازھالی فیصد کی نہیں بلکہ بحث ان مختلف مقادیر کی ہے جو چودہ صدیوں میں بغیر کسی شک و شبہ کے محفوظ ہیں۔ بلا شک نقدی و مہاں تجارت کی زکوٰۃ ازھالی فیصد ہے، لیکن یہ تصور پیش کرنا نادانی ہے کہ ہر مال کی زکوٰۃ ڈھائی فیصد ہے، اسی غلط مفروضہ کا نتیجہ ہے کہ ”گے چل کر موصوف نے تمام زور قلم اس پر صرف کر دیا کہ دیکھو اونٹ، گائے، بکری کی زکوٰۃ ازھالی فیصد نہیں بنتی، پیداوار کی زکوٰۃ یہ نہیں، لہذا ازھالی فیصد کا دعویٰ غلط ہے۔“

موضوع متعین کرنے کے بعد موصوف استدلال میں عجیب و غریب انکشافات فرماتے ہیں، ارشاد ہوتا ہے:

”صحابہؓ کے زمانے میں ہمیں ایسے واقعات ملتے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے تعین میں بھی اختلاف رہا ہے

اور تبدیلی بھی ہوتی رہی ہے جن کی تفصیل حسب ذیل ہے۔“

جس مقدمہ کا دہرہ کرہ کرچکا ہوں، انہیں سامنے رکھ کر موصوف واقعات نہیں بلکہ صرف ایک صحیح واقعہ کا حوالہ بھی پیش کر سکیں تو یہ ایک بڑا علمی کام ہوگا ورنہ ہم سب اس کے ممنون ہوں گے۔ لیکن اگر وہ ”جن کی تفصیل حسب ذیل ہے“ ہی پر قنوت کرتے ہوئے مسرت کے جماعی عقیدہ کو ٹھونکا بنانا چاہتے ہوں تو اس سے بڑھ کر خوشی کسی کے علم و مثال کی پیش کی جاسکتی ہے؟ تب تفصیل سنئے ارشاد فرماتے ہیں

”حضورؐ کی ایک صحیح حدیث کے مطابق تو یہ ہے کہ

زکوٰۃ کی شرح تو اونٹوں اور دوسری چیزوں کے لئے ہے، جہاں تک نقدی یا سونے کا تعلق ہے وہ سب کی سب زکوٰۃ ہے۔“

(بحوالہ احکام القرآن ابوبکر جصاص ج ۳: ص ۱۳۰)۔“

موصوف نے یہاں جس حدیث کے حوالہ سے کیونرم کے نظریہ اشتراکیہ کو اسلام کے سرمنڈھنے کی کوشش فرمائی ہے، نہ اس کی سند ذکر کی، نہ متن کو چھوڑا اور نہ اس سے ترجمہ ہی کی رحمت گوار فرمائی، لیکن ”صحیح حدیث“ کا فتویٰ صادر فرمادیا۔ غلط یہ کہ امام ابوبکر جصاص نے اس پر جو تہرہ فرمایا، نشہ جہنم میں آپ اسے بھی بھڑکائے، اس لئے موصوف کی علمی دیانت کی وضاحت کے لئے یہاں وہ حدیث مع تہرہ کے نقل کی جاتی ہے۔

”روی موسیٰ بن عبیدۃ قال حدثنی عمران بن

ابی انس بن مالک بن اوس بن الحدثان عن ابی ذر

رضی اللہ عنہ قال: سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم

يقول: فی الابل صدقتها من جمع دینارا او درهما او

تبرا او فضة لا یعدہ لغریم ولا یتفقہ فی سبیل اللہ فہی

کئی ہکوئی لہا یوم القیامۃ، قال: قست: انظر ما یجیء
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فان وھدہ الاموال
قد فشت فی الناس۔ فقال: اما تقرأ القرآن: (وَالَّذِیْنَ
یُکْذِبُوْنَ الذَّهَبَ وَالْفِصَّةَ الْاٰیۃ)۔

ترجمہ: ”موسیٰ بن عبیدہ نے روایت کیا ہے کہ مجھ
سے عمران بن ابی انس نے بیان کیا، انہوں نے مالک بن اویس
بن حدثان سے، انہوں نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہ
انہوں نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے
ہوئے سنا کہ: اونٹوں میں ان کا صدقہ (واجب ہے) اور جس
نے دینار، درہم یا سونا چاندی جمع کیا، نہ تو قرض خواہ کے لئے
اسے تیار رکھتا ہے اور نہ اس کو اللہ تعالیٰ کے راستہ میں خرچ کرتا
ہے، پس وہ داغ ہے جس کے ساتھ قیامت کے دن اسے داغا
جائے گا۔

راوی کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابوذرؓ سے عرض کیا
ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے فور و فکر سے روایت
کیجئے (کہیں اس میں فروگزاشت نہ ہونے پائے) کیونکہ یہ مال
لوگوں میں عام طور پر پائے جاتے ہیں (اور کسی نے تمام مال
خرچ کرنے کا فتویٰ نہیں دیا)۔ اس پر آپ نے فرمایا: کیا تم
قرآن پاک نہیں پڑھتے؟ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ: جو لوگ
سونے چاندی کا ذخیرہ جمع کرتے اور اسے اللہ کی راہ میں خرچ
نہیں کرتے، انہیں دردناک عذاب کی خبر سنا دیجئے۔“

پوری حدیث آپ کے سامنے ہے جس میں موسیٰ بن عبیدہ سے نیچے کا
سند سند موصوف کے ماخذ میں بھی مذکور نہیں، نہ اس میں اس کے صحیح ہونے کا ادنیٰ
شارح پایا جاتا ہے، اس صورت میں موصوف کا اسے حدیث صحیح قرار دینا محض رہا
باغیب نہیں تو اور کیا ہے؟ بلکہ اس کے برعکس امام ابوبکر بھاصؓ بقدر اس کے سنت
متوترہ اور اجماع امت کے خلاف ہونے کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”قال ابوبکر قد ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم بالقل المستفیض ایجابہ فی مائتی درہم خمسۃ
دراہم وفی عشرين دينارًا نصف دينار کما اوجب
فرائض المواشی ولم یوجب الکمل فلو کان اخراج
الکمل واجبا من الذهب والفضۃ لما کان للتقدير وجه
وبعض فقد کان فی الصحابة قوم ذو یسار ظاہر واموال
جمیۃ مثل عثمان وعبدالرحمن بن عوف وعلم النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ذالک منهم فلم یامرهم باخراج
الجمیع ثبت ان اخراج جمیع الذهب والفضۃ غیر
واجب وان المفروض اخراجه هو الزکوۃ الا ان
تحدث امور توجب الموساة والاعطاء“

(حکام القرآن ج ۳ ص ۱۳۱)

ترجمہ: ”امام ابوبکر بھاصؓ فرماتے ہیں کہ جس
شرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مواشی کے صدقات کی معین
مقدار واجب فرمائی ہے۔ اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے
دو سو درہم چاندی میں پانچ درہم اور بیس مثقال سونے میں
نصف مثقال کی تعیین بھی نقل متوترہ سے ثابت ہے اور یہ کہ آپ

نے کل واجب نہیں فرمایا۔ اب اگر کل سونے یا چاندی کا خرچ کرنا ہی واجب ہوتا تو ایک خاص مقدار مقرر فرمائے گا کیا مطلب ہو سکتا تھا۔ پھر یہ بھی ہے کہ صحابہ کرامؓ میں خاصی تعدد اچھے خاصے مالداروں کی بھی تھی، جن میں حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کا نام خاص طور پر قابل ذکر ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی مالداری کا علم بھی تھا لیکن آپؐ نے ان کو تمام مال خرچ کرنے کا حکم نہیں فرمایا۔ اس سے واضح ہوا کہ تمام سونے چاندی کا خرچ کرنا واجب نہیں اور یہ کہ صرف زکوٰۃ کی مقدار (اڑھائی فیصد) خرچ کرنا واجب ہے، الا یہ کہ کوئی ہنگامی حالت پیش آجائے، جس میں خرچ کرنا ضروری ہو جائے تو دوسری بات ہے۔“

اس کے بعد امام موصوفؒ نے اس پر کئی شواہد پیش فرمائے ہیں جو اصل کتاب میں مدحظہ فرمائے جاسکتے ہیں۔ امام ابو بکر بھاصؓ کا یہ بیان بھی جناب رفیع اللہ صاحب کی نظر سے گزرا ہوگا، لیکن موصوفؒ ان تمام موارد کو نظر انداز کرتے ہوئے کتنی سادگی سے فرماتے ہیں

”یاد رہے کہ اس کی (حدیث مذکور کی) مخالفت میں

کوئی حدیث نہیں۔“

کیا میں نے اسے دریافت کر سکتا ہوں کہ آپؐ نے ایک مبہم حدیث کی نقل میں تو امام بھاصؓ پر اعتماد کر لیا، لیکن اسی کے بالکل متضاد امام موصوفؒ نے اس کے خلاف سنت متواترہ اور اجماع کا حوالہ دیتے ہوئے متعدد حدیث نقل کیں تو آپ ان سب کو گول کر گئے کیا اسے علمی تحقیق کا نام دیا جائے گا؟ آپؐ نے کئی جگہ بدسوچے سمجھے حجتہ اللہ کے حوالے بھی دیئے ہیں، جناب کی مزید بصیرت کے لئے حجتہ اللہ کا

حوالہ بھی حاضر ہے، شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:

”ثم مست الحاجة الى تعيين مقادير الزكاة،

اذ لو لا التقدير لفرط المفراط ولا اعتدى المعتدى.“

(حجۃ اللہ اہلاند ج ۲ ص ۳۹)

پھر یہ بھی ناگزیر تھا کہ شارع علیہ السلام کی طرف سے مقادیر زکوٰۃ کو متعین کر دیا جائے، اس لئے کہ اگر ایک مقدار خاص معین نہ کی جاتی تو ظلم ظلم پر تر آتے اور ٹکٹے والے حد سے نکل جاتے۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”قد استفاض من رواية ابی بکر الصديق

وعمر بن الخطاب وعلى بن ابی طالب وابن مسعود

وعمر بن حرم وغيرهم رضى الله عنهم بل صار متواترا

بين المسلمين ان زكاة الابل . . . الخ.“ (ایضاً ص ۴۳)

حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابن مسعود، حضرت عمرو بن حزم وغیرہم رضی اللہ عنہم کی روایت حدیث کو پہنچی ہوئی ہے بلکہ مسندوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ ثابت ہے اونٹوں کی زکوٰۃ (اس کے بعد اونٹوں کی معروف زکوٰۃ مذکور ہے)۔

”وقد استفاض من روايتهم ايضاً في زكاة

الغنم الخ . . . واستفاض ايضاً ان زكاة الرقعة ربع العشر

لان لم يكن الا تسعون ومائة فليس فيها شيء

والذهب محمول على الفضة.“ (ایضاً ص ۴۳)

ترجمہ: . . . اور ان ہی حضرات کی روایت بکریوں کی

زکوٰۃ کے بارے میں بھی متواتر ہے، اور یہ بھی تواتر سے ثابت

ہے کہ چاندی کی زکوٰۃ اڑھائی فیصد ہے، پھر اگر ایک سو نوے درہم ہوں تو ان میں کچھ واجب نہیں ہوگا، اور سونے کا حکم بھی چاندی ہی کا ہے۔“

تعب ہے کہ امام بھٹائیؒ اور امام شافعیؒ اللہ دہوٹی مقدار زکوٰۃ کو قطعاً، متواتر و خلفائے راشدینؓ کی مشہور روایات سے ثابت شدہ ملتے ہیں، درحقیقت رفع اللہ صاحب، حکام القرآن و رجوع اللہ الباقی کے حوالے دے کر لوگوں کو یہ ملتے ہیں کہ خلفائے راشدینؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقرر فرمودہ مقادیر میں ترمیم کر لیا کرتے تھے۔

چہ دلاور است وزدے کہ بکف چراغ دارد

شہ دلی اللہ صاحبؒ مقدار زکوٰۃ میں رد و بدل کرنے والوں کو غلام اور معتدی (حد سے نکلنے والا) قرار دیتے ہیں، لیکن ہمارے کرم فرما اس غلط و اعتدال کو حضرات خلفائے راشدینؓ کی طرف منسوب کرنا، علمی تحقیق تصور کرتے ہیں۔ سہر حال اول تو ان کی نقل کردہ روایت کا سند کے اعتبار سے حار معلوم نہیں، دوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ اور جماعہ امت کے یہ خلاف ہے، اس نئے اصول کے قاعدہ سے جو عقلی قاعدہ بھی ہے، خود اس روایت میں تو تاویل کی جائے گی لیکن اس کو بلا فہم و تدبر سامنے رکھ کر سنت متواترہ اور امت کے جماعی عقیدہ کو ٹھکر دینا عقلاً و نقلاً کوئی وجہ جواز نہیں رکھتا، ”لَمَّا الدِّينَ فِي قُلُوبِهِمْ رُبَّعَ فَبِئْسَ مَا فَنَاصِبَهُ مِنْهُ ابْتِغَاءُ الْفَضَّةِ وَابْتِغَاءُ نَاقِلِهِ“

ان بیرونی امور سے قطع نظر اگر اس روایت کے اعتقاد پر ہی غور کریں جاتا تو شاید استدلال و جواب کی ضرورت نہ ہوتی، روایت کا خارجی مفہوم بدشہابی نظر آتا ہے کہ سونا چاندی کو یک ضروریہ کے لئے یا انفاق فی سبیل اللہ کے لئے، اس لئے جو مابین زائد نہ حاجت ہوگا اس کا صرف کرنا ضروری ہوگا۔ اور یہی حضرت ابوذرؓ کا مذہب

بھی تھا، لیکن اسی روایت میں یہ بھی بیان ہوا کہ راوی حدیث اسے خبری معنی پر حمل کرنے سے حضرت ابوذرؓ کو باز رکھنا چاہتا ہے، کیونکہ لوگوں میں ن، موال کی کثرت سے چنانچہ قریب قریب بھی مسلمان حضرت عمرؓ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں س قدر متوں ہو چکے ہیں کہ ان پر زکوٰۃ فرض ہو سکتی ہے، پس اگر یہ روایت اپنے ح-ی معنی ہی کے اعتبار سے سراو ہوتی تو آخر یہ کیونکر ممکن ہو کہ تمام صحابہؓ اس حدیث کو بھول گئے؟ میں پوچھتا ہوں کہ راوی کے الفاظ

”انظر ما يجيء عن رسول الله صلى الله عليه

وسلم فان هذه الاموال قد فشت في الناس“

ترجمہ: ”دیکھو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے غور و فکر کرنے کے بعد روایت کرو (کہیں کوئی فروگزاشت نہ ہونے پائے) کیونکہ یہ اموال عام طور پر لوگوں میں پائے جاتے ہیں۔“ (کل ما خرچ کرنے کا فتویٰ آج تک کسی نے نہیں دیا)۔

کا مطلب اس کے سوا اور ہو بھی کیا سکتا ہے؟ غرض راوی کے اس معقول سن پر حضرت ابوذرؓ نے اس کی تائید میں قرآن مجید کی آیت پیش فرمائی

”وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ“

جس کا حاصل یہ ہوا کہ خود حضرت ابوذرؓ کے نزدیک بھی حدیث کا مفہوم قریب قریب وہی ہے جو اس آیت کا مفہوم ہے۔

اب دیکھیے! آیت کا مفہوم خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا بیان فرمایا؟ اس کی روشنی میں ہمارے لئے اس حدیث کے مفہوم تک رسائی آسان ہوگی، امام سترم میں جہاں سے محترم رفیع اللہ صاحب نے یہ روایت نقل کی ہے، اس سے اگلے صفحے (ج ۳ ص ۲) پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی صحیح حدیث مند

متصل کے ساتھ موجود ہے کہ جب یہ آیت ”وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الْحَبَّ وَالنَّارَ“ ہوتی تو مسلمانوں پر بہت شق گزری، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”میں آپ حضرات کے شکاک کو رفع کئے دیتا ہوں چنانچہ آپؐ بارگاہ نبوت میں حاضر ہوئے، اور عرض کی یا رسول اللہ! اس آیت کی وجہ سے آپؐ کے صحابہ گرائی میں مبتلا ہیں۔ یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”ان الله (تعالى) لم يفرض الزكوة الا لطيب ما
نفى من اموالكم وانما فرض الموارث لتكون لمن
بعدكم“ (ابوداؤد ص ۲۳۳)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ اسی لئے تو فرض فرمائی تاکہ تمہارے باقی ماندہ مال پاک ہو جائیں وحق تعالیٰ نے قانون میراث اس لئے تو مقرر فرمایا تاکہ وہ مال تمہارے بعد والوں کے لئے باقی رہے۔“

اس حدیث سے نہ صرف یہ کہ صحابہؓ کا شکاک رفع ہو گیا، بلکہ ہمیشہ کے لئے آیت کی مراد بھی واضح ہو گئی، یعنی آیت میں تذکرہ صرف انہی لوگوں کا ہے جو زکوٰۃ فرض کی ادائیگی میں جمل کرتے ہیں، اسی کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت کے قربان جانیے کہ آپؐ نے اس کی عقلی دلیل بھی بیان فرمادی، یعنی اگر آیت کا مطلب یہی ہو کہ تمام مال کا خرچ کرنا جب اور ضروری ہے تو حق تعالیٰ کا قانون میراث معطل ہو کر رہ جائے گا۔

لغرض جب یہ معلوم ہو چکا کہ حدیث ابی ذرؓ کا مفہوم وہی ہے جو اس آیت کا ہے، اور آیت کا مفہوم خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واضح فرمادیا کہ اس سے مراد عاقی مفروض ہے، غنا قل نہیں، تو یقیناً اس حدیث کا مطلب بھی یہی ہوگا، اس نے محترم رفیع اللہ صاحب کا اس حدیث کو ”سوفیصد زکوٰۃ شرح زکوٰۃ“ کے اشتراک

نظریہ کی تائید کے لئے پیش کرنا محض خوش فہمی ہے۔

پھر اس عقد نظریہ سے زکوٰۃ کی شرح میں رد و بدل کے جواز کا سراغ لگاتا محض ایک حین چیز تو ہو سکتی ہے، لیکن امور و قعیدہ میں اس کا وزن شیخ کے فرضی کتب سے زائد نہیں، اللہ تعالیٰ صحیح فہم نصیب فرمائے!

موصوفے یہاں دو آیتیں بھی بغیر سوچے سمجھے نقل کر ڈالیں، چنانچہ فرماتے ہیں

”قرآن مجید سے اسی کی تائید ہوتی ہے، مثلاً
”يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ“ یعنی اپنی ضرورت
سے جو بچے اللہ کی راہ میں خرچ کرنا۔ اور ”تسبی لا یسکون دونہ
بین الاعیاء منکم۔“ تاکہ یہ دوست مندوب کے درمیان ہی
گردش نہ کرتی رہے۔“

اس حساب سے تو وافر بچت پر شرح زکوٰۃ سوفیصد بنتی ہے۔

مگر وہ ان آیت کو یہاں بے محل نقل کرنے سے پہلے کسی چھوٹی بڑی تفسیر کا مطالعہ فرماتے تو نہیں معلوم ہو جاتا کہ یہی آیت کا مفہوم ان کی مراد کے بالکل برعکس ہے۔ چنانچہ اس سے مراد زکوٰۃ و ردہ صدقہ نالہ ہے جو حد استطاعت سے زیادہ نہ ہو، تفسیر کی عام کتابوں کے علاوہ ابن جریر (ج ۲ ص ۳۶۳ تا ۳۶۸) کا مطالعہ فرمایا جائے، اور دوسری آیت کا تعلق تقسیم غنم سے ہے زکوٰۃ و صدقہ سے اس کا دور کا تعلق بھی نہیں۔

ابتہ یہاں ایک نکتہ قابل غور ہے کہ حدیث و قرآن میں ذہنی تحیدات ٹھونس کر جو سخا نے ”وافر بچت پر سوفیصد شرح زکوٰۃ“ کا نظریہ اختراع کیا ہے، اس کی تشریح کے لئے ذرا اس ”وافر بچت“ کا معیار بھی بتایا ہوتا کہ وہ ہر شخص کی صوبدید پر منحصر ہے یا جناب کے ذہن میں اس کا کوئی خاص نصاب بھی متعین ہے؟

سج کر وڑپتی سا، ہوکاروں سے بے کر دس اس ہنر رتخوہ پانے والے مذہبوں سے پوچھ کر دیکھئے، اس کی ہوں دوست آپ کو ”دفر بخت“ کا نہیں پتہ نشان نہیں بتلائے گی، اور اگر آپ اس کے لئے کوئی خاص مقدمہ رتخوہ فرمائیں گے تو میں یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرمودہ نصاب اور مقدمہ زکوٰۃ میں معاف اللہ کیا نقص تھا کہ آپ نے سرے سے تحدید نصاب کی دردی میں مشغول ہوئے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحدید سے برگشتہ ہو کر ایمانی بصیرت سے بھی محروم ہوئے؟

اس کے بعد موصوف نے ایسا نادر انکشاف فرمایا ہے جو اسلام کے چہرہ صد سالہ دور میں کسی عام اور فقیہ کے ذہن میں نہ آیا ہوگا، فرماتے ہیں ”حضرت عمرؓ نے ایسی زکوٰۃ، مال تجارت کی زکوٰۃ اکٹھی کرنے کا یہ فرمان جاری کیا تھا کہ مسلمانوں سے اڑھائی فیصدی لو، اور اہل زر سے پانچ فیصدی اور دارالحرب کے باشندوں سے چاہے وہ مسلمان ہی کیوں نہ ہوں، دس فیصدی۔ یہ دس فیصدی زکوٰۃ ان کی زکوٰۃ واجب کے قائم مقام ہوگی۔ (بخاری ایضاً ص ۹۰)۔“

ان کی اس عبارت کے دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ یا تو اسامی لٹریچر کے صحیح مطالعہ کی اہلیت نہیں رکھتے، یا پھر وہ دیدہ و دانستہ تحریف کر کے غلط نتائج پیدا کرنے میں خاص ذوق رکھتے ہیں، عربی شاعر کے بقول:

ن كنت لا تدري فتك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جس فرمان کا یہاں حوالہ دیا گیا ہے، احکام

اقرآن میں اس کے الفاظ حسب دلیل ہیں۔

”كتب عمر الى عقالة ان يأخذوا من المسلمين ربع العشر ومن اهل الدمة نصف العشر، ومن الحرابي العشر، وما يؤخذ من المسلم من ذلك فهو الزكاة المبرورة“

ترجمہ:..... ”حضرت عمرؓ نے اپنے گورنروں کے نام لکھا کہ مسلمانوں سے اڑھائی فیصد لیں اور اہل ذمہ سے پانچ فیصد اور حربی کافروں سے دس فیصد، اور اس سلسلہ میں مسلمانوں سے جو کچھ لیا جائے گا وہ یقیناً فرض زکوٰۃ ہوگی، جس میں زکوٰۃ کے تمام شرائط معتبر ہوں گے۔“

موصوف نے یہاں حربی کا ترجمہ ”دارالحرب کے باشندے“ چاہے وہ مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔“ کے ساتھ کر ڈالا، حالانکہ اسلامی ادب کا بجد خواں بھی چاہتا ہوگا کہ حربی ”دارالحرب کے باشندے“ خود مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔“ کو نہیں کہا جاتا بلکہ یہ کافروں کو کہا جاتا ہے جو اسلامی سلطنت کے شہری نہ ہوں، ہمارے مقدمہ نگار کو جلدی میں کسی عربی دن سے پوچھ بیٹے یا کسی عربی غات کے مطالعہ کی فرصت نہ تھی تو کم زکم وہ اس روایت پر ہی غور فرمائیے کہ اگر یہاں حربی کے مفہوم میں وہ بدست مسلمان بھی داخل ہیں جن سے آجنا ب کے بقول دارحرب کے باشندے ہوئے کے جرم میں کافروں ہی کا معاملہ کیا جائے گا اور ان سے وہی ٹیکس وصول کیا جائے گا جو کافروں سے وصول کیا جاتا ہے تو وہی روایت میں پسے جو مسم کا لفظ آیا تھا اس میں ”دارالسلام کے باشندے“ کی قید لگانا بھی تو ضروری تھا۔ چنی جب اس روایت میں مسلم اور حربی کا مقابل ہے تو آپ کس منطق سے حربی کے مفہوم میں مسلمانوں کو ٹھونکتے ہیں؟ اور اگر انہیں تنی موٹی بات پر بھی غور و فکر کی فرصت نہ تھی تو اتنا تو سوچ ہی لیا ہوتا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں یہ مسلمانوں کا وجود ہی

کہاں تھ جو د راعرب میں ہا قاعدہ رہائش پذیر ہوں؟ وہاں سے بغرض تجارت دارالاسلام میں آیا کرتے ہوں تاکہ ان سے دس فیصد وصول کئے جانے کا فرمان جاری کیا جاتا، پھر پنجاب نے ”وہا یؤخذ من المسلم من ذالک“ کا مختصر ترجمہ ”دس فیصدی کرؤ۔“ گرائی لمبی عبارت کا مفہوم یہی ”دس فیصدی“ ہے تو سواں یہ ہے کہ سی روایت میں جو مسلمانوں سے اڑھائی فیصدی لینے کا حکم ذکر کیا گیا ہے، کیا وہ زکوٰۃ کے قائم مقام نہ ہوگا اور کیا وہ زنی کے جزیہ کا حکم رکھے گا؟

اس تنقیح سے واضح ہو گیا ہوگا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فرمان کا صاف صاف مفہوم یہ ہے کہ ہا تجارت پر مسلمانوں سے زکوٰۃ فرض وصول کی جائے ورنہ اور حربی کافر سے علی الترتیب پانچ فیصد اور دس فیصد جزیہ وصول کیا جائے، اس سے مسلمانوں سے دس فیصد وصول کرنے کا لزوم رفیع اللہ صاحب کی غلط فہمی کی پیدوار ہے

خُن شَاس نہ دہرا خُطا ایں جاست

عجب نہیں کہ رفیع اللہ صاحب کی اس چابھدستی پر حضرت عمرؓ کی روح یوں شکوہ کنال ہو:

ہم وہا لکھتے رہے وہ دغا پڑھتے رہے

ایک نقطے نے ہمیں محرم سے محرم بنادیا

اس پر اس نہیں، موصوف کی کوشش یہ ہے کہ کسی طرح صحیح یا غلط ثبوت فرہم کر دیا جائے کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی تھی، چنانچہ پہلے آپ نے یہ غلط مفروضہ گھڑا کہ حضرت عمرؓ مسلمانوں سے دس فیصد وصول کیا کرتے تھے، اس کے بعد اس سلسلہ میں فرماں نبویؐ کیا تھا ”اس کی وضاحت فرمائی جاتی ہے، وہ کہتے ہیں

”حالانکہ اس بارے میں قرآن مجید یہ تھا کہ

مسلمانوں پر دس فیصد نہیں بلکہ یہ اہل ذمہ پر ہے۔ (بحوالہ ایضاً)
لیکن حضرت عمرؓ نے اہل ذمہ سے تو پانچ فیصد لیا اور دارالحرب کے مسلمانوں سے دس فیصد کے حساب سے زکوٰۃ لی۔“

یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو آپ نقل کیا کہ ”مسلمانوں پر دس فیصد نہیں بلکہ یہ اہل ذمہ پر ہے۔“ یہ چشم مدور آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد

”لیس علی المسلمین عشور، اما العشور

علی اهل الذمة“

پر نوازش فرمائی ہے، موصوف لفظ ”عشور“ کا ترجمہ، جس کے معنی جزیہ کے ہیں، ”دس فیصد“ فرما گئے۔

حدیث پاک کا مفہوم یہ ہے کہ جزیہ درنیکس مسلمانوں سے نہیں لیا جائے گا بلکہ یہ صرف اہل ذمہ پر ہے، چنانچہ کسی معنی کی دوسری روایت مام بھصاؒ نے ان لفظ میں نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”یا معشر العرب! احمدا اللہ اذ دفع عنکم

العشور“

ترجمہ ”اے جماعت عرب! اللہ کا شکر یہ بجا رہا

اس نے تم سے جزیہ کو دفع کر دیا۔“

ان روایت کو نقل کر کے بعد امام بھصاؒ فرماتے ہیں:

”لیس المراد بذكر هذه العشور الزکوٰۃ،

واما هو ما کان یاخذہ اهل الجاہلیۃ من المکس“

ترجمہ ”ان روایت میں لفظ ”عشور“ سے مراد

زکوٰۃ نہیں بلکہ اس سے مراد وہ نیکس ہیں جو اہل جاہلیت وصول

کیا کرتے تھے۔

مگر ہمارے مقدار شمار کی بد جانے کہ ”عشور“ کیا ہوتا ہے، عربی لغات میں ”عشور“ کے کیا کیا معنی آتے ہیں؟ اور ائمہ فہم نے ان احادیث میں لفظ ”عشور“ کی کیا تفسیر فرمائی ہے؟ ان کا جذبہ اجتہاد ہی کا مقتضی ہے کہ لفظ ”عشور“ کا ترجمہ ”دس فیصد“ کر کے لوگوں کو بتادیا جائے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا نبویؐ کے علیؓ ارغم معاذ اللہ ”اہل ائمہ سے تو پانچ فیصد وصول کیا، ورنہ لہرب کے مسلمانوں سے دس فیصد زکوٰۃ وصول کی۔“ اس لئے ثابت ہو گیا کہ زکوٰۃ کی مقدار قطعی نہیں۔ عربوں لہر میں ربع دہ

موصوف کو جدی میں شدید تنے غور و فکر کی مہمت نہیں مل سکی کہ ”دس فیصد“ لفظ ”عشور“ کا ترجمہ تو ہو سکتا ہے، مگر یہاں تو لفظ ”عشور“ بلا لفظ جمع ہے، اس کا ترجمہ ”دس فیصد“ کیسے ہو سکے گا؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”دس فیصد“ کا مفہوم ادا کرنے کے لئے ”عشور“ ہی کا مشہور لفظ کیوں نہ استعمال فرمایا؟ ”عشور“ کا لفظ چھوڑ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”عشور“ کا لفظ جو استعمال فرمایا، اس میں کوئی حکمت تو ہوگی۔ میرا خیال ہے کہ ان دور روایتوں کے بھی فرمایا نبویؐ و فرمایا ان فاروقیؓ کے الفاظ ہی پر غور و فکر کا موقع مگر رفیع مد صاحب کو مل جاتا تو عید نہیں کہ وہ حضرت عمرؓ پر صریح الزام تراشی کی جرأت نہ فرماتے۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ موصوف کے اس حیرت انگیز انکشاف کی تمام تر بنیاد ”عربی“ و ”عشور“ دونوں کو غلط معنی پہنا کر اٹھائی گئی ہے، اس کے بعد موصوف نے مویشی کی زکوٰۃ پیداوار کے عشر کان یا دینہ کے خمس کا ذکر کرتے ہوئے حساب گانا شروع کر دیا کہ دیکھو یہ چیز زکوٰۃ فیصد نہیں بنتی اس لئے زکوٰۃ فیصد زکوٰۃ کا تصور ہی غلط ہو، مجھے حیرت ہے کہ یہ حضرات ایک پادری ہوا اور کچی، تیل لکھتے ہوئے کیوں نہیں جھجکتے، جن کو قتل کرتے بھی شرم آتی ہے۔

عقل مند نہ یہ دعویٰ کیا تھا کہ اسلام میں ہر ماہ کی زکوٰۃ ڈھائی فیصد ہے، جسے دور کرنے کے لئے جناب نے حساب داد کے کمالات کا مظاہرہ فرمایا؟ دعویٰ یہ ہے کہ مختلف مواضع کے مقادیر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مقرر فرمائیں، وہ جو حدیث و فقہ کے ذخیرہ میں قیامت تک کے لئے محفوظ ہیں، ان میں رد و بدل ناجائز، حرام بلکہ موجب کفر ہے، فرمایا جائے کہ جناب ان حساب دانی سے اصل مدی پر کیا اثر ہوا؟ کیا اسلام کے جماعتی اور قطعی مسائل کو اسی قسم کے مشغبت سے چیلنج کیا جاتا ہے؟

محترم رفیع صاحب کے ”دلائل“ کا تجزیہ، اہل علم کے سامنے ہے، آخر میں ان سے گزارش ہے کہ آپ پوری ساری تاریخ میں ایک بھی صحیح واقعہ کا حوالہ نہ لائے، نہ نہیں دے سکیں گے کہ کسی فقیہ اور قابل امام نے عام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان فرمودہ مقادیر کو قابل رد و بدل قرار دیا ہو اس لئے خدا امت مرحومہ کے حال پر رحم کر دے! امت کے اجماعی مسائل کو بحث و جدال کا موضوع نہ بناؤ! اس طرز عمل سے کبر کا ”دین نبی“ ایجاد نہ کرو! اسلام کے مسند قواعد و اصول و مسائل و فروع آپ کی محنت سے مد نہیں سکیں گے، ابنتہ یہ خطرہ سرور ہے کہ اسلام کا ہی لفظ (اللہ تعالیٰ) خود تمہارے بدن دینے کا فیصلہ نہ فرمائیے، بڑے اخلاص کے ساتھ اسلام میں روادہاں کی کوشش کرنے والے یہاں بیسیوں ”بے مگر اسلام کے حکام بدستور رہتی ہیں ورنہ نشا بدستور قیامت انہیں باقی رہنا ہے، اس لئے وہ ”مکو یا بدستور“ بے چارے خود بدن دیئے گئے اور یہ بدلے گئے کہ تاج روسی کے علاوہ ان کا کوئی نشان آپ نہ پائیں گے۔

دفعہ (۱) الفوم (الزنی) فلسول (العصر) (العالم)

(ہفت روزہ ترجمان اسلام لاہور ۲۲ جولائی ۱۹۶۶ء)

زکوٰۃ وعشر کے قانون کا نفاذ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین صلی علیہ وآلہ وسلم (صغریٰ)

"الَّذِينَ إِذَا مَنَّاهُمْ عَلَى الْأَرْضِ ظَنُّوا أَنَّا مُنِّينُهُمْ فَاتَّخَذُوا الزَّكَاةَ وَمَنُورًا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ"

(الحج ۴۱)

بتاریخ ۶ شعبان ۱۴۰۰ھ (۲۰ جون ۱۹۸۰ء) کو اسلام آباد کی مرکزی جامع مسجد میں نماز جمعہ کے بعد صدر جنرل محمد ضیا الحق نے ملک میں زکوٰۃ وعشر کے قانون کے نفاذ کا اعلان فرمایا۔ اور صدر کی اس موقع پر کی گئی تقریر کو ریڈیو اور ٹیلی ویژن نے براہ راست مسجد سے نشر و ریلیکاسٹ کیا۔

نظام زکوٰۃ کا نفاذ۔ بشرطیکہ وہ اصول شرعیہ کے مطابق واقعتاً نافذ بھی ہو اسلامی اقتصادیات کے لئے سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے ورنہ پورے معاشرے کے لئے موجب صدمہ و رنج و برکت ہے۔ اس کے لئے جناب صدر اور ان کے معاونین کو جتنی مبارکباد دی جائے کم ہے، البتہ اس سلسلہ میں چند گزارشات ضروری ہیں

۱۔ زکوٰۃ وعشر کے قانون کا مسودہ گزشتہ سال ۵۷ رجوع کی کو جب شائع کیا

گی تھ تو شرعی نقطہ نظر سے اس میں متعدد سقم موجود تھے، اور ہم نے کافی تفصیل سے ان غلطیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے ان کی اصلاح کی درخواست کی تھی۔ اب جو ”زکوٰۃ و عشر کا قانون“ سامنے آیا ہے یہ دیکھ کر بہت دکھ ہو کہ بعض غلطیوں کو نہ صرف جوہر کا توہن باقی رکھا گیا ہے بلکہ ابتدائی مسودہ قانون سے بڑھ کر ان غلطیوں کو نمایاں کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ایک ایسا قانون جسے قانون خداوندی کہہ کر نافذ کیا جا رہا ہو، اور جس کے نفاذ کا اعلان بھی مسجد سے ہو، اس میں شریعتِ اسلامی کی ادنیٰ خدشہ و رری بھی بڑی ہونا ک ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ ان غلطیوں کی سفارشِ اسلامی نظریاتی کونسل کے فاضل رکان نے کی تھی، یہ وزارت قانون کے مجتہدین نے ان کی آمیزش ضروری سمجھی ؟

۲۔ زکوٰۃ آرڈی نینس میں ان گیارہ اثاثوں کی تفصیل دی گئی ہے جن سے زکوٰۃ لازمی وصول کی جائے گی۔ ان کا جوہر جائزہ لیا جائے تو نفرت آئے گا کہ ان میں سے کئی اثاثے وہ ہیں جن پر رائج الوقت نظام زر کے مطابق رعایا کو سود ملتا ہے، چنانچہ جو اثاثے سود سے مستثنیٰ ہیں ان میں اکثر زکوٰۃ سے بھی مستثنیٰ رکھے گئے ہیں۔ وہ اندک اثاثوں پر زکوٰۃ کی لازمی کنوٹی کی تعبیر شرح سود میں تخفیف سے کی جاسکتی ہے۔ فرض کیجئے کسی صاحب کے سرمایہ پر دس فیصد سامانہ کی شرح سے سود ملتا ہے، اب زکوٰۃ کی مد میں ازھائی فیصد کنوٹی کے بعد سود کی شرح ساڑھے سات فیصد رہ جائے گی، یہ ریوہ واضح لفظ میں یہ کہا جائے کہ دس فیصد سود میں سے ساڑھے سات فیصد سود، صاحب سرمایہ کو ملے گا، اور ڈھائی فیصد سود حکومت بعد زکوٰۃ جمع کر کے غریب پر خرچ کیا کرے گی۔ یہاں سے واضح ہو جاتا ہے کہ اسلام کے نظام زکوٰۃ اور جاہلیت کے نظام ربوا (سود) کے درمیان تضاد ہے، جب تک ملک کے اندر سود کا نظام نافذ ہے زکوٰۃ کا نفاذ بڑی حد تک لفظی ہے۔

۳۔ قرآن کریم نے زکوٰۃ کے مصارف کی آٹھ مدیں ذکر فرمائی ہیں۔

۱۔ غلوں مدوں میں دو چیزوں کی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہے، ایک یہ کہ جس شخص کو زکوٰۃ دی جائے وہ محتاج ہو، اگر وہ شخص غنی ہوگا تو زکوٰۃ نہیں ہوگی (اہستہ عاقلین)۔ زکوٰۃ اس شرط سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ فقر کی طرف سے کامند رہنے کی حیثیت سے دیا جاتا ہے، درودہ ان کا حقِ خدمت ہے)۔ دوسری شرط یہ ہے کہ زکوٰۃ کی رقم کا کسی فقیر محتاج کو ایک بنا دیا جائے ورنہ اگر زکوٰۃ کا اس کو ایک نہیں بنایا گیا، بلکہ اس سے مستمع ہونے کی جائزت دے دی گئی تو زکوٰۃ دا نہیں ہوگی۔ مثال کے طور پر ایک شخص زکوٰۃ کی رقم سے کھانا پکوا کر فقراً کو کھانے کی جائزت دے دیتا ہے کہ جو شخص جتنا چاہے کھا کر چلا جائے، مگر ساتھ نہیں لے جاسکتا تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی، اور اگر وہی کھانا فقراً پر تقسیم کر کے نہیں اس کا ایک بنا دیتا ہے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن زکوٰۃ کے حکم نامہ کی دفعہ ۸ میں کہا گیا ہے

”زکوٰۃ فنڈ کا استعمال“

”زکوٰۃ فنڈ میں جمع شدہ رقم مندرجہ ذیل مقاصد کے لئے استعمال کی جائے گی: ضرورت مند، محتاج اور غریب افراد۔ خصوصاً یتامی، یتیم، معذور اور کام نہ کر سکنے والے افراد کے لئے۔ شریعت کی رو سے زکوٰۃ کے مستحق افراد کے لئے، ان کے گزارہ اور آباد کاری کے لئے، دینی مدارس یا پیشہ ورانہ تعلیمی اداروں یا عوامی ہسپتالوں، ود خانوں یا ہیلتھ لیبارٹریوں کی بالواسطہ یا بلاواسطہ مدد۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی رقم اس قسم کے رفائی اداروں کی تعمیر و ضروریات پر بھی خرچ کی جائے گی اور بعض ذمہ دار افراد کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ سڑکوں اور کنوؤں، اور پلوں کی تعمیر پر بھی خرچ کی جائے گی۔ مگر شرعی نقطہ نظر سے یہ قطعاً غلط ہے نہ مدت پر خرچ کرنے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی اور اب یہ

کو اپنی زکوٰۃ بطور خود د کرنی ہوگی۔ شاید یہ اجتہاد ”فی سبیل اللہ“ اور ”بن سبیل“ کے لفظ سے کیا گیا ہے لیکن اس لفظ کا یہ مفہوم ایسا صحیح نہیں۔ مسٹر ایوب حات کے زمانے میں ڈاکٹر فضل رحمن صاحب اور ان کے رفقاء یہی سب بنگلہم اجتہاد کیا کرتے تھے

اگر غفلت سے باز آیا جہا کی!

سلامی کی بھی عالم نے تو کیا کی؟

ہم درخواست کریں گے کہ زکوٰۃ کی رقم، سڑکوں، پلوں، کنوئوں اور ہسپتالوں وغیرہ پر خرچ نہ کی جائے ورنہ مسلمانوں کا اس نظام پر اعتقاد بکرا ہوگا۔

۴۔ قرآن کریم نے سب سے اولیت و فوقیت نماز کو دی ہے، اور زکوٰۃ کو سلام کے نظام عبادت میں دوسرے نمبر پر رکھا ہے۔ قرآن کریم میں تقریباً اسی (۸۰) مواقع پر نماز اور زکوٰۃ کو ایک ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ یہ ایک نہایت ہی لطیف پیرے میں اس حقیقت کا اظہار ہے کہ نظام زکوٰۃ کی معشرے میں پنپ سکتا ہے جو اس سے پہلے نماز پر کاربند ہو، بے نماز معشرہ جو اللہ تعالیٰ کے سب سے پہلے قانون کو توڑ رہا ہو وہ نظام زکوٰۃ کو کسی طرح بھی منشاء ہی کے مطابق قائم نہیں کر سکتا۔

اگر حکومت نے زکوٰۃ کا قانون نافذ کیا ہے اور اس کی جبری وصولی کے احکامات جاری کئے ہیں تو سب سے پہلے اس کا فرض یہ ہے کہ قانونی نماز بھی ملک میں نافذ کرے۔ نماز کو ایک فرد کی ذمہ داری عمل پیرا کرنا اور زکوٰۃ کو اجتماعی اور قانونی فریضہ قرار دینا، سلام کی روح کے منافی ہے۔ اور جو لوگ خدا تعالیٰ کے سب سے پہلے فریضہ کو ہی ادا کرنے پر آمادہ نہ ہوں، خدا کو ان کے موال کی کوئی ضرورت نہیں۔ ان سے جبری زکوٰۃ وصول کر کے حکومت کا زکوٰۃ خند تو ضرور مضبوط ہو جائے گا لیکن اسلام کے نظام زکوٰۃ کی جو برکات مضروب ہیں وہ کبھی حاصل نہیں ہوں گی۔

”اقامت صلوٰۃ“ کے سلسلہ میں اسلامی قانون موجود ہے اور اس کو نافذ بھی

کیا جاسکتا ہے، لیکن اگر اس قانون کے نفاذ میں کچھ دشواریاں حاصل تھیں تو کم از کم درجے میں یہ قانون تو نافذ کیا جاسکتا تھا کہ جو شخص فریضہ نماز کا تارک ہو وہ حکومت کے کسی عہدے کے لئے اہل نہیں ہے۔

اگر حکومت ملک میں سلامی نظام کی بسم اللہ کرنا چاہتی ہے تو یہ بسم اللہ قومت صلوٰۃ کے قانون سے ہونی چاہئے اور اس کے پہلے مرحلے میں حکومت کے عہدوں کی دیگر شرائط کے ساتھ ایک شرط اقامت صلوٰۃ کی بھی رکھی جاسکتی ہے۔

صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا،

”واللہ! لا قائلین من فرق بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ۔“

ترجمہ:..... ”اللہ کی قسم! میں ان لوگوں سے ضرور نفرت

کروں گا جو نماز اور زکوٰۃ کے درمیان تفریق کرتے ہیں۔“

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ نماز اور زکوٰۃ کے درمیان تفریق مکمل نہیں، اور یہ کہ جس معاشرے میں اقامت صلوٰۃ نہ ہو رہی ہو وہاں ایسا زکوٰۃ کا تصور نہیں کیا جاسکتا، جہاں نماز قائم کرنے کے لئے کوئی قانون موجود نہ ہو، وہاں قانون زکوٰۃ کی کامیابی از بس دشوار ہے۔

۵۔ زکوٰۃ کی تنظیم کے لئے کسی مرحلہ پر بھی یہ شرط نہیں رکھی گئی کہ اس کی رعایت کے اہل صرف مسلمان ہوں گے۔ غالباً اس شرط کی ضرورت اس لئے محسوس نہیں کی گئی کہ جب یہ نظام ہے ہی مسلمانوں کے لئے تو اس میں سلام کی شرط رکھنا غیر ضروری ہے، لیکن زکوٰۃ کے لئے جو تنظیمی ڈھانچہ تجویز کیا گیا ہے اس کے مطابق یہ عجیب و غریب صورت بھی پیش آسکتی ہے کہ اس تنظیم میں کوئی غیر مسلم بھی شامل ہو جائے۔

مثلاً زکوٰۃ کی مرکزی کونسل میں حسب دلیل سب مسلمان ہوں گے، ایک ججز مین، جو سپریم کورٹ کے جج ہوں گے، تین مسلمان، پانچ مختلف شعبوں سے تعلق

رکھنے والے افراد جو صوبوں سے نامزد کئے جائیں گے۔ چار صوبوں کے ایڈمنسٹریٹر،
 وفاقی وزارت خزانہ اور وزارت مذہبی امور کے سیکریٹری صاحبان اور چیف ایڈمنسٹریٹر۔
 صوبائی کونسل ہر افراد پر مشتمل ہوں۔ صدر، ہائی کورٹ کے جج، تین علماء
 کرام، دو غیر عوامی نمائندے، صوبائی چیف ایڈمنسٹریٹر صوبائی محکمہ مالیات، معاشرتی
 بہبود اور پبلک گورنمنٹ کے سیکریٹری صاحبان۔

ضلعی کونسل مندرجہ ذیل افراد پر مشتمل ہوگی ایک غیر سرکاری چیئرمین، ڈپٹی
 کمشنر ضلعی کونسل کا ایک نامزد ممبر اور ہر تحصیل کا ایک ایک نمائندہ۔

اس تنظیمی ڈھانچہ کو سامنے رکھ کر غور کیجئے کہ اگر متعلقہ جج صاحبان یا
 سیکریٹری صاحبان، یا ڈپٹی کمشنر صاحبان کسی غیر مسلم اقلیتی فرقے سے تعلق رکھتے ہوں
 تو اس قانون کے مطابق وہ بھی زکوٰۃ کوسل میں شامل ہوں گے، قانونی طور پر نہ تو اس
 سے تحفظ کی کوئی ضمانت دی گئی ہے، اور نہ ارکان کے لئے سوائے ان کے عہدہ کے
 کوئی اور شرط رکھی گئی ہے، وہ نظام جس کے چاروںوں میں غیر مسلم بھی شامل ہوں،
 مسلمانوں کو اس پر کس حد تک اعتماد کی گنجائش ہے؟

اس نوعیت کی بعض اور چیزیں بھی قابل غور ہیں، ہم حکومت سے اپیل کریں
 گے کہ ان کی صلاح کی طرف توجہ فرمائی جائے اور اسلام کے ایک اہم ترین شعائر میں
 کسی کوئی سے ادنیٰ سقم کو بھی گوارہ نہ کیا جائے۔

۶ جناب صدر نے حد زکوٰۃ کا اعلان مسجد سے فرمایا، بدشبہ یہ ایک
 باق تحسیس روایت ہے، یکس مسجد میں جو اس کو نہیں کا ست کیا گیا یہ حرمت مسجد کے
 منافی ہے۔ اب تک مسجد میں تصویریں پتے ہوئے لوگ جھجکتے تھے مگر اب مسجد میں
 بدحکف فلم سازی ہو کرے گی، اور اس پر کوئی روک ٹوک نہیں کر سکے گا۔ کاش اس
 موقع پر صدر مملکت، ”محضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ رشد و گرامی سامنے رکھتے

”من من فی الاسلام مسۃ حسۃ فله اجرہ

واجب من عمل بها من بعدہ من غیر ان یقصر من
 اجورہم شیء ومن من فی الاسلام مسۃ سیئۃ فعلیہ
 وررہا ووزر من عمل بها من بعدہ عیر ان ینقص من
 اور اذہم شینا۔“

۷ حکومت کی طرف سے جن اثاثوں پر نذر زکوٰۃ کا عدت ہو ہے ان
 میں سے بعض شرعاً حرام کی حد میں آتے ہیں اور مالی حرم پر زکوٰۃ نہیں ہوتی، بلکہ
 وہ واجب امر یا واجب تصدق ہوتا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ زکوٰۃ کے حکم نامہ میں اس
 کی رعایت نہیں کی گئی کہ کسی شخص کے کاؤنٹ میں جو روپیہ جمع ہے، وہ کس ذریعے
 سے حاصل کیا گیا ہے، بلکہ حد و حرام کی تمیز کئے بغیر اس پر زکوٰۃ مانگو کر دی گئی ہے۔

۸ بتاریخ ۲۰ جون کو بروز جمعہ نذر زکوٰۃ کا عدت ہو، اور ۲۲ جون کو
 بروز ہفتہ زکوٰۃ کی کٹوتی کے لئے تمام بینک بند رہے، اور جن جن لوگوں کا بینک میں
 ایک ہزار روپیہ یا اس سے زیادہ جمع تھا اس کا اڑھائی فیصد بھر زکوٰۃ کاٹ یا گیا۔ ان
 میں سے بہت سے لوگ ایسے بھی ہوں گے جن پر زکوٰۃ فرض ہی نہیں۔ بہت سے
 مقروض ہوں گے، بہت سے یتیم اور ناپاک ہوں گے، بہت سے ایسے ہوں گے جن
 کے خراب پر سال نہیں گزارا، لیکن حکومت نے بغیر کسی تمیز کے سب سے زکوٰۃ وصول
 کر ڈی۔ یہ صریح ظلم ہے اور افسوس ہے کہ اسے نذر زکوٰۃ کے پہلے دل روا رکھا گیا،
 مگر حکومت کا مقصد صرف زکوٰۃ فنڈ کے نام سے روپیہ جمع کرنا ہے تو دوسری بات ہے،
 اور اگر وصول زکوٰۃ میں شرعی احکام کی رعایت بھی ضروری ہے تو ہم درخواست کریں
 گے کہ اس کے لئے کوئی یہ طریقہ کار وضع کیا جائے جو شرعی احکام کے مطابق ہو۔

(۱) ہنامہ بیانات کراچی رمضان ۱۴۰۰ھ

زکوٰۃ اور ضروریاتِ دین کے بارے میں غلط پروپیگنڈا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

! محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (رضی اللہ عنہ)

”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اتحد المذنبون، والامامة مفصلاً، والركوة مغرماً، وتعلم لغير الدين، واطاع الرجل امرأته وعق امه، وادبى صديقه واقصى اباه، وظهرت الاصوات في المساجد، وساد القبيلة فاسقهم، وكان رعيم القوم اردلهم، واكرم الرجل محافة شره، وظهرت القبيات والمعارف، وشرب الحمور، ولعن آخر هذه الامة اولها، فليرتقبوا عند ذلك ريحاً حمراء، ورلرلة، وخسفاً، ومسحاً، وقدفاً، وآيات تتابع كنظام بال قطع صدكہ فتابع“ (جامع ترمذی ج ۲ ص ۴۴)

ترجمہ ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت

ہے کہ ”حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب فتنے کو دولت، مانت کو غنیمت اور زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دیا جائے، غیر دین کے لئے

علم سیکھا جائے، آدمی اپنی بیوی کی فرمانبرداری اور ماں کی نافرمانی کرنے لگے، دوست کو قریب اور باپ کو دور کرنے لگے، مسجدوں میں آوازیں بلند ہونے لگیں، بدکار آدمی اپنے قبیلہ کا سردار ہو جائے، اور قوم کا چودھری سب سے رذیل آدمی بن جائے، آدمی کی عزت اس کے شر کے خوف سے کی جائے، گانے والی عورتیں اور گانے بجانے کا سامان پھیل جائے، شراییں (بے دھڑک) پی جانے لگیں اور امت کا پچھلا حصہ، پہلے حصہ (سلف صالحین) پر حسرتیں کرنے لگے۔ اس وقت ان امور کا نظارہ سرد سرخ آندھی، زلزلہ، زمین میں دھس جانا، شعل بگڑ جانا، آسمان سے پتھر برسنا اور ان کے علاوہ دیگر نشان جو اس طرح پے در پے واقع ہوں گے جیسے کسی تسبیح (ہار) کا دھاک ٹوٹ جانے سے اس کے دانے پے در پے گرنے لگتے ہیں۔“

آج سے کوئی چودہ پندرہ سال پہلے کی بات ہے کہ حضرت ستارہ وام ظہیر کی خدمت میں مشکوٰۃ شریف پڑھتے وقت کوئی دفعہ حدیث مندرجہ بالا نظر کے سامنے آئی تو میرا وہی ذہن فوراً یہ سوچنے لگا کہ یا اللہ! حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان پتھری نہیں ہے، اپنا ایمان ہے کہ جو کچھ فرمایا ہو کر رہے گا، لیکن یہ سخر کیے ہو جائے گا کہ مسلمان کہلانے والے رکوع کو ٹیکس قرار دے دیں؟ تاہم وہ کو یوں قسملی گئی کہ یہاں رکوع کو ٹیکس قرار دینے سے مراد ضروری نہیں کہ وقتاً سے ٹیکس ہی کہا جائے، بلکہ یہ مطلب بھی مراد ہو سکتا ہے کہ وہ رکوع سے ٹیکس کا سامعہ کرنے لگیں اور اس کی ادائیگی میں گرتی محسوس کرنے لگیں۔ مگر زمانہ کی یقیناً مدظلہ سمجھے کہ چند سال کی معمولی مدت نے انسانی مزاج میں کتنا تغیر، کتنا فساد اور کتنا فتنہ برپا کر دیا کہ چند ہی سال پہلے جس مرا کو میری سادہ مزاجی کسی صاحبِ ایمان کی طرف منسوب

کرنے پر آمادہ نہ ہوتی تھی، آج بعض نام نہاد مسلمان چوری تو نائی سے باہر ہر سی کی رٹ گارہے ہیں کہ رکوع ٹیکس ہے، ٹیکس ہے، معروضہ لکھو من (لند ڈر لند)!

سب سے پہلے آسمان مغرب کا یہ انہام، ادارہ تحقیقات اسلامی کے ڈائریکٹر جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب بالقہر کے قلب پر سیک گل یونیورسٹی میں القا ہوا، اور انہوں نے رسائل، اخبارات میں اس ”بہائی علم“ کی اشاعت فرمائی۔

اس کے بعد ان کے کئی مسترشدین نے اس پر خامہ فرسائی کے جوہر دکھائے، نئے نئے نکتے پیدا کئے اور دراب و فہم، تعبیر و تاویل اور تحقیق و تفتیش کا دریا بہا ڈالا، اسی سلسلہ کی ایک کڑی جناب پروفیسر محمد عثمان کا وہ مضمون ہے جو ہفت روزہ چٹان ۵، ۲۲، ۲۹، ۲۶ اگست ۱۹۶۶ء کی رنیت بنا ورن سطور میں یہی مضمون ہماری بحث کا موضوع ہے۔

ہمارے لئے یہ معرکہ بھی تنگ ناقابل فہم ہے (اور ہمارے خیال میں ہر وہ شخص جس کے دل میں کسی حد تک ایمانی رفق موجود ہے اس کے نزدیک بھی یہ مرہ بھی قرین عقل نہیں ہو سکتا) کہ اسلام کے حقائق جو میرے درزید و عمرو کے باپ دادا پر نہیں بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئے تھے، انہیں محض لفظی گوکہ دھندلے سے کیونکر سمجھ کیا جاسکتا ہے؟ یعنی رکوع کا نام اگر ٹیکس رکھ دیا جائے، سود کو منافع کہہ دیا جائے، شراب کو تب ظہور سے موسوم کر دیا جائے تو محض کسی کے یہ نام رکھ لینے سے رکوع ٹیکس کیسے بن جائے گی؟ در ٹیکس کو رکوع کا مرتبہ بند کیونکر مل جائے گا؟ سود منافع میں داخل ہو کر حلال اور طیب کیسے ہو جائے گا؟ اور شراب شربت کا حکم کیونکر حاصل کر لے گی؟ یا اگر خام عقل، کج فہم اور کوتاہ اندیش لوگوں کے رسم دروج کو ”سنت جاریہ“ کا اسم شریف دے دیا جائے تو وہ ”سنت نبوی“ میں داخل ہو کر دین اسلام کی بنیاد کیسے بن جائے گی؟ یا اگر چند ملکوں یا ایک ملک کے چند ڈکٹروں کی اجتماعی خواہشات اور ہوا و ہوس پر ”اجماع“ کا لقب چسپاں کر دیا جائے تو اہل وقتاً

دینی زندگی کی حیثیت کیونکر حاصل کر لے گا؟ یا اگر کسی پڑھے لکھے آدمی کی قرآن کریم پر آر دینے مشق ستم کے ساتھ اجتہاد کا دم بھٹکا لگا دیا جائے تو کیا وہ صحیح قابل اعتبار قرار پائے گا؟ اور اس نئے مجتہد صاحب میں امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ سے آنکھیں ملانے دوران کے ہم پلہ ہونے کی صلاحیت اس نام نہاد اجتہاد سے پیدا ہو جائے گی؟ کافی غور و فکر کے بعد بھی ہم یہ سمجھنے سے معذور رہے ہیں کہ اسلام اور اسلامی حقائق کو اس مسخرہ پن کی بازی گری کی نذر کر کے انہیں تحریفی تیشوں سے تراشنے اور لفظی گورکھ دھندوں سے ابھانے کی گنجائش کب سے اور کیونکر پیدا ہو گئی؟

زکوٰۃ ہی کو لیجئے اہر مسلم و غیر مسلم جانتا ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مائے ہوئے دین اسلام میں زکوٰۃ نہ صرف یہ کہ اہم ترین عبادت ہے بلکہ دین اسلام کا بنیادی رکن بھی ہے۔ صحیحین کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

”اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر رکھی گئی ہے:

۱۔ کلمہ طیبہ کی (دل و زبان سے) شہادت دینا۔

۲۔ نماز قائم کرنا۔

۳۔ زکوٰۃ دینا۔

۴۔ حج کرنا۔

۵۔ رمضان کے روزے رکھنا۔“

ور اہل علم جانتے ہیں کہ نماز اور زکوٰۃ کے مابین خاص ربط اور تعلق ہے۔ ان کے اسی خاص تعلق کے پیش نظر قرآن حکیم نے چالیس سے زائد ور بقوں بعض اسی (۸۰) مقامات میں ان دونوں کو یکجا ذکر کیا۔ قرآن مجید میں کئی جگہ آپ ان پانچ ارکان میں سے صرف زکوٰۃ کا ذکر پائیں گے، زکوٰۃ ادا کرنے والوں کے اجر و ثواب اور زکوٰۃ کے بارے میں تباہیل پسندوں کی تہدید اور عذاب کا بیان بھی جگہ جگہ ملے گا۔

پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر، مشہور اور صحیح احادیث مقدسہ میں زکوٰۃ کے فضائل، زکوٰۃ دینے کرنے پر دنیوی، برزخی اور اخروی ذلت اور رسوائی کی تفصیلات، اس کے نصاب، اس کی مقدار اور اس کے مصارف کا تفصیلی بیان پوری شرح و بسط کے ساتھ موجود ہے۔ پھر حضرت بوکر رضی اللہ عنہ سے لے کر آج تک ماہر صلحا، فقہاء و محدثین اس کی عبادتی حیثیت، اس کے حاصل نصاب اور حاصل مقدار، جو ذات رسالت تا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے متعین فرمادی گئی، بغیر کسی رد و بدل و دکی بیشی کے مانتے چلے آئے، کیا اس پاکیزہ عبادت و دین اسلام کے رکن اعظم کو ٹیکس قرار دے کر اس میں تبدیلی و اضافہ کے مشورے دینا نرا مسخرہ پن نہیں؟ پھر اس سلسلہ میں پیش کردہ لفظی گورکھ دھندے اپنے اندر کوئی درس رکھتے ہیں؟ اور ”رکن اسلام“ میں ”عمل جرتی“ کا مشورہ دینے والے ”دانیال تیز ہوش“ کیا خود دین محمدیؐ کا حلیہ بگاڑ دینے کی خدمت سر نہج دینے میں مصروف نہیں ہیں؟ کیا ان کا طریقہ عمل در اندر تحقیق، اسلام کے ہاتھ پاؤں، ناک، کان، ہونٹ اور زبان کاٹ کر اور اسے تڑپ تڑپا کر کند چھری سے ذبح کرنے کے مترادف نہیں ہے؟ اور جب حج کی مہذب دنیا میں کسی چوڑے چہرہ کے ساتھ بھی اس کے اعضاء کاٹ کر مشہ (بد شکل) بنائے گئے ہیں تو اسلوب ناقابل برداشت تصور کیا جاتا ہے، تو ”اسلام مظلوم“ کے ساتھ یہ بدسلوکی کیسے برداشت کرن جاتی ہے؟ اور اسلام کی حرمت کرنے والے بے رحم قصابوں کے ہاتھ میں نام نہاد ”تحقیقات“ اور ”تراوا اجتہاد“ کی یہ کند چھریوں کیوں دی جاتی ہیں؟ جن سے وہ آئے دل اسلام کے کسی نہ کسی جوڑ بند کو کاٹ کر حلقہ ندوز سوتے ہیں، اور کئے ہوئے اعضاء کی تصویریں، رسائل اور اخبارات میں شائع کرتے ہیں، اور اپنے اجتہادی کارناموں پر داد تحسین کے خواہش مند ہوتے ہیں۔

اب ذرا بحث کے دوسرے رخ پر نظر کیجئے! قرآن مجید کی کسی آیت، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد، اسلامی تاریخ کی چودہ صدیوں میں کسی صحابی،

کسی تاحی، کسی مام، کسی مجتہد، کسی فقیہ و کسی معتبر عام کے فتویٰ میں یہ ذکر بھی آپ کی نظر سے گزر کہ ”زکوٰۃ بھی ایک ٹیکس ہے“ اور سے نام نہاد ضروریات کی آڑ لے کر تبدیل کیا جا سکتا ہے؟ اور یہ کہ اگر اسے تبدیل نہ کیا گیا تو یہ ہو جائے گا، وہ ہو جائے گا، آسمان ٹوٹ پڑے گا زمین ٹل جائے گی اور دنیا تہہ و بالا ہو جائے گی؟ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ قرآن میں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مقدسہ میں اور امت محمدیہ کے قابل اعتماد علماء کے اقوال میں یہ فسانہ کہیں نہیں ملتا، تو آج چودہ سو سال بعد کون سا قرآن نازل ہو گیا، جس کی روشنی میں ”نیا سلام“ پیش کرنے والے محقق، لوگوں کو یہ بتاتے ہیں کہ ”زکوٰۃ بھی ایک ٹیکس ہے“ درس کی شرح میں ترمیم کی جا سکتی ہے۔“ شخص حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ قرآن تو زکوٰۃ کے بارے میں ٹیکس کا نظریہ پیش کرنے والوں کو ”صریح منفق“ قرار دیتا ہے، چنانچہ سورہ توبہ میں اس منافق کا مفصل تذکرہ موجود ہے، جس نے اپنے خبیث باطل کا مظاہرہ کرتے ہوئے زکوٰۃ کے بارے میں کہا تھا ”یہ تو محض ٹیکس ہے، یہ تو ٹیکس ہی کی بہن معصوم ہوتی ہے، اچھا تم جہاد میں غور کروں گا۔“ جانتے ہوا کہ اس ”ٹیکسی مجتہد“ میں غور کروں گا کی منطق اپنے دے پر قرآن نے کیا فتویٰ صادر کیا؟ سو اور گوش ہوش سے سنو!!!

”لَا عَقْبَهُمْ لَعْنًا ۖ فَمَنْ فُتِنَ بِهِمْ اِنِّ يَوْمَ يُلْقَوْنَ ۖ اٰخِذُوا بِاللّٰهِ مَا وَعَدُوهٗ وَاِنْ كُنْتُمْ تَكْفُرُوْنَ“ (انجیل ۷۷)
ترجمہ: ”سو اللہ تعالیٰ نے ان کے اس فعل کی سزا میں ان کے دلوں میں نفاق قائم کر دیا جو خدا کے پاس جانے کے دل تک (دم مرگ تک) رہے گا، اس سبب سے کہ انہوں نے خدا تعالیٰ سے اپنے وعدہ میں خلاف کیا اور اس سبب سے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔“

پھر قرآن مجید کی اسی سورت میں یہ نظریہ ن لوگوں کی طرف منسوب فرمایا گیا ہے جن کے کفر و نفاق کی شدت پر نفیس کرتے ہوئے قرآن نے کہا: ”لَا عَرَابَ لَشَيْءٍ كُفْرًا ۚ وَبَدَقَ وَاجِدُ نِ لَا يَعْمُرُوا ۚ اٰخِذُوا مَا اتَوَلَّ اللّٰهُ عَنِ رَسُوْلِهِ ۚ وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ حَكِيْمٌ ۚ وَمَنْ لَا عَرَابَ مَنْ يُّتَحَدَّ مَا يَفْقُ مَعْرُومًا وَيَتَرَبَّصُّ بِكُمْ ۚ اَلَمْ تَرَ اَنَّا اَرْسَلْنَا بِالْحَبِّ“ (انجیل: ۹۷، ۹۸)
ترجمہ: ”.....“ (ان منافقین میں) دیہاتی لوگ کفر و نفاق میں بہت سخت ہیں اور ان کو ایسا ہونا ہی چاہئے کہ ان کو ان حکام کا علم نہ ہو جو اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول پر نازل فرمائے ہیں اور اللہ تعالیٰ بڑے علم والے بڑی حکمت والے ہیں۔ اور ان (مذکورہ منافقین) دیہاتیوں میں سے بعض بعض یہاں ہے کہ جو کچھ خرچ کرتا ہے، اس کو (مثل جرمانہ) سمجھتا ہے اور تم مسلمانوں کے واسطے گردنوں کا منتظر رہتا ہے۔“

پہلی آیت میں ”زکوٰۃ ٹیکس ہے“ کے فقرہ کو دروغ بانی (صریح جھوٹ) ورمی نفاق کا موجب قرار دیا گیا ہے، اور دوسری آیت میں نفاق فی سبیل اللہ، جس کا ہم فرد زکوٰۃ سے تاوان، ٹیکس، جزیہ اور جرمانہ قرار دینے کا منشا بدترین درجہ کا کفر و نفاق و حکام الہیہ کے حقوق سے لظری نادانگی اور جہالت بتایا گیا ہے۔

رشادات نبوت میں سے ایک ارشاد ”ما از کلام میں نقل کر چکا ہوں، جس میں زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دینے پر من جہد دیگر مور کے پے در پے عذاب و عتاب نازل ہونے کے خطرہ سے آگاہ فرمایا گیا ہے، اور اس میں یہ اشارہ بھی دیا گیا ہے کہ یہ نظریہ مسلمانوں کے دور، انحطاط، مسخ شدہ عقلیت و رہبانہ خواہشات کے ”جذبہ سبہ جا“ کی پیداوار ہوگا، اس لئے کہ اس نظریہ کا تذکرہ جن امور کے ساتھ فرمایا گیا، اور

ان پر جس قسم کے بدترین مصائب کے خطرہ کی نشاندہی اس حدیث میں فرمائی گئی ہے وہ کسی طرح بھی مسلمانوں کے زمانہ عروج، صحیح عقلیت اور صالح جذبات کے ماحول میں پیدا نہیں ہو سکتے، میرا خیال ہے کہ نیکی نظریہ کی قباحت کے لئے یہی حدیث کافی ہے، جس کی صداقت پر دورِ حاضر کی نام نہاد ترقی اور اس کے ہیبت عواقب نے مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔

علاوہ ذیل حضرت صدیق کبر رضی اللہ عنہ نے مانعین زکوٰۃ کے بارے میں جو موقف اختیار کیا اس سے ٹیکس، ٹیکس کا بخود غلط پروپیگنڈا کرنے والوں کا شرعی حکم ہمیشہ کے لئے واضح ہو گیا۔ صدیقی دورِ خلافت میں منع زکوٰۃ کا جو فتہ اٹھ تھا اس میں نہ فتنہ پردازوں کا نظریہ یہ نہیں تھا کہ سلام میں زکوٰۃ کا سرے سے وجود ہی نہیں، بلکہ ان کا خیال یہ تھا کہ زکوٰۃ میں گرچہ کسی درجہ میں عبادتی پہلو بھی پایا جاتا ہے لیکن وہ دراصل ایک ٹیکس ہے جو شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم نے قومی ضروریات کے لئے نافذ کیا تھا، حافظ العصر مولانا محمد نور شاہ کشمیری نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں

”ان کا خیال یہ تھا کہ زکوٰۃ دراصل ایک مالی ٹیکس ہے، جس طرح بادشاہ اپنی رعایا سے مختلف قسم کے مالی ٹیکس وصول کیا کرتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس کی وصولی آپ کے دائرہ اختیار میں تھی، اور اب جبکہ ہم نے اپنے میں سے والی جن لئے ہیں تو زکوٰۃ ہم سے ساقط ہو گئی اور دیگر مالیاتی ٹیکسوں کی طرح زکوٰۃ کا معاملہ بھی والی اور حاکم وقت کی رائے پر ہے۔“ (فیض الباری ج ۱ ص ۱۰۹)

لیکن حضرت صدیق رضی اللہ عنہ اور آپ کے تمام رفقاء نے زکوٰۃ کے بارے میں اس نظریہ کے پیش کرنے والوں کو مرتد اور خارج از اسلام قرار دیا اور ان کے خلاف شکر کشی کی اور ان سے ابھی معاملہ کیا جو مرتدین کی جماعت سے کیا جاتا

ہے۔ چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس پر ”باب من ابی قیول لفرائض وما سبوا الی ردۃ۔“ (جو لوگ فرائض کے قبول کرنے سے انکار کریں ان کا اور ان کے ارتداد کا بیان) کا عنوان قائم فرمایا، زکوٰۃ میں ٹیکس کی تاویل کا پیوند لگانے والوں کے ارتداد کی تصریح فرمائی۔ (بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۲۳ مطبوعہ کراچی)

ان تمام بیانات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ٹیکس کا پرچار کرنے والے دوستوں کا یہ پروپیگنڈا اسلام کی نظر میں کہاں تک قرین عقل و دانش اور مبنی بر صواب ہے۔

اب اس موضوع پر ایک اور پہلو سے غور کیجئے انگریزوں نے اپنے دور اقتدار میں سیاست، معاشرت اور اقتصاد کے جس راستہ پر مسلمانوں کو ڈال دیا، ظاہر ہے کہ اس کے پیش نظر، اسلام سے ہمدردی کا معنوں جذبہ بھی نہ تھا۔ اس نے ہمارے مذہب و اسلام میں جس قسم کے تعمیری، عدالتی، معاشرتی اور اقتصادی نظام جاری کئے، ان میں نہ تو کتاب و سنت سے روشنی حاصل کرنے کا سواں پیدا ہوتا تھا، نہ سادی مزاج کے برقرار رکھنے کا کوئی تصور سامنے رکھا گیا تھا، آزادی کے بعد ہم غلامی کے سیاہ دور کے جبراً مسط کردہ فرنگی نظام میں کوئی معتد بہ تبدیلی پیدا کر دینے کی جرأت مرد نہ تو نہیں کر سکے البتہ اس دور کے ہر نظام زندگی پر مسدوم کی ”چھانپ“ لگا دینے کو حقیقی کارنامہ تصور کرنے لگے ہیں، مثلاً یہ کہ دورِ غلامی کے نظام تعلیم میں کسی خاص تبدیلی پر ہم قادر نہ ہو سکے، طرزِ تعلیم سے لے کر مضامین تعلیم تک کا اکثر حصہ موروثی ہے، البتہ بڑے فخر سے ہمارے اسکول و کالج کے صدر دروازوں پر ”طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم و مسلمہ“ لکھا جانے لگا ہے، گویا شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مقدس اسی تعلیم کے بارے میں صادر ہوا تھا جو ہمیں صاحب بہادر سے ورثہ میں ملی۔ سی طرح تاج فرنگ نے جو نظام معیشت رائج کیا، اس کی بنیاد سادی تعلیم کا یلہ رکھے بغیر سرمایہ داری پر کبھی گئی، اور اسی سرمایہ دارانہ نظام کی کوکھ سے بینک کے سودی نظام

نے جنم لیا۔ اور اس سے متوسط اور نیچے طبقہ کی معیشت کا تہہ ہو جانا بالکل منطقی تھا۔ سرمایہ دار جتنی قوی سے قوی تر ہوتا گیا غریب اسی نسبت سے اس اور ناداری کی چکی میں برابر پستا چلا گیا، مزدوری کے بعد بچے اس کے ہم سلام کا دلانا نظام معیشت اپناتے، اور انگریز کے مسلط کردہ معاشی نظام اور اس کے فرزند، "جمنک" کے سودی نظام پر تھوک دیتے ہو یہ کہ اس نظام کو ٹی جی۔ راکھ کر اسے "اسلام" ثابت کرنے پر تحقیقات شروع کر دی گئیں اور آخر جتنی قوت سے بینک سے سود پر نہ صرف حلال اور طیب بندہ و جب و مرداری کی چھاپ لگائی گئی، بالکل یہی صورت حال مایاتی نظام میں واقع ہوئی، مغربی فرما رواں نے اسلام کے مایاتی نظام کی ادنیٰ پرد کے بغیر بل تیز مذہب و ملت مملکت کے تمام شہریوں پر جزیہ اور ٹیکس عائد کیا، مسلمان بے چارے ایک صرف رکوۃ، عشر اور صدقات اور سرتے جوں کے دینی وظائف اور مذہبی فرائض تھے، اور دوسری طرف برٹش گورنمنٹ ان سے مختلف اقسام کے ٹیکس وصول کرتی، مزدوری کا سورج طلوع ہو جانے کے بعد ہماری دینی حمیت، ملی غیرت و مذہبی احساس کا تقاضا یہ ہونا چاہئے تھا کہ سٹیکسٹن نظام پر لات مار کر اس کی جگہ اسلام کے مایاتی نظام کو لائے، اہل اسلام سے رکوۃ، عشر اور صدقات وصول کرتے اور غیر مسلم ذمیوں سے جزیہ اور خرچ وصول کرتے اور اسلام کے آمدنی کے جس شعبہ کے لئے جو عداوت متعین فرماں تھیں، پوری دینداری، خدا خونی و رکامل حنیفہ کے ساتھ نہ ہی میں خرچ کرتے، لیکن ہم سورٹی نظام وایت میں ادنیٰ تبدیلی کئے بغیر یہ چاہتے ہیں کہ دور اندیشی کا مایاتی نظام جوں کا توں رہے، مگر اس پر اسلام کا "ٹھیکہ" لگا دیا جائے، یوں:

رند کے رند رہے، ہاتھ سے جنت نہ گئی!

یہ ہے ہمارے ٹیکس دوستوں کی تحریک کا پس منظر! مگر یز کے عطا کردہ ٹیکسٹن نظام کو مسلم عبادت کرنے کے لئے بحث و تحقیق کی ساری تان یہاں آکر

ناتق سے کہ "رکوۃ ٹیکس ہے۔" اس لئے جو ٹیکس بھی عائد کیا جائے گا وہ رکوۃ ہی کا مدن نام حاصل کرے گا۔ حلف یہ ہے کہ اس "ماڈرن رکوۃ" کی نہ کوئی مقدار معین ہے، اس کا کوئی مصرف طے شدہ ہے، اس جو ٹیکس لگایا جائے گا اور جہاں خرچ کر دیا جائے گا سے "رکوۃ شریف" ہی کہا جائے گا، ورنہ سلام خطرے میں ہے، مزید برآں یہ کہ اس تفتیش کی بھی ضرورت نہیں کہ یہ ٹیکس کس شخص سے وصول کیا جاتا ہے؟ اور کس ہاں پر عائد کیا جاتا ہے؟ شراب و رفیون کے ٹھیکیداروں سے جو ٹیکس وصول کیا جائے، سینہ کے ناچ اور گانے پر جو ٹیکس لگایا جائے اور ملک کے غیر مسلم باشندوں سے جو ٹیکس وصول کیا جائے، اس قسم کے تمام ٹیکسوں کو بھی سودی رکن "رکوۃ" کے تحت لانا ہوگا، ورنہ سودی تحقیقات و "ماڈرن اجتہاد" کے کس بل نہیں ٹھکیں گے

بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ ہو المعجبی است!

اس مسئلہ کا ایک ور پہلو بھی توجہ طلب ہے، اور وہ یہ کہ ہمیں گہرے غور و فکر و انتہائی عقل و بصیرت سے رکوۃ اور ٹیکس کا تقابلی مطالعہ کرتے ہوئے دونوں کے اوصاف ذاتیہ اور لازم قریبیہ کو سامنے رکھ کر فیصلہ کرنا چاہئے کہ جو اصحاب فکر و نظر رکوۃ پر بھی "ایں ہمہ بچہ شیرست" کا خود غرض نہ دعویٰ کرتے ہیں، ان کا یہ پردہ پگنڈ کہیں تک حقیقت پسندانہ ہے؟ میں چاہتا تھا کہ اس موضوع پر کوئی صاحب بصیرت قلم نہ تاتا، تاکہ میرے جیسے بے بصاعت و نادان طالب علم کی ژویدہ بیانی کی حاجت نہ رہتی، لیکن اسے بسا آرزو کہ خاک شدہ آئیے اپنی پروہ کی حد تک دونوں پر غور کر لیں، اور یہ نظریہ ذہن میں رکھیں کہ اگر کوئی بات غلط ہوگی یا انداز بیان میں کسی جگہ مقم ہوگا تو ہمارے اکابر خود ہی تصحیح فرمائیں گے۔

رکوۃ

۱ رکوۃ خدا تعالیٰ کا نارل کردہ فریضہ ہے جو بندوں پر فریضہ عبیدت کی

حیثیت سے فرض فرمایا گیا ہے۔

۲۔ زکوٰۃ ابتدائے نزول سے لے کر آج تک اعلیٰ ترین عبادت کا تصور اپنے اندر رکھتی ہے۔

۳۔ فرضیت زکوٰۃ کا ہدف اصلی خدا تعالیٰ کی رضا طلبی اور آخرت کی سرخروئی ہے۔

۴۔ زکوٰۃ صرف اہل ایمان پر فرض کی گئی ہے۔

۵۔ زکوٰۃ میں مال کی پاکیزگی کا تصور ہمہ وقت سامنے رکھ گیا ہے، یعنی زکوٰۃ صرف مابعدیہ پر فرض ہے، کسب حرام سے زکوٰۃ ادا کرنے کے کوئی معنی نہیں۔

۶۔ زکوٰۃ میں یہ ضمانت دی گئی ہے کہ زکوٰۃ ادا کرنے والے کے مال میں برکت ہوگی، حق تعالیٰ اس کی حفاظت فرمائیں گے اور اس کا مال پاک ہو جائے گا، جیسا کہ قرآن و حدیث کے نصوص اس پر شاہد ہیں۔

۷۔ زکوٰۃ ادا نہ کرنے پر حق تعالیٰ کی ناراضی، آخرت کی ذلت اور رسوائی اور جہنم کے عذاب کی خبر دی گئی ہے۔

۸۔ زکوٰۃ صرف اس مال پر لی جاتی ہے جس میں نمو کی صلاحیت ہو، یعنی نقدی، مال تجارت و مواصلاتی جو نسل کشی کے لئے ہوں، اس لئے زرعی، صنعتی اور مال حرفہ کے آلات جو تجارت کے لئے نہ ہوں بلکہ مستعمل کے لئے ہوں ان پر زکوٰۃ نہیں لی جاتی۔

۹۔ زکوٰۃ اس شرط کے ساتھ عائد ہوتی ہے کہ اس مال پر سال گزر جائے، گویا سال میں دو دفعہ زکوٰۃ نہیں۔

۱۰۔ زکوٰۃ صرف اسی مال پر فرض ہوتی ہے جو قرض و راجات اصلیہ سے زائد ہو، فرض کیجئے کہ ایک شخص کے پاس ہزار روپیہ ہے ورنہ سال بھر کے خرچات کے بعد بھی اس کے پاس اتنی مالیت بچ رہتی ہے لیکن وہ پانچ صد روپیہ کا مقروض ہے

تو اس پر پانچ صد روپیہ کی زکوٰۃ فرض ہوگی۔

۱۱۔ زکوٰۃ جن مول پر فرض کی گئی ہے ان کی فہرست محدود ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک دفعہ گدھے اور شجر کی زکوٰۃ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمادیا کہ ”ان کے بارے میں مجھ پر کچھ نہیں نازل کیا گیا۔“ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اموال زکوٰۃ کی معین فہرست خدا تعالیٰ کی نازل فرمودہ ہے، اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد کا بھی دخل نہیں، کسی دوسرے کی توہیات ہی کیا ہے۔

۱۲۔ زکوٰۃ خاص ماییت و خاص نصاب پر فرض ہوتی ہے جو کسی کے اجتہاد کا نتیجہ نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی جانب سے نازل فرمودہ ہیں، جیسا کہ احادیث صحیحہ میں اس کی تصریح فرمائی گئی ہے۔

۱۳۔ زکوٰۃ اپنی معین مقدار رکھتی ہے جو حسب تصریح احادیث منزل من اللہ ہے اور چودہ صدیوں تک اس کا محفوظ رہنا اس کی بجائے خود اسکی دلیل ہے جس کے جھٹلانے والے پر وہ غی توازن کھو بیٹھنے کا شہہ ہوتا ہے۔

۱۴۔ زکوٰۃ چونکہ اپنے نصاب، اپنے شخص و دائرۃ نفاذ کے لحاظ سے منزل من اللہ ہے، اس لئے کسی حاکم، امام، خلیفہ بلکہ خود نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کو بھی اس کے کل یا بعض کے معاف و رستہ کر دینے کا اختیار نہیں دیا گیا۔

۱۵۔ زکوٰۃ کا مصرف مسلمان حاجت مند ہو سکتا ہے، اس لئے نہ وہ غیر مسلم پر خرچ کی جاسکتی ہے نہ کسی غیر حاجت مند مسلمان کا اس میں کوئی حق ہے۔

۱۶۔ زکوٰۃ دینے والا زکوٰۃ سے نہ خود مستمع ہو سکتا ہے، نہ اس کے خاص متعلقین جن کے ساتھ ان کے منافع مشترک ہیں، بلکہ زکوٰۃ دے کر اگر فقیر سے شکریہ کی توقع رکھے تو اجر باطل ہو جاتا ہے۔

ٹیکس:

۱ ٹیکس انسانی ذہن کی ایجاد ہے جو سماج سے پہلے بھی درجہ دار سماج بھی غیر مسلم مذہب کی جانب سے نافذ کیا جاتا رہا۔
۲ اور ٹیکس میں عبادت کا ادنیٰ تصور بھی کسی ملک اور کسی قوم نے کسی زمانہ میں کبھی پیش نہیں کیا۔

۳ اور ٹیکس میں رضائے خداوندی و فلاح آخرت کے سول کا دور دورہ تک بھی کہیں پتہ نشان نہیں ملتا، اس کا وجود دنیا اور صرف دنیا میں گم ہو کر رہ جاتا ہے۔
۴ اور ٹیکس میں کسی مذہب و ملت کی تیز نہ بھی کی گئی، نہ اس کی جاتی ہے۔

۵ اور ٹیکس میں یہ تصور سب سے مفقود ہے، اسے حلال و حرام کی بحث سے کوئی سروکار نہیں، وہ ہر خبیث اور طیب پر ہاتھ صاف کرتا ہے۔
۶ اور ٹیکس برکت، حفاظت اور مال کی صفائی کی ضمانت کا بوجھ اٹھانے سے قطعاً عاری ہے، برکت و حفاظت خداوندی اس کی لغت سے خارج ہیں۔

۷ اور ٹیکس ان لوگوں کی طرف سے بھی جو خدا اور آخرت کے قائل ہی نہیں اسی طرح عائد کیا جاتا ہے جس طرح قائلین کی جانب سے، جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ ٹیکس میں خدا خونی و فکر آخرت کا کوئی جذبہ کارفرما نہیں۔

۸ اور ٹیکس اس تقیث میں مبتلا نہیں ہوتا، اس لئے بھاری قسم کے ٹیکس صرف آلات، متبادل پر لگائے جاتے ہیں۔

۹ اور ٹیکس اس شرط سے آزاد ہے، بہت سے ٹیکس ایک ہی چیز پر سال میں کئی کئی دفعہ بھی وصول کیے جاسکتے ہیں۔

۱۰ اور ٹیکس کو اس امر کی کوئی پروا نہیں کہ یہ ممالک کی ضروریات

صیہ سے زائد بھی ہے یا نہیں؟ اور اس شخص کے ذمہ کچھ قرض تو نہیں، وہ اس قرض پر بحث میں پڑے بغیر کل آمدنی (منافع) پر نافذ ہو جائے گا۔

۱۱ ٹیکس اپنے دائرہ اختیار کی حد بندی کا قائل نہیں، وہ صرف ممالک پر نہیں بلکہ دولت پر بھی عائد ہو سکتا ہے اور شادی ٹیکس، چوہا ٹیکس، پیدائش ٹیکس، تک بچیل جاتا ہے، اور اگر کسی شہر میں دھن کا تعلق ہو جائے یا کسی دریا کے مصنوعی میل کو عبور کرنے کی نوبت آجائے تو ”آدنی ٹیکس“ سے ”مرغی ٹیکس“ تک اس کی حدود وسیع ہو جاتی ہیں، لغرض وہ پنی طویل و عریض فہرست میں ہمہ وقت مزید درمزید اضافہ کا خوشگوار رہتا ہے۔

۱۲ ٹیکس پابندی کا بھی قائل نہیں، وہ نصب کی تعیین میں خدا کا محتاج نہیں بلکہ جتنی دیت پر اس کا جی چاہے وہ نافذ ہو سکتا ہے، آپ اپنے عزیز کے لئے ایک سیرگئی شہر میں سے جائیں، تو اس پر بھی ٹیکس حق جی کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

۱۳ ٹیکس اس قید سے بھی آزاد ہے، وہ ہر سار چھ مہینے بعد نئے ضافوں کی شکل میں ضعافاً مضاعفہ بڑھتا رہتا ہے۔

۱۴ ٹیکس ارباب اقتدار کے دائرہ اختیار کی چیز ہے، اس لئے وہ سے کلاً یا بعضاً ساقط کر دینے میں با اختیار ہیں کیونکہ وہ کسی مرحلہ میں بھی وحی الہی کا پابند نہیں (اور ماتحت فرمان کا رشوت وغیرہ سے کر کم اندراج کرنا تو ایک عام بات ہے)۔

۱۵ ٹیکس امیر، غریب، مسلم، غیر مسلم سب کے مفاد پر خرچ کیا جاتا ہے۔

۱۶ ٹیکس کے منافع میں ٹیکس، پینے والا بھی بدستور شریک رہتا ہے بلکہ صحیح معنوں میں ہر شخص کی طرف سے ٹیکس کی ادائیگی صرف ان اجتماعی فوائد کے حصول کے لئے ہوتی ہے، جو اس کی طرف عائد ہوتے ہیں، یا ارباب اقتدار کی جانب سے ان کا یقین دلایا جاتا ہے۔
(نقشہ دورہ ترجمان اسلام لاہور ۳۱ ستمبر ۱۹۶۶ء)

رفیع اللہ شہاب کے نظریہ ”زکوٰۃ عبادت یا ٹیکس؟“ کا جائزہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الحمد لله رب العالمین والصلوة علی سیدنا محمد وعلیٰ آلہ وصحبہ

ہماری کتابوں میں سوفسطائیت اور نا ادریت کے دو قطف ملتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ بعض لوگ شک و ارتیاب کے اس درجہ مریض تھے کہ تمام حقائق عالم کے بارے میں شک کی ذہن رکھتے تھے، حتیٰ کہ انہیں خود اپنے وجود میں بھی شک رہا کرتا تھا ورنہ یہ کہ اس شک میں شک در شک کا تسلسل ان کے یہاں قائم رہتا، گویا یقین و اطمینان کی دوست سے ان کا کیسہ ڈھن بکسر خالی تھا، علما و صحماٰن کو دلائل و براہین سے سمجھانے کی کوشش کرتے لیکن نتیجہ صرف نا ادری (میں نہیں جانتا) کے جواب کی صورت میں ظاہر ہوتا۔ نو عمر طالب علم جب اس کا یہ تشکیکی تذکرہ پڑھتا ہے تو حیرت سے یہ سوچنے بیٹھ جاتا ہے کہ ایسا کون ہوگا جو بقائمی عقل و خرد اپنی سر کی آنکھوں سے کتاب کو دیکھے اور پھر بڑی سنجیدگی سے کہے کہ ”اس میں شک ہے اور اس شک میں بھی شک ہے۔“ حقائق عالم کے بارے میں ایسے لوگوں کا واقعی وجود ہو یا نہ ہو لیکن دینی حقائق کے بارے میں ایسے شک مزاج سر پھرے بہرحال پائے جاتے ہیں جو فسطائیت کی مصلحت آمیز پاپسی پر گامزن ہیں۔

دینِ اسلام کے ان حقائق سے کون ناواقف ہوگا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی تھے، آپؐ نے اللہ کا کلام قرآن مجید پیش کیا جو منشاءِ معنا ابدی ہے، قرآن اور نبی کا ہر فیصلہ امت کے لئے واجب و مستقیم ہے، امت قرآن و سنت کے فیصلوں کی پابند ہے، نہ ان کے کسی شوشے کو منسوخ کر سکتی ہے، نہ ان کے کسی فیصلہ کو بدل ڈالنے کی مجاز ہے۔ اسلام کے بنیادی رکان پانچ ہیں۔ جو شخص ارکانِ خمسہ کی رکنیت، فرضیت اور عبادتی حیثیت کا انکار کرے وہ دین سے خد ہے، اسلام کامل و ہمیں نظام حیات کا حامل ہے جو زندگی کے تمام شعبوں اور ہر شعبہ کے ہر جزوی پہلو کے بارے میں رہنمائی کا دہی ہے۔ اسلام میں سود، قمار، شراب و تمام فحش و منکرات حرام ہیں۔ معراجِ رسول حق ہے، معجزاتِ نبی حق ہیں، کرامات حق ہیں، مسئلہ تقدیر حق ہے، جنت و دوزخ حق ہیں، عذابِ قبر حق ہے، آخرت حق ہے، وغیرہ وغیرہ۔ یہ اور اس قسم کے سبب شمار اسلامی حقائق اور ضروریاتِ دین کے بارے میں کیا یہ تصور ممکن ہے کہ کوئی عقل مزاج بقائے عقل و خرد، دین و ایمان، ان کا انکار کر دے گا؟

لیکن ادارہ تحقیقاتِ اسلامی کے بعض افراد کی سفسطائیت نے اس ناممکن کو ممکن کر دکھایا ہے۔ وہں تمام ”ضروریاتِ دین“ کو شک و ارباب کے طوفان کی نذر کر دینا ہی اصل تحقیقی کارنامہ قرار پاتا ہے۔ آپ اسلام کے قطعی، یقینی اور واقعی حقائق میں سے ایک ایک کے بارے میں دریافت کرتے جائیے، وہاں سے ”اس میں شک ہے“ کی قسم کا جواب ملتا چلا جائے گا، وہاں بتلایا جاتا ہے کہ

”حدیث و فقہ کا تمام ذخیرہ عہدِ وسطیٰ کی رنگ آمیزی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف اخلاقی مصلح تھے، آپؐ نے امت کو کوئی قانونِ عام نہیں دیا، قرآن کا قانونی یا قانون نما حصہ محض وقتی اور ہنگامی حالات و ظروف سے متعلق تھا، ابدیت قرآن کا یہ مفہوم غلط ہے کہ اس کے احکام قیامت تک بھی

ناسنوں کے لئے واجب العمل ہیں، معراجِ رسول کا عقیدہ محض توہم پرستی ہے جو عیسائیت سے برآمد کی گئی، نزولِ عیسیٰ اور آمدِ مہدی محض افسانے ہیں جو مسلمانوں میں یوں ہی رواج پذیر ہو گئے، مسئلہ تقدیر کو محض ایک مصمت کی بنا پر رواج دیا گیا، مسئلہ شفاعت، مسیحیت کے عقیدہ کفارہ کے جواب میں بنایا گیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں شانِ ایزدی پیدا کرنے کے لئے کثیر التعداد معجزات آپؐ کی طرف یونہی منسوب کر دیئے گئے، بینک کا سود نہ صرف حلال بلکہ فرض ہے، تیرہ صدیوں کے علماء و فقہاء کی ساری تحقیقات یا تو غلط ہیں یا پھر ان کے زمانہ کے موافق تھیں، میں قرآن و حدیث، فقہ کو تاریخی بحث کا موضوع بنانا ہے۔“ وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہے جدید سفسطائیت کا اجمالی خاکہ...

محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے دین کا ایک ایک حصہ جو ان کی خوشبخت سے نکلتا ہو، اسے حرفِ غلط کی طرح منانا، صحیح احادیثِ نبویؐ کو انہیں، بے جوڑ، درمضوعی کہہ کر ان کا مذاق اڑانا، تمام علماء امت کو تاریخ ساز کا لقب دینا، حدودِ اسلام کی حیثیت پر، روایت پرستی، قدمت پسندی کے فقرے چست کرنا، خدا کے نازل کردہ دین کو روایتی اسلام، رنج عقیدہ اسلام محض پوست، مغز سے محروم، ایک ظاہری رنگی ڈھانچہ اور روح سے عاری قرار دینا اس سفسطائیت کی غنہ ہے۔

گزشتہ سال ادارہ تحقیقاتِ اسلامی کے سربراہ نے اسلام کے تیسرے رکن زکوٰۃ کو تیس کے معزز طبقہ سے نوازا تھا (اگرچہ اس کی عبادتی حیثیت کا بھی فی الجملہ اقرار تھا)، ان کے رفقاء نے ان کی شرح و تفسیر کا سلسلہ شروع کر دیا، اس کے جواب میں علماء امت نے زکوٰۃ کے بنیادی اوصاف بیان کئے، زکوٰۃ اور فیکس کے درمیان

میسوں فرق ہندئے، اسلام کے مابین تقاضی کو واضح کیا، موجودہ دور میں حکومت کی
تقصیری مشکلات کا حل پیش کیا، لیکن بقول مجھے ”پرئالہ وہیں کا وہیں رہا۔“
قرآنی آیات، احادیث نبویہ، اجماع امت، اکابر سلف کے ارشادات، ادارہ
تحقیقات کی لاادیریت کا رنگ نہ اتار سکے۔

”اقرئت من اتحد الیہ حواء واصلہ اللہ علی
علم و حتم عسی سفعہ و قلبہ و جعل علی بصرہ عیشوۃ
فمن یتدبہ من بعد اللہ فلا تہ شکروں“ (الہامیہ ۴۳۰)
ترجمہ ”جس نے پی حوا کی کو اپنا محبوب بنایا
ہو اور علم کے باوجود اللہ نے اسے گمراہ کر دیا ہو، اس کے کان اور
دل پر مہر کر دی ہو اور اس کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا ہو، جنہیں
بتلاؤ کہ اللہ کے بعد اسے کون راہ راست پر لاسکتا ہے؟ تم اتنا
نہیں سوچتے!“

”فکر و نظر“ مارچ ۱۹۶۷ء کے شمارے میں کسی بوشہب رفیع اللہ نامی
بزرگ کا مضمون شائع ہوا جس کا عنوان ہے
”کیا زکوٰۃ عبادت ہے یا ٹیکس“

ان صاحب کا مبلغ علم اسی سے واضح ہو جاتا ہے کہ آپ: ”ولنا انہما
عبادۃ“ کا ترجمہ فرماتے ہیں ”اور ہمارے نزدیک یہ عبادت ہے۔“ ”مفہوم
الزکوٰۃ الشرعیۃ“ کا ترجمہ کیا جاتا ہے ”زکوٰۃ کا شرعی مفہوم“ ”لا دیوا“ کا
ترجمہ فرماتے ہیں ”رہو جائز ہے۔“ اس کے مقابلے میں جس دحل و تلمیس اور بد فہمی
و کج روی کا مظاہرہ کیا گیا ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ایمان اور عقل ستی قدر کی
چیزیں ہیں، اور جب یہ دونوں چیزیں سب کر کے جائیں تو آدمی مذکورہ بالا آیت کا
مصدق کس طرح بن جاتا ہے۔

کیا یہ سونفطائیت کسی مسلمان کے ذہن میں آسکتی ہے کہ اسلام کے رکن
ثالث اور عظیم ترین فریضہ اللہ کی عبادت ہونے کا انکار کرے اور ”بندہ اللہ“
کیا کرے کہ اسلام کا تیسرا رکن عبادت نہیں بلکہ ٹیکس ہے۔ خود ”بندہ من تجل و الخباۃ“
”لنقصن عری الاسلام عروۃ عروۃ فکما

انقصت عروۃ لثبت الناس بالنی قلبہا، فاولہن بقصا
الحکم و آخرہن الصلوۃ“ (مسند احمد ج ۵ ص ۲۵۱) و فیض
الغلیب شرح جامع الصغیر ج ۵ ص: عن ابی امامۃ، صحیحہ
الحاکم و السیوطی و قال الذہبی رجال احمد رجال الصصح
ترجمہ:..... ”اسلام کے تمام حلقوں (قطعی مسائل) کو
ایک ایک کر کے توڑ دیا جائے گا، جب ایک حلقہ ٹوٹا کرے گا تو
لوگ اس کے ساتھ والے کو پکڑ لیا کریں گے۔ چنانچہ سب سے
پہلے فیصلہ دل کا حلقہ توڑا جائے گا اور سب سے آخر میں نماز کا
حلقہ ٹوٹے گا۔“

اس ارشاد میں ترتیب نیچے سے اوپر بیان ہوئی ہے، درہ تحقیقات چند ہی
سال کی کارکردگی کے نتیجے میں اسلام کے تیسرے حلقہ (زکوٰۃ) کے عبادت ہونے کا
انکار کر چکا ہے، اب اس کے بعد نماز و دیگر حلقہ طیب کا نمبر آتا ہے، جس دن ان دونوں
پر بھی ہاتھ صاف کر دیا گیا، اور وہ دن موجودہ رفتار کے پیش نظر کچھ زیادہ دور نظر نہیں
آتا، اس دن دارہ تحقیقات کے ڈائریکٹر کی یہ تمہ پوری ہو جائے گی کہ
”تمام مشکلات کا سہل صل سہل سہل ہے۔“

(ملاحظہ ہو فکر و نظر ج ۳ ش۔ ۱ مقالہ تجدید پسندی کے اثرات)۔

زکوٰۃ عبادت یا ٹیکس؟

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین علی ما قد رزقنا من الرزق

ہر دور کی بعض نمایاں خصوصیات ایسی ہوتی ہیں جو افراد، طبقات اور معاشرے کے سبھی گوشوں میں سرایت کر جاتی ہیں، دور حاضر کی ایک ہم خصوصیت ”کھیل اور تماشے کا تقدس“ ہے۔ سوسائٹی کے اونچے اونچے افراد کو آپ کھیل کے میدانوں اور تماشے کی محفل میں حاضر پائیں گے، کھیل اور تماشہ کی ہر جیت ریڈیو پر نشر کی جائے گی اور سنجیدہ اخبارات کی جلی سرخیوں میں انہیں جگہ دی جائے گی، اسی پر قوموں میں تفاخر ہوگا اور اسی پر سفر کے گرل قدر مصارف اور انعامات کی معقول رقمیں خرچ کی جائیں گی، گویا کھیل کود اور تفریح و تماشا موجودہ دور میں موجب تنگ و عار نہیں بلکہ سرمایہ عزت و فخر تصور کیا جاتا ہے۔

دور حاضر کی اسی مزاجی خصوصیت کا یہ اثر ہے کہ دین و مذہب بھی ایک طرح کا ذہنی کھیل اور دماغی تماشا سمجھا جاتا ہے، اس معاملہ میں ہر شخص مجتہد ہے، ہر ایک کی اپنی رائے ہے، اور دین کے ہر مسئلے میں ہر شخص اپنا اپنا فتویٰ صادر کرنے کے لئے بے تاب ہے، جسے تھوڑی بہت حرف شناسی کی نعمت مل گئی وہ بزعیم خود بو حنیفہ و شافعی کے اجتہاد پر حرف زنی کا حق رکھتا ہے۔ دنیا کے عام شعبوں میں ابھی تک یہ اصول منہم ہے کہ کسی فن میں اس فن کے ماہرین ہی کی رائے قابل قبول ہوتی ہے،

کسی ہر قانون کا قول طب میں اور کسی حاذق و پختہ کار طبیب کا قول قانونی دفعات کی تشریح میں حجت نہیں، لیکن دین، کھیں کا ایک ایسا میدان تصور کر لیا گیا ہے جس میں ہر ذوق کا کھڑی نہ صرف حصہ لے سکتا ہے بلکہ چودہ سو سالہ سدی تاریخ کے مجتہدین کی تحقیقات کو بلکہ حاکم بدین خود صاحب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلوں کو تبدیل کرنے کی بھی اہیت رکھتا ہے، معاذ اللہ!

دیگر فرائض و عبادت کی طرح قرآن کریم نے اہل اسلام پر زکوٰۃ کو فرض کیا، ”مختصر صلی اللہ علیہ وسلم نے سے اسلام کے ن پانچ رکات میں سے تیسرا رکن بتایا، جن پر سلام کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ اس کی مقدار، نصاب و شرائط کی تعیین فرمائی، اس کے مصارف بیان فرمائے اور ”مختصر صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر سچ تک پوری امت نے اس کی رکنیت، فرضیت و عبادتی حیثیت کے منکر کو درہ اسلام سے خارج قرار دیا، اور اس کی فرضیت کا اقرار کرنے کے باوجود زکوٰۃ ادا نہ کرنے وے کو فاسق قرار دیا، قرآن و حدیث اور سلف امت کے ارشادات یہاں نقل کرنے کی ضرورت نہیں، یہ مسئلہ ضروریات دین اور بدہیوت اسلام میں داخل ہے، جس میں نہ کسی تنفس کا خلط ہے، نہ کوئی عاقل و بالغ مسلمان اس سے بے خبر ہے۔

— لیکن دور حاضر کے تشریاتی مزاج کی داد دیجئے کہ:

گزشتہ سال دارۃ تحقیقات سدی کے سربراہ نے زکوٰۃ کو ٹیکس کے بند خطب سے مشرف فرمایا، اور اس کے منصوص مقادیر، نصاب اور مصارف میں تبدیلی کی ضرورت کا فتویٰ ایک سو نائے کی صورت میں صادر فرمایا، غالباً سدی تاریخ میں پہلا یہ حادثہ جس میں اسلام کے پاکیزہ فرض اور دین کے تیسرے ستون کو دائمی کھیل کا موضوع بنایا گیا، چنانچہ موصوف کے رفقا میں سے بہت سے لوگوں نے اس میں حصہ لیا، اور موصوف کے مختصر متن کی شرح و تفسیر میں طویل مقدمات کا سلسلہ شروع کر دیا گیا، اہت تنافس اب تک رو رکھا جاتا رہا کہ زکوٰۃ کو ٹیکس کہنے کے ساتھ اسے

عبادت بھی تسلیم کیا جاتا رہا۔ مگر اہل نظر جانتے تھے کہ یہ مصنوعی تکلف ہے کہ زکوٰۃ کو ٹیکس بھی کہا جائے اور عبادت بھی، سفر دنیا میں ایسا کون سا مذہب ہوگا جس نے ٹیکس کو عبادت و رکنیت کا شرف بخش ہو؟ زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دینے کا پہلا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس کی فرضیت، عبادتی حیثیت اور پاکیزگی ختم ہو جائے گی، ٹیکس اور عبادت کے مفہوم کو بے کرنے کی کتنی بھی کوشش کیجئے مگر ان دونوں کا یکجا رہنا محال ہے، چنانچہ مزید جرات مند نہ سے کام لے کر زکوٰۃ کے عبادت ہونے کا انکار کر دیا گیا ہے۔ درہ تحقیقات کے ”جہانے“ فکر و نظر“ مارچ ۱۹۷۷ء کے شمارے میں کسی ابو شہاب رفیع اللہ نامی صاحب کا مقالہ شائع ہوا ہے، جس کا عنوان ہے:

”کیا زکوٰۃ عبادت ہے یا ٹیکس؟“

اس مقالے میں جس کج فہمی کا مظاہرہ ہو ہے وہ تو اپنی جگہ ہے لیکن اس سے کم از کم اتنی بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ اب تک جن حضرات نے زکوٰۃ کو ٹیکس قرار دیا ہے، وہ اس کی عبادتی حیثیت کے قائل نہیں تھے، بلکہ ٹیکس کے ساتھ عبادت کی رشت محض نمائشی تکلف تھا، اور یہ سارا ڈرامہ محض اسلام کے ستون کو گرانے کے لئے کھیلا جاتا رہا۔

”يُرِيدُونَ لِيُطْفَؤُا نُورُ اللَّهِ يَأْلُواْ اِهْلَهُمْ وَاللَّهُ مُبِينٌ

نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ“ (الف: ۸)

ترجمہ: ”یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور (یعنی

دین اسلام) کو اپنے منہ سے (پھونک کر) بجھا دیں، حاکم اللہ

اپنے نور کو کمال تک پہنچا کر رہے گا۔“ (ترجمہ حضرت تھ لوی)

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

”ما ضل قوم بعد ہدی کانوا علیہ الا اوتوا

(ابن ماجہ)

”الجدل“

ترجمہ: ”جب بھی کوئی قوم راہ ہدایت سے ہٹ

جاتی ہے اسے بحث و جدال کا مشغلہ دے دیا جاتا ہے۔“

ہماری بدقسمتی ہے کہ قرآن حکیم جیسی پاکیزہ کتاب، محمد صلی اللہ علیہ وسلم جیسے دلو العزم رسول اور سہم جیسا پاکیزہ، معتدل اور جامع ترین دین ہماری راہنمائی کے لئے موجود ہے، مگر ہم بے تک اپنے کاروانِ حیات کی راہ و رسم اور منزل متعین نہیں کر سکے، کہیں بڑی رداری سے سیکورزم کے شورے دیئے جا رہے ہیں، کہیں کیونزم کو پٹی ہوئی نظروں سے دیکھا جا رہا ہے، اور کہیں سوشلزم کو مسلمان بنانے کا منصوبہ پیش کیا جا رہا ہے، اور کافی روز درانداز سے کہا جاتا ہے کہ ہمارا قومی نصب العین ”سوسی سوشلزم“ ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ دیگر حواجج زندگی کی طرح ہم نظریہ حیات بھی باہر سے درآمد کریں گے، اور تھوڑی سی محنت سے سے ”اسوسی“ بنالیں گے۔

ہمارے خیال میں اس ”جنگ و جدال“ میں حصہ لینے والے اہل فکر کو دو نکتے خاص طور سے سامنے رکھنے چاہئیں۔ اوں یہ کہ جو قومیں اپنا نظریہ حیات اور اس کی اصطلاحات تک میں درآمدی پالیسی کی خوگر ہوں انہیں رہانے سے اس انصاف کی توقع نہ رکھنی چاہئے کہ انہیں باعزت قوموں کی صف میں جگہ مل جائے گی، نہ نہ ہمیشہ انہیں در پوزہ گر سمجھے گا۔ ترقی کی انتہائی بندی پر پہنچ جانے کے بعد بھی ذہنی فدا س ن کا مقدر رہے گا اور انہیں ذہنی غمی اور غیروں کی نقالی سے کبھی نجات نہ ہوگی۔

دوم یہ کہ کسی نئی بنائی شاہراہ کو چھوڑ دینا بڑا سسان ہے۔ لیکن ایک بار رستہ سے بھٹک جانے کے بعد قومیں صدیوں کی مسافت بے راہ روی کی تاریکیوں میں طے کرنے پر مجبور ہو جاتی ہیں۔ جن قوموں نے راہ راست سے ہٹ کر چنے کی کوشش کی وہ طویل مسافت کے بعد بھی اپنا توازن قائم رکھنے میں کامیاب نہیں ہو سکیں۔ صرف علیہ السلام و آلہ السلام و اولادہم السلام!

نصاب و مقادیر زکوٰۃ کی تبدیلی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم

مورانا نعمانی نے فیضہم نے چند سال قبل جو تشریح حدیث کا سلسلہ شروع فرمایا تھا، اس کی تین جلدیں کتاب الیمان، کتاب الخلق و ارفاق اور کتاب اصولہ پر مشتمل تھیں، جو قبولیت عامہ سے مشرف ہیں، زیر نظر جلد اسی ہرکت سلسلہ کی چوتھی کڑی ہے، جو رکان ثلاثہ (زکوٰۃ، روزہ، حج) کی حدیث کے ترجمہ و تشریح کے لئے وقف ہے۔

اگرچہ امت مرحومہ اس وقت متعدد امراض کا شکار ہے، لیکن امت کا اصل مرض، مورانا محترم کی تشخیص کے مطابق، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے ربطہ ایمان کا کمزور پڑ جانا ہے، اسی کے علاج کے لئے ارشادات نبوت سے یہ ”نسخہ کیمیا“ مرتب کیا جا رہا ہے۔ حدیث کے انتخاب، ترتیب اور ترجمہ و تشریح میں مشکلمانہ یا فقیہانہ نہیں، بلکہ عصری مزاج کے عین مطابق خاص دعوئے اندر اختیار کیا گیا ہے، کتاب کے مطالعہ سے فرمودات نبویہ کی گہرائیوں میں اترتے چلے جاتے ہیں، اور ایمان و عمل و یقین و محبت میں اضافہ ہو جاتا ہے، ایسے محسوس ہوتا ہے کہ

مردان موصوف اس کا رخیر کے لئے موفقی من اللہ ہیں، حق تعالیٰ موصوف کی صحت و عمر میں برکت عطا فرمائے تاکہ وہ اس مفید سلسلے کو جاری رکھ سکیں۔

شریعت مطہرہ نے وجوب زکوٰۃ کے لئے ہر سال کی ایک خاص مقدار مقرر کی ہے، جسے 'نصاب زکوٰۃ' کہا جاتا ہے، مصنف محترم نے حکیم ارامت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ سے اس کی حکمت اس طرح نقل فرمائی ہے

”پانچ سو (۳۰۰ من) سبجوریں ایک مختصر گھرانے کے سال بھر کے گزارے کے لئے کافی ہو جاتی تھیں، اسی طرح دوسو درہم میں سال بھر کا خرچ چل سکتا تھا، اور مالیت کے لحاظ سے قریب قریب یہی حیثیت پانچ اونٹوں کی ہوتی ہے، اس لئے اس مقدار کے مالک کو خوش حال اور صاحب مال قرار دے کر زکوٰۃ واجب کر دی گئی۔“

اس پر مولانا محترم نے یہ نوٹ دیا ہے

”حضرات علما کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اب جبکہ روپے کی قیمت اور حیثیت زمانہ نبوت کے درہم کے مقابلے میں بھی بہت ہی کم رہ گئی ہے، بلکہ ہمارے ہی ملک میں اب سے پچیس سال پہلے روپے کی جو قیمت اور مالیت تھی، اس کا بھی صرف دسواں حصہ یا اس سے بھی کم رہ گئی ہے، تو اس صورت میں زکوٰۃ کا نصاب کم سے کم کیا ہوگا؟“ (ص ۳۶)

اور اس پر ایک ”متجدد“ معاصر نے یوں ”گرہ“ لگائی ہے:

”یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے، جب معاشی حالات کی تبدیلی کی وجہ سے نصاب زکوٰۃ میں تبدیلی کی ضرورت محسوس کی گئی ہے، تو آج جب اجتماعی حالت بہت زیادہ ہو گئے ہیں تو

کیا اس کی ضرورت نہیں کہ زکوٰۃ کے مصارف میں بھی مناسب

تبدیلیاں کی جائیں؟“ (ماہنامہ فکر و نظر، راولپنڈی فروری ۱۹۶۸ء)

نصاب یا مصارف زکوٰۃ میں ”مناسب تبدیلی“ پر غور کرنے سے پہلے اس اصول مسئلہ پر غور کریں جتنا ضروری ہے کہ شریعت مطہرہ نے عبادت کے لئے جو مخصوص شکلیں و مقداریں صاف طور پر مقرر کر دی ہیں کیا کسی خارجی مصلحت کے پیش نظر ان میں رد و بدل کیا جاسکتا ہے؟ مثلاً نماز کے وقات، تعداد رکعات، رکوع و سجود، یا دیگر رکات و شرائط میں اجتماعی حالات کے مطابق ”مناسب تبدیلیوں“ کی جاسکتی ہیں؟ کیا فرض روزوں کی تعداد، مقدار یا اوقات کو بدلتا صحیح ہے؟ کیا حج کے زمیں و مکاں اور شرائط و رکاب میں وقتی حالات کی بنا پر تغیر جائز ہے؟ کیا نکاح کے قیود و شرائط کی رد و بدل پر غور کیا جاسکتا ہے؟ کیا شریعت مطہرہ کے قطعی حلال و حرام امور میں بدلے ہوئے معاشی و اجتماعی حالات کی وجہ سے ”مناسب تبدیلی“ ممکن ہے؟

جہاں تک ہمارے ناقص علم و فہم کی رسائی ہے، اس قسم کی خود ساختہ مصدقوں کی بنا پر احکام شرعیہ میں تبدیلی کی تجویز عقلاً و نقلاً غلط ہے، حق تعالیٰ نے جن امور کے لئے خاص حدیں قائم کی ہیں، جن شرائط کو لازم کیا ہے، جو مقداریں قطعی طور پر مقرر کر دی ہیں، حلال و حرام اور جائز و ناجائز کے بارے میں واضح فیصلے دیئے ہیں، ان میں دنی سے ادنیٰ تبدیلی کی گنجائش نہیں، احکام الہیہ کو بدل دینے کا حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی نہیں دیا گیا، چہ جائیکہ کسی دنی ممتی کی عقل مارا کو یہ منصب تفویض کر دیا جاتا، ارشاد خداوندی ہے

”قُلْ مَا يَكُونُ لِيْ اَنْ اُبَدِّلَهُ مِنْ تَلَقّٰنِيْ نَفْسِيْ اِنْ اَتَّبِعُ اِلَّا مَا يُوْحٰى اِلَيَّ، اِنِّيْ خَافُ اَنْ عَصَيْتُ رَّبِّيْ عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيْمٍ“ (یوسف: ۱۵)

ترجمہ: ”آپ فرمادیتے ہیں میرے بس کی بات نہیں کہ میں اسے از خود بدل ڈالوں، میں تو صرف اس حکم کی پیروی کرتا ہوں جو میرے پاس بھیجا جاتا ہے، اگر میں اپنے رب کے حکم کی کوئی چیز تو مجھے بڑے دن کے عذاب کا نشانہ بنے۔“

غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ شراح ہیہ کے مقابلے میں مصلحت تراشی کا یہی مرض تھا، جس نے ام سابقہ کو غارت اور یہی شریعتوں کو نسخ کیا، حکیم امت شاہ ولی اللہ، اسباب تحریف پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”من جملہ اسباب تحریف کے ”اقتحان“ ہے، اور اس کی حقیقت یہ ہے کہ یہ شخص یہ دیکھ کر کہ شارع نے ہر حکمت کے مناسب وضع کا حکم دیا ہے، ہمارے ذکر کردہ بعض اسرار تشریح کو سامنے رکھے، اور اپنی خود ترشیدہ مصلحت کے مطابق لوگوں کے لئے احکام وضع کرنے لگے، جیسا کہ یہود نے جب یہ دیکھا کہ شارع نے خاص جرائم کے لئے خاص نوعیت کی جو سزائیں مقرر کی ہیں، ان کا مقصد گناہوں سے باز رکھنا اور اصلاح کرنا تھا، اور اب (ہمارے بدلے ہوئے حالات میں ان احکام پر یہ مصلحت مرتب نہیں ہوتی بلکہ اس کے برعکس) رجم سے اختلاف اور جنگ و جدال برپا ہوتا ہے، اور اس میں بجائے اصلاح کے شدید فساد ہے، تو انہوں نے رجم کے بجائے منکالا کرنے اور کوڑے لگانے کی سزا مناسب سمجھی۔“

”فہیں النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ تحریف وابد لحکم اللہ المصوص فی التوراة بأذانہم“ (حجۃ اللہ ص ۱۰۰ ج ۱ ص ۱۲)

ترجمہ: ”چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واضح فرمایا کہ یہود کا یہ طرز عمل تحریف اور محض اپنی رائے سے تورات کے مخصوص حکم خداوندی کو پس پشت ڈالنا تھا۔“

معاشی اور اجتماعی حالات کی آڑ میں آج گرز کوۃ کے نصاب اور مصارف میں ”مناسب تبدیلیاں“ کر دی جائیں، کل روزے پر نظر عنایت ہونے لگے، درپرسوں نماز پر غور کیا جائے لگے، تو سوچنا چاہئے کہ کیا چند دن بعد ہماری شریعت کا حلیہ بھی اسی طرح بگڑ نہیں جائے گا، جس طرح یہود و نصاریٰ کی بد عقلی نے ان کی شریعتوں کو برباد کیا تھا؟ یہی وجہ ہے کہ احکام منصوصہ میں تبدیلی کو حکمائے امت نے کبھی برداشت نہیں کیا، مکہ و مدینہ اور حجاز مقدس کی جو زمینیں ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں زیر نگیں اسلام“ تھیں، ان کے بارے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”فلا یزاد ولا یقص، لانه شی قد جری علیہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، فلا یحل للإمام ان یحولہ عنہا۔“ (کتاب الخراج ص: ۵۸)

ترجمہ: ”ان میں کمی بیشی اور رد و بدل نہیں کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ یہ ایک ایسی چیز ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ صادر ہو چکا ہے، اس لئے امام کے لئے یہ جائز نہیں کہ اسے بدل ڈالے۔“

مگر یہاں یہ کہہ جائے کہ جب ہمیں کسی حکم شرعی کی مصلحت معلوم ہے، مگر کسی وقت وہ مصلحت اس پر مرتب نہ ہو تو اس حکم خداوندی کو ہٹ کر اس کے بجائے کیوں نہ ایسا حکم نافذ کر دیا جائے جس پر وہ مصلحت مرتب ہو سکے۔ یہی وہ شبہ ہے جسے بعض لوگ نصوص قطعیہ کی قطع و برید کے جواز کے لئے بڑی آب و تاب سے

پیش کیا کرتے ہیں، وہ ہر حکم شرعی کی، ادھر ادھر سے کوئی نہ کوئی مصلحت ڈھونڈ لاتے ہیں، اور پھر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ چونکہ خدا کا یہ حکم اس مصلحت کو پورا نہیں کرتا، اس لئے اس کا بدس ڈالنا ہی عین تقاضائے سلام ہے۔ لیکن یہ شبہ صریح مغالطہ پر مبنی ہے، ان مصلحت تراشوں سے دریافت کیا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ جو مصلحت آپ نے تجویز کی ہے، وہ شارع کی نظر میں بھی کوئی وزن رکھتی ہے؟ عقل جب خواہش نفس سے ہم رشتہ ہوتی ہے تو بے وقافت مفاسد کو مصالح کی شکل میں جنم دیتی ہے، اس لئے ہو سکتا ہے کہ آپ کی تجویز کردہ مصلحت واقعہ کے اعتبار سے نہ ہو بلکہ مفسدہ ہو، پھر انسانی عقل کے لئے احکام شرعیہ کے تمام مصالح کا احاطہ کب ممکن ہے؟ مگر کسی حکم شرعی کی ایک آدھ مصلحت معصوم بھی ہوگئی تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ اس کے علاوہ حکم شرعی میں اور کوئی مصلحت نہیں؟ حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ، جنہیں شریعت کے اسرار و حکم کا مہم تسلیم کیا گیا ہے، کتنی صفائی سے اس میدان میں انسانی عقل کی درماندگی کا اعتراف کرتے ہیں:

”ولا استوعب المذكور جميع ما هو مكنون
فی صدورنا من اسرار الشريعة ولا استوعب ما
جمع الله فی صدورنا جميع ما انزل علی قلب النبی
صلی الله علیہ وسلم، وكيف يكون لمورد الوحی
ومزل القرآن نسبة مع رجل من امته؟ هیات ذالک
ولا استوعب ما جمع الله فی صدره صلی الله علیہ وسلم
جميع ما عند الله تعالى من الحکم والمصالح المرعية
فی احکامه تعالى، وقد اوضح عن ذالک الخضر علیہ
السلام حیث قال: ”ما نقص علمی وعلمک الا کما
نقص هذا العصفور من البحر.“ فمن هذا الوجه ینفی

ان يعرف فحامة امر المصالح المرعية فی الاحکام
الشرعية وانها لا منتهی لها، وان جمیع ما یذکر فیها
غیر واف بواجب حقها ولا کاف بحقیقة شانها۔“

(حجۃ اللہ الباہ، طبع نمبر یہ ج ۲ ص ۲۰۴)

ترجمہ:..... ”وہ تمام اسرار شریعت جو ہمارے سینے میں
محفوظ ہیں، اس کتاب (حجۃ اللہ) میں نہیں ساسکے..... پھر جو
اسرار ہمارے سینے میں جمع ہیں وہ ان تمام اسرار کو محیط نہیں جو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب اطہر پر نازل کئے گئے، جس
ذات قدسی صفات صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی اور قرآن نازل ہوا،
اس کے ساتھ امت کے کسی معمولی فرد کو؟ ترکیب نسبت ہو سکتی
ہے؟ قطعاً کوئی نسبت نہیں! پھر جو اسرار آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے قلب مبارک میں اللہ تعالیٰ نے جمع کئے تھے وہ ان تمام
اسرار اہبیہ پر حاوی نہیں، جو اللہ تعالیٰ نے اپنے احکام میں
ودیعت فرمائے ہیں، اس امر کو حضرت خضر علیہ السلام نے وضع
کیا، چنانچہ آپ نے موسیٰ علیہ السلام کو مخاطب کر کے فرمایا:
”میرے اور تیرے (اور اولین و آخرین کے) علوم کی نسبت، علم
لہی کے مقابلے میں اتنی بھی نہیں، جو سمندر کے مقابلے میں اس
چڑیا کی چونچ میں اٹھائے ہوئے قطرہ آب کی طرح ہے۔“
یہیں سے معلوم کرنا چاہئے کہ احکام شرعیہ میں جن مصالح کی
رعایت رکھی گئی ہے ان کا معاملہ کس قدر عظیم الشان ہے، اور یہ
کہ ان مصالح کے لئے کوئی نہایت نہیں، اور یہ کہ ان مصالح کے
باب میں جو کچھ بھی بیان کیا جائے اس سے نہ تو ان کا حق

واجب ہوتا ہے، نہ ان کی حقیقت تک رسائی ممکن ہے۔“

پوری امت کا مجموعی علم بھی انبیاء کرام علیہم السلام کے علم سے وہ نسبت نہیں رکھتا جو ذرہ کو آفتاب سے ہو سکتی ہے، جب نبی اکرام کے لئے بھی احکام شرعیہ کے اسرار و حکم اور فوائد و مصالح کا احاطہ ممکن نہیں تو کسی امتی کے لئے کب زیادہ ہے کہ کسی حکم شرعی کی قطعی مصلحت کا دعویٰ کرے؟ اور پھر اس کی بنیاد پر حق تعالیٰ شانہ کے حکم کو پس پشت ڈالنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔

نفس حکمائے امت نے اس تصور کو کبھی جائز نہیں رکھا کہ شریعت کے منصوص احکام کے لئے اپنی طرف سے کسی علت یا حکمت تراش لی جائے جس سے احکام شرعیہ کا باطل ہونا لازم آئے۔ حکیم امت حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے ”باب الفرق بین المصالح والضرر“ میں اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ جن امور کے لئے شریعت مظہرہ نے مخصوص ہیئت، مخصوص وضع، مخصوص مقدار اور مخصوص شکلیں متعین فرمادی ہیں، اور جنہیں ”علم شرائع و الحدود و الفرائض“ کہا جاتا ہے، ان میں یہ مخصوص وضع اور مقدار ہی مقصود بالذات ہے، حق تعالیٰ کی رضا مندی و ناراضی انہیں مقادیر پر دائر ہے، وہاں مصالح کا اعتبار نہیں بلکہ قابل اعتبار تقدیرات شرعیہ ہیں، شرائع، مصالح کے تابع نہیں بلکہ خود مصالح ان مقادیر شرعیہ سے وابستہ ہیں، مگر ان تقدیرات شرعیہ کو ہٹا دیا جائے تو تمام مصالح باطل ہو کر رہ جائیں گے، اس کے بعد شاہ صاحب لکھتے ہیں:

”وقد اتفق من يعتد به من العلماء على ان

القياس لا يجرى في باب المقادير، وعلى ان حقيقة القياس تعدية حكم الاصل الى الفرع لعللة مشتركة، لا جعل مظنة مصلحة علة، او جعل شيء مناسب ركناً او شرطاً، وعلى انه لا يصلح القياس لوجود المصلحة،

ولكن لوجود علة مصبوطة اذيو عليها الحكم. فلا يقاس مقيم به حرج على المسافر في رحص الصلوة والصوم، فان دفع الحرج مصلحة الترخيص لا علة القصر والافطار، وإنما العلة هي السمر.

(حجة للابان، مع مير، ج ۳ ص ۳۰)

ترجمہ: ”قابل شمار عمار کا اس پر اتفاق ہے کہ مقادیر کے باب میں قیاس نہیں چلتا، اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ قیاس کی حقیقت، منصوص کے حکم کو غیر منصوص کی طرف متعدی کرنا ہے، کسی مظنہ مصلحت کو علت یا کسی مناسب چیز کو رکن یا شرط قرار دے لینا، قیاس نہیں (بلکہ تحریف ہے)، اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ محض وجود مصلحت کی بنا پر قیاس صحیح نہیں، بلکہ ایسی منضبط علت کے وجود پر قیاس ہوگا جس پر حکم کا مدار ہو۔ مثلاً، ایک مقيم کو کتنی ہی حرج لاحق ہو، لیکن نماز اور روزے کی رخصتوں میں اسے مسافر پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ دفع حرج رخصت کی مصلحت ہے، مگر قصر و افطار کی علت نہیں، اس کی علت صرف سفر ہے۔“

خلاصہ یہ کہ یہ اتفاق امت، محض قیاس آرائی اور مصلحت تراشی کے ذریعہ شریعت کے منصوص احکام میں رد و بدل جائز نہیں، نہ وہاں مصالح کے ترتیب و عدم ترتیب کا سول ہے، شریعت نے سفر میں قصر و افطار کا حکم دیا ہے، اب مسافر کو کسی قسم کا حرج نہ لاحق ہو تب بھی یہ حکم باقی رہے گا، اور مقيم کو بزار حرج لاحق ہوں تب بھی اسے دفع حرج کے لئے یہ رخصت نہیں دی جاسکتی، البتہ اگر خود شارع کی جانب سے تصریح کر دی جائے کہ فلاں حکم کی علت مقصودہ فلاں مصلحت ہے، اور یہ حکم محض اس مصلحت

پر دائر ہے، بدشہ وہاں یہ کہنا صحیح ہوگا کہ جب یہ مصلحت باقی نہیں رہی تو حکم کی مقصدیت فوت ہوگئی، اسی کا نام فقہاء صول کی اصطلاح میں ”ارتفاع الحکم بارتفاع العدة“ ہے، لیکن جہاں حکم کی مصلحت خود شارع کی جانب سے مصرح نہیں بلکہ محض انسانی ذہن کی اختراع ہے، وہاں یہ دعویٰ کرنا کہ چونکہ ہماری مصلحت مصلحت نہیں پائی جاتی، اس لئے شارع کا حکم باطل ہو گیا، ایک طرح سے خود صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ ہے۔ اگر انسانی ذہن و فکر میں یہ استعداد ہوتی کہ وہ خود ہی مصالح تجویز کر لیں کرے اور خود ہی ان کے مناسب احکام وضع کر لیں کرے تو نزول شریعت اور جنت نبی علیہم السلام کی ضرورت ہی نہ ہوتی، حضرت شاہ صاحب کا یہ ارشاد کس قدر حکیمانہ ہے:

”نعلم انه لا بد من تقدير النصاب في الزكاة
ونعلم ان عائتي درهم وخمسة اوساق قدر صالح
لنصاب، لانه يحصل بهما غني معتد به، وهما امران
مضبوطان مستعملان عند القوم، ولا نعم ان الله تعالى
كتب علينا هذا النصاب وادار الرضا والسخط عليه الا
ببص الشرع. كيف؟ وكف من سبب له لا سبيل الي
معتد فنه الا الخير.“ (حجۃ اللہ البالغہ، طبع منیر، ج ۱، ص ۱۳۰)

ترجمہ: ”ہمیں یہ تو معلوم ہے کہ وجوب زکوٰۃ کے لئے تعیین نصاب کی ضرورت ہے، اور یہ بھی معلوم ہے کہ دو سو درہم اور پانچ اوساق نصاب کی مناسب مقدار ہے، کیونکہ اس سے معتد بہ غنا حاصل ہو جاتا ہے، اور یہ دونوں چیزیں سب کو معلوم اور عام و خاص کے یہاں مستعمل ہیں، لیکن یہ امر کہ اللہ تعالیٰ نے ہم پر یہ نصاب مقرر فرمایا ہے اور اپنی رضا مندی و ناراضی کا

مدد راسی پر رکھا ہے، شارع کی تصریح کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا تھا اور یہ معلوم بھی کیونکر ہو سکتا ہے؟ جبکہ بہت سے اسباب حکم ایسے ہیں جن کا علم اطلاق خداوندی کے بغیر ہو ہی نہیں سکتا۔“

جب عقل انسانی بذات خود اسباب احکام کو دریافت نہیں کر سکتی ہے، نہ احکام صحیحہ کو تجویز کر سکتی ہے، نہ احکام لہیہ کے سرور و علل اور حکم و مصالح کا حاطہ کر سکتی ہے، بلکہ ان تمام امور میں قدم قدم پر نور و وحی اور نص شرعی کی محتاج ہے، حتیٰ کہ معتزہ، جن کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ عقل کو حاکم مانتے ہیں، ان کے نزدیک بھی عقل، وضع احکام میں مستبعد نہیں، تو اس صورت میں شریعت کے منصوص اور قطعی احکام کو عقلی یا دہی مصالح کی قربان گاہ پر ذبح کرنے کی جرأت کرنا، عقل و شریعت دونوں سے ناانصافی ہے، کون نہیں جانتا کہ نص شرعی کے حکم کو موقوف کر دینا ”شیخ“ ہے اور یہ صرف شارع کا وظیفہ ہے، امت کے کسی فرد کو نہ شیخ شریعت کی اجازت ہے، نہ تحریف ملت کی۔

اس اصولی بحث کے بعد اب مولانا نعمانی مد فیضہ کے سول پر چند معروضات پیش کی جاتی ہیں:

ظاہر ہے کہ مورنا محترم کا سواں حضرت شاہ صاحب کی بیان کردہ مصلحت سے ناشی ہے، لیکن مولانا کو ”مصلحت“ اور ”علت“ کے درمیان لٹکاس ہوا ہے۔ حضرت شاہ صاحب کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ قصر و افطار کی علت سفر ہے، دفع حرج اس کی مصلحت ہے، ٹھیک اسی طرح وجوب زکوٰۃ کی علت نصاب نامی ہے اور اس کی مصلحت حصول غنا ہے۔ حکم اپنے وجود و عدم میں مصلحت پر نہیں بلکہ علت پر دائر ہوتا ہے، چنانچہ مسافر کو واقعتاً حرج نہ بھی لاحق ہو، تب بھی اس کے لئے قصر و افطار کی رخصت حاصل ہے، اور مقیم کو کتنا ہی حرج لاحق ہو لیکن اس کی وجہ سے قصر و افطار کی رخصت سے حاصل نہ ہوگی، پس جس طرح شریعت نے دفع حرج کو سفر شرعی

کے ساتھ منضبط کیا ہے۔ اسی طرح حصول غنا کو بھی ملکیت نصاب کے ساتھ متعین کر دیا۔ اس سے زکوٰۃ کے وجوب و عدم وجوب میں قابل اعتبار براہ راست حصول غنا نہیں بلکہ نصاب شرعی ہے۔

پھر اس پر بھی غور کیا جائے کہ پانچ سو (۳۰ من) بھجوروں، پانچ سو اونٹوں و بیس مشق سونے سے آج بھی مختصر گھرانے کا خرچ اسی طرح چل سکتا ہے، جس طرح کہ بقدر کفاف شخصرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں چل سکتا تھا، پس زیادہ سے زیادہ ساڑھے ہاون تو لے چاندی کے نصاب کا مسئلہ مومنانا کے سوال کا محل بن سکتا ہے، اس لئے اول تو مطلق نصاب کو محل بحث رہنا غیر معقول ہوا، پھر زکوٰۃ صرف صاحب نصاب پر واجب نہیں ہوتی، بلکہ سب بھر کے اخراجات اور حوائج اسیہ کے بعد جس شخص کے پاس بقدر نصاب مال بچ رہتا ہے، اس پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، اب ایک شخص تو سال بھر سے نان جو میں کا محتاج ہے، اور دوسرا شخص ایسا ہے کہ سب بھر کے خرچ کے بعد بھی ساڑھے ہاون تو لے چاندی کی مالیت اس کے پاس باقی بچ رہتی ہے، تو کیا اسلامی عدل و انصاف کا تقاضا یہ نہیں ہونا چاہئے کہ اسے یہ حکم دیا جائے کہ اس فاضل مال کا چالیسواں حصہ وہ فقرا و مسکین پر خرچ کر ڈالے۔

مومنانا موصوف نے روپے کی قیمت میں کمی واقع ہو جانے کو جو تبدیلی نصاب کے سوا کی بنیاد بنایا ہے، یہ سبھی محل نظر ہے، اس سے کہ زکوٰۃ سونے، چاندی اور غلہ وغیرہ کی متعین مقداروں پر واجب ہوتی ہے، ظاہر ہے کہ روپے کی قیمت میں کمی واقع ہو جانے سے بیس مشق سونے و ساڑھے ہاون تو لے چاندی کی مقدار کم نہیں ہوتی، علاوہ ازیں یہ بھی دیکھئے کہ کیا دور نبویؐ سے حضرت شاہ صاحبؒ کے دور تک، ان چیزوں کی قیمت یکساں رہی تھی؟ اگر روپے کی قیمت میں کمی پیشی، تبدیلی نصاب میں مؤثر ہوتی تو اول تو خدفت راشدہ ہی کے دور میں اس پر غور کریا گیا ہوتا، ورنہ کم از کم شاہ صاحبؒ کے دور تک تو اس کا فیصلہ ہو ہی جانا چاہئے تھا، جب روپے

میسے اور سونے چاندی کی قیمتوں میں کمی پیشی کے باوجود چودہ سو ساں تک کسی کے ذہن میں تبدیلی مقدار نصاب کا خطرہ تک نہیں گزرا تو کیسے تسلیم کریں گے کہ مولانا موصوف کے سوال کی بنیاد صحیح ہے؟

اور سچ تو یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے اہل ایمان کے متعلق ”يُخْرِجُهُمْ مِنَ الطُّغَمَاتِ إِلَى النُّورِ“ (اللہ تعالیٰ ان کو تاریکیوں سے روشنی کی طرف نکالتا ہے) کی جو خبر دی ہے، مولانا اگر گہرائی میں اتر کر دیکھتے تو عنایت خدوندی کا یہ کرشمہ انہیں تعین نصاب میں بھی نظر آتا، تفصیل کی تو معجائز نہیں، مختصر یہ کہ اگر شارع کی طرف سے زکوٰۃ کے لئے مالدری کا ایک خاص پیمانہ یا نصاب مقرر نہ کر دیا جاتا تو حکم صرف یہ ہوتا کہ مالدریوں پر زکوٰۃ فرض ہے، تو ”مالدار“ کے مفہوم میں ابہام کی جو تاریکی پائی جاتی ہے کیا اس سے نکلتا کسی کے لئے ممکن ہوتا؟ ”مالدار“ کسے کہتے ہیں؟ خوشحالی کا معیار کیا ہے؟ تول کا اطلاق کتنی مالیت پر کیا جاسکتا ہے؟ شارع حکیم کی طلاع اگر نہ ہوتی تو سوچنا چاہئے کہ ان وحیدہ سولت کا شافی جواب ایمان و یقین کی پوری روشنی میں، کیا اس طرح دیا جاسکتا تھا جس طرح آج ہم دے سکتے ہیں اور دیتے ہیں؟ ”مالدار“ کا لفظ جتن آسان ہے اس کے مصداق کی تعین اور قطعی تعین بھی کیا، اتنی ہی آسان ہے؟ ہم بہت دور کی کوڑی مانتے تو بس اتنا کہہ دیتے کہ ”جس کی سامانہ آمدنی اس کے سامانہ اخراجات کے لئے کفایت کر سکے، اس کو دلی درجہ کا مالدار سمجھنا چاہئے۔“ لیکن دنیا میں ہل من مزید؟ یا جوع ابقر کا جو نقشہ ہمارے سامنے ہے، یعنی آمدنی سیکڑوں سے لاکھوں اور لاکھوں سے کروڑوں تک چاہئے، لیکن آخر جاتی دوزخ کی شکم پری کے لئے سمجھا جاتا ہے کہ وہ بھی ناکافی ہے، جتن آتا ہے کچھتا چلا جاتا ہے، اس صورت میں کتنوں کو ہمت ہوتی کہ اپنے کو مالدار سمجھ کر زکوٰۃ ادا کرنے پر آپ سے آپ آمادہ ہو جایا کرتے؟ شریعت نے انسانوں کی اسی کمزوری پر رحم فرماتے ہوئے ”تموں“ کا معیار نصاب کی مقدار کو قرار دیا، اور یوں ابہام کی تاریکیوں سے

تعیین کی روشنی کی طرف ان کو کھینچا۔ مجھے دوسروں کی خبر نہیں لیکن میں تو ”حجتہ اللہ
الباقیہ“ کے بار بار کے مطالعہ سے یہی سمجھ ہوں کہ تعین نصاب کے ذریعہ جو رحمت حق
تعالیٰ نے اپنے بندوں پر فرمائی ہے، شاہ صاحب اس کو لوگوں کے ذہنوں میں اتارنا
چاہتے ہیں۔

اب شرعی نصاب کو بدلنے کی عقلندی گر کی جائے تو اس کا نتیجہ اس کے سو،
دور کیا ہوگا کہ انسانوں کو ایک دفعہ پھر نئی تاریکیوں کی طرف دھکیں دیا جائے جن سے
ہاتھ پکڑ کر شریعت نے انہیں نکالا تھا۔

بہرحال جہاں تک ہم نے غور کیا، مورا نا موصوف کا یہ نوٹ نہ صرف یہ کہ
کسی صحیح بنیاد پر مبنی نہیں ہے، بلکہ ندیشہ ہے کہ یہ نوٹ بعض کج فہموں کی فتنہ سرائی کا
باعث نہ بن جائے۔

(ماہنامہ بینات صفر ۱۳۸۸ھ)

ایک وضاحت:

”معارف الحدیث جلد چہارم، میں زکوٰۃ کے بیان
میں نصاب زکوٰۃ سے متعلق صحیحین کی مشہور حدیث درج کی گئی
ہے، جس میں فرمایا گیا ہے کہ دو سو درہم سے کم چاندی میں اور
پانچ وسق (قریباً ۳۰ من سے) کم کھجوروں میں، اور اسی طرح
پانچ راس سے کم اونٹوں میں زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔

پھر اس حدیث کی تشریح کے ضمن میں حضرت شاہ ولی
اللہ کے حوالے سے لکھا گیا ہے کہ پانچ وسق کھجور، دو سو درہم بھر
چاندی اور پانچ راس اونٹوں کی مالیت اتنی ہوتی تھی کہ ایک مختصر
گھرانے کا سال بھر کا خرچ اس سے چل سکتا تھا، اس لئے ایسے
شخص کو جس کے پاس سال پورا کرنے کے بعد اتنا محفوظ ہو،

خوشحال اور صاحب مال قرار دے کر وجوب زکوٰۃ کا حکم کیا گیا۔
پھر اس پر ایک مختصر حاشیہ لکھا گیا تھا جس میں فی زمانہ
روپیہ کی قیمت اور مالیت میں بہت زیادہ کمی ہو جانے کی بنا پر
زکوٰۃ کے کم سے کم نصاب پر غور کرنے کے لئے حضرات علمائے
کرام سے عرض کیا گیا تھا۔

بعض حضرات نے اس حاشیہ سے میرا مطلب یہ سمجھا
کہ اس زمانہ میں معاشی حالات میں جو تبدیلیاں ہو گئی ہیں ان
کی وجہ سے نصاب زکوٰۃ کی منصوص مقادیر پر از سر نو غور کرنے کی
میں علمائے کرام کو دعوت دے رہا ہوں اور ان میں کسی قسم کی
ترمیم و تبدیلی کی گنجائش سمجھتا ہوں۔

یہ بات سمجھی میرے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی،
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مقرر کی ہوئی اس طرح کی حدود و
مقادیر میں تبدیلی و ترمیم کا حق امت کے کسی دارہ یا طبقہ کو ہرگز
نہیں دیا جاسکتا۔

دراصل میں اس حاشیہ کے ذریعہ حضرات علمائے کرام
کو اس صورت حال پر غور کرنے کی دعوت دینا چاہتا تھا کہ
ہمارے اس زمانہ میں لوگوں کے پاس دولت یا قوتوں کی شکل
میں ہوتی ہے یا ”بصائع“ و تجارتی مواد کی شکل میں، ورا ب
چاندی، سونے اور سواکھ (اونٹوں وغیرہ) کے منصوص نصابوں کی
مالیت میں وہ یکساٹی باقی نہیں رہی ہے جس کا ذکر حضرت شاہ
ولی اللہ نے کیا ہے، بلکہ بہت بڑا فرق ہو گیا ہے، تو اس صورت
میں یہ مسئلہ علمائے کرام کے غور و فکر کا مستحق ہے کہ کس نصاب کی

مالیت کو معیار قرار دے کر زکوٰۃ کے وجوب یا عدم وجوب کا فیصلہ کیا جائے۔

ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ نصوص دائرہ سے باہر کی چیز ہے، بہر حال میرا مقصد اسی صورت حال کی طرف توجہ دلا کر غور و فکر کی دعوت دینا تھا۔ میں یہ بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ اس طرح کے مسائل میں انفرادی فتوؤں کے بجائے حتی الامکان اجتماعی اور شوریائی فیصلے ہونے چاہئیں۔

میں نے اب غور سے دیکھا تو مجھے اعتراف ہے کہ میرے حاشیہ کے الفاظ، میرا یہ مقصد ادا کرنے کے لئے ناکافی ہیں اور اگر کسی کو غلط فہمی ہوئی تو اس کی ذمہ داری میری تعبیر کے قصور اور ابہام پر بھی ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یعدی السبیل۔“
(مورانا محمد منظور نعمانی مدنیہ، مدیر ماہنامہ ”فرقان“ کھنڈ)

بینات حضرت مورانا محمد منظور نعمانی مدنیہ کا شمار اس دور کے ان خواص اکابر میں ہے، جن کے علم و عمل، اخلاص و دیانت اور فہم و بصیرت پر اعتماد کیا جاتا ہے، ”معارف اعدیث“ جلد چہارم، کے مذکورہ بالا نوٹ کو یہاں کے بعض حلقوں نے ”تحریف فی لدین“ کے جواز کے لئے زینہ بنائینے کی کوشش کی تھی۔ اس لئے بینات میں اس پر تنقید کی گئی۔ حق تعالیٰ موصوف کو جزائے خیر دیں کہ انہوں نے بروقت وضاحت فرما کر ایک بڑے فتنے کا سدباب کر دیا۔ حضرت مورانا کے نئے سوالیہ پر اکابر اہل فتویٰ غور کر سکتے ہیں، ہمارے خیال میں ”بضائع“ کی زکوٰۃ کے لئے ”احد العقیدین“ کا معیار ہونا رائج ہے، واللہ اعلم!

ہمارے یہاں اکابر اہل حق کی یہ روایت قدیم ہے کہ ان سے کسی تعبیر میں اگر تسامح ہو جاتا ہے، یا کوئی تحقیق کسی لبھن کا باعث ہوتی ہے تو تنبیہ کے بعد فوراً اس

سے برأت کا اظہار کر دیتے ہیں (حضرت حکیم الامت تھانویؒ کے یہاں تو باقاعدہ ”ترجیح المراجع“ کا سلسلہ قائم تھا، اور چند معتد اہل علم کو اس پر مامور کیا گیا تھا کہ اگر آپؒ کی تالیفات میں کہیں تسامح نظر آئے تو اس کی نشاندہی کریں)۔ اس کے برعکس اہل زلف کا طرز عمل یہ رہا ہے کہ کسی غلطی پر متنبہ کئے جانے کے بعد بھی انہیں اپنے موقف سے رجوع کی ہمت نہیں ہوتی، پہلے تاویلات کا سہارا لیا جاتا ہے، اور اگر اس سے کام نہ چلے تو آئندہ ایڈیشن میں چپکے سے عبارت بدل دی جاتی ہے (نظر یہ جوں کا توں رہتا ہے)۔ حضرت مولانا دامت فیضہم نے اس وضاحت سے کار اہل حق کی رسم کہنہ کو پھر سے زندہ کر دیا اور بعد دلوں کے لئے ایک چمکی روایت قائم کر دی۔
صاحبزادہ (رحمہم اللہ) مولانا دامت فیضہم، دہلی سرگودھا

(ماہنامہ بینات گراچی صفر ۱۳۸۸ھ)

اسلام میں انفرادی ملکیت کا تصور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى)

مکرمی مدیر بینات! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آپ کے مؤثر مجلہ ”بینات“ بابت ماہ ذی الحجہ میں مولانا محمد یوسف بنوری دامت برکاتہم کا مضمون ”بصار و عبر“ بہت مفید چیز ہے۔ یہ مضمون مکر کے خوشی ہوئی کہ سلام آباد میں منعقد ہونے والی جشنِ نزادِ قرآن کی تقریب میں مورنا بنوری جیسے علمائے حق نے صحیح اسلام کی نمائندگی کی۔ سچ وطن عزیز میں ایسے لوگوں کی کھیپ پیدا ہو چکی ہے جو اسلام کے پیچھے چلنے کے بجائے سلام کو اپنے پیچھے چلانا چاہتے ہیں، جعفر شاہ پھلواڑی کی تقریر کے جواب میں مورنا مدوح نے جو کچھ فرمایا وہ، نہی کا حصہ تھا، ممالک اسلامیہ سے آئے ہوئے مندوبین یقیناً یہ دیکھ کر مسرور ہوئے ہوں گے کہ پاکستان کے علمائے حق، دین حق کی ترجمانی کے سے ہمہ وقت تیار ہیں۔ لیکن اسی مضمون میں ایک بات بہت کھٹکی ہے اور وہ اوقاف کے ناظم اعلیٰ جناب مسعود صاحب کے مقالے کا مطالعہ ہے، موصوف اشتراکیت زدہ ہیں اور یہ بات ڈھکی چھپی نہیں ہے، مگر ان کے اشتراکی خیالات کے جواب میں مفتی محمود صاحب نے جو تقریر کی اس کے بارے میں یہ نہیں بتایا گیا کہ اس

تقریر کے بنیادی نکات اور خدوخال کیا تھے؟ مفتی صاحب کے متعلق بعض لوگوں کا خیال ہے کہ وہ خود بھی ان لوگوں کی طرف مائل ہیں جو سوشلزم کی حمایت کرتے ہیں، اور مضمون محوہ ہال میں بھی یہی کہا گیا ہے کہ مفتی صاحب کی تقریر سے لوگوں کی تسلی ہوگئی۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ مفتی صاحب نے مسعود صاحب کی ہی تقریر کو ذرا کسی اور رنگ میں پیش کر کے یہ باور کرانے کی سعی کی ہو کہ گھبرانے کی کوئی بات نہیں، تقریر میں کوئی غیر اسلامی بات نہیں کہی گئی۔ اگر ممکن ہو تو یہ سطور بیانات کی آئندہ اشاعت میں شائع کر دی جائیں جو غلط فہمی قارئین کے اذہان میں پیدا ہوئی ہے اسے دور کرنے کے لئے وضاحت بھی کر دی جائے۔ والسلام علیکم! خاکسار حافظ محمد اوریس

بہار یونیورسٹی، لاہور

۲۰ مارچ ۱۹۶۸ء

جواب۔ ہمیں معلوم نہیں کہ حضرت مولانا مفتی محمود صاحب کے بارے میں اس بدگمانی کی بنیاد کیا ہے؟ جس کا حوالہ محترم مراسلہ نکارنے دیا ہے، اشتراکیت یا سوشلزم کو ”اسلامی“ اضافت کے ساتھ جن معنوں میں آج کل استعمال کرنے کا فیض چل لکا ہے، اور جس کی تشریح و تبلیغ میں حزب اقتدار و اختلاف دونوں کے ممتاز افراد دن رات ایک کر رہے ہیں، اس کی حمایت کی توقع کسی ایسے شخص سے بھی نہیں کی جاسکتی جو اسلامی، تصدیقات اور اشتراکیت کے مبادی سے ذرا بھی شد بد رکھتا ہو۔

آپ نے مولانا بوری مد فیوضہم کے الفاظ ”مفتی صاحب کی تقریر سے لوگوں کو تسلی ہوگئی۔“ سے مسعود و محمود کی ہموالی کا دقیق استنباط کرنے سے پہلے اس پہلو پر غور نہیں فرمایا کہ مفتی صاحب کی تقریر سے جن لوگوں کو تسلی ہوئی ان میں بیسیوں ذی علم حضرات کے علاوہ خود مولانا بوری مد فیوضہم بھی تو تھے، اگر مفتی صاحب نے ”ذرا کسی اور رنگ میں لوگوں کو یہ باور کرایا ہوتا کہ مسعودی تقریر غیر اسلامی نہیں۔“ تو اسی مجلس میں کسی دوسرے بزرگ نے یہ مصنوعی محمودی رنگ بھی کیوں پھینکا نہ کر دکھایا؟

راولپنڈی کی بین الاقوامی کانفرنس میں مولانا مفتی محمود صاحب نے نام نہاد اسلامی سوشلزم کی حمایت نہیں کی بلکہ تردید کی تھی۔ ”بیانات“ کے ”بصائر و عبر“ میں تو اس تردید کی یہ اجمالی اطلاع دی گئی ہے کہ

”آخر کار مولانا مفتی محمود صاحب نے استاذ باقوری

سے تقریر کرنے کی اجازت لی کہ یہ ہنگامہ بغیر ”تردیدی تقریر“

کے خاموش نہیں ہو سکا، چنانچہ مفتی صاحب کی تقریر سے لوگوں

کی تسلی ہوگئی۔“ (۱۰ ہنگامہ بیانات ذی الحجہ ۱۳۸۷ھ)

لیکن مولانا محمد تقی عثمانی مدیر ”ابلاغ“ کرچی نے، جو اس موقع کے یعنی شاہد ہیں، اسی اجمال کی تفصیل یوں بیان فرمائی ہے:

”جب حالت بے قابو ہونے لگی تو حضرت مولانا مفتی

محمود صاحب اپنی نشست سے اٹھ کر صدر محفل جناب باقوری

صاحب کے پاس پہنچے اور ان سے کہا:

”ہنگامہ کی صورت حال افسوسناک ہے، لیکن اگر تنقید

کا موقع نہ دیا گیا تو سامعین اپنے اس احتجاج میں حق بجانب

ہوں گے اور اندیشہ ہے کہ صورت حال بالکل ہی بگڑ نہ جائے،

آپ مجھے دس منٹ کے لئے اظہار خیال کا موقع دیں تو امید

ہے کہ یہ ہنگامہ فرو ہو جائے گا، بازاری انداز کا مناظرہ اور نزاع

و جدال میرا مقصد نہیں، میں صرف سنجیدہ و علمی انداز میں اس

مقالے پر تنقید کرنا چاہتا ہوں۔“

یہ بات جناب باقوری صاحب کی سمجھ میں آگئی اور

انہوں نے تنقید کی اجازت دے دی، تھوڑی دیر کے بعد مفتی

صاحب ڈاؤن پر نظر آئے تو مجمع پُر سکون ہونے لگا۔۔۔۔۔“

مفتی صاحب نے دس منٹ کی تقریر میں جو کچھ فرمایا اس کا خلاصہ بھی مورا
تقی عثمانی ہی سے سنئے

”حضرت مفتی محمود صاحب نے جناب مسعود کے
دراںک پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ

”انہوں نے جن آیات و احادیث کے حوالے دیئے
ہیں خود ان ہی میں جناب مسعود صاحب کے خیالات کی تردید
موجود ہے، مثلاً: انہوں نے ”ان الارض للہ“ سے انفرادی ملکیت
کے خلاف استدلال کیا ہے، لیکن اس بات پر غور نہیں فرمایا کہ
اسی کے آگے یہ جملہ بھی ہے ”یورثھا من یشاء“ حضرت رفع
رضی اللہ عنہ کی جو حدیث جناب مسعود صاحب نے پیش کی ہے
خود اسی میں زمین کو عطیہ کے طور پر کسی مسلمان بھائی کو دے
دینے کا حکم ہے، اور ظاہر ہے کہ عطیہ اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ
عطیہ دینے والے اس کا مالک ہو۔“

حضرت مفتی صاحب نے فرمایا:

”اسلام میں انفرادی ملکیت کی حیثیت اور اس کے
تفصیلی درائل مجھ سے قبل حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
مدظلہم اپنے مقالے میں بیان فرما چکے ہیں، لیکن یہ موٹی سی بات
تو ہر شخص کی سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اگر انفرادی ملکیت کو تسلیم نہ کیا
جائے تو زکوٰۃ، عشر، خراج اور انفاق فی سبیل اللہ کے ان تمام
احکام کا کیا مطلب رہ جاتا ہے، جن سے قرآن و حدیث بھرے
پڑتے ہیں؟“

مفتی صاحب کے جسے جملے پر لوگ مسرت و تائید کا

اظہار کر رہے تھے، تقریباً دس منٹ کی تقریر کے بعد مفتی صاحب
تحسین و آفرین کی صداؤں میں رخصت ہو گئے۔“

(ماہنامہ بدیع، اراکھوم کراچی، محرم الحرام ۱۳۸۸ھ)

دوبہی بات مولانا غوری مدظلہم نے یوں ادا کی تھی ”چنانچہ مفتی صاحب
کی تقریر سے لوگوں کی تسلی ہو گئی۔“

(ماہنامہ حیات منفر ۳۸۸ھ)

مسئلہ زکوٰۃ کے بعض پہلو

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله رب العالمین صلی علیہ وسلم)

ان دنوں بعض ایسی تحریریں دیکھنے میں آئی ہیں جن میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ زکوٰۃ اگر انفرادی طور پر ادا کی جائے تو ادا نہیں ہوتی، اور بعض انتہا پسندوں نے یہاں تک لکھ ڈالا ہے کہ انفرادی طور پر زکوٰۃ ادا کرنا حکومت کے خلاف بغاوت کے مترادف ہے، یہ فتنہ بڑی شدت سے اٹھایا جا رہا ہے، اس مسئلہ کی صحیح وضاحت تو اکابر اہل فتویٰ ہی کر سکتے ہیں، ان ہی کا یہ منصب ہے، تاہم علمائے کرام کی توجہ کے لئے مسئلہ زکوٰۃ پر چند نئے سیدھے حروف پیش خدمت ہیں۔

اسلامی شریعت نے مسلمانوں کے جن موال پر زکوٰۃ فرض کی ہے، صولی طور پر ان کی چار قسمیں ہیں

مویشی یعنی اونٹ، گائے، بھینس، بھیڑ، بکری۔

۲ زرعی پیداوار غنہ، پھل، سبزی، ترکاری۔

۳ اموال تجارت۔

۴ نقدی، یعنی سونا، چاندی خواہ کسی شکل میں ہوں، یا ان کے متبادل

شریعت نے یہ بات چھی طرح واضح کر دی ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا "نصاب" کتنا ہے، جس پر زکوٰۃ واجب ہوگی؟ کتنی مقدہ رہیں؟ جب ہوگی؟ اس کے وجوب و نیکی کی کیا شرائط ہیں؟ اور سے کہاں خرچ کرنا صحیح ہے، کہاں نہیں؟ ان امور کی پوری تفصیل "فقہ" میں موجود ہے۔

فقہاء اسلام کی اصطلاح میں اور مذکورہ قسموں میں زرعی پیداوار کو "مول" ظاہرہ" کہا جاتا ہے۔ کیونکہ مالک کے لئے ان کا چھپنا عداوتاً ممکن نہیں ہے، اور مؤخر لفظ دو قسمیں اموال تجارت اور نقدی "موال باطنہ" کہلاتی ہیں، البتہ مال تجارت کو اگر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جائے تو وہ بھی موال ظاہرہ کی صف میں آ جاتا ہے۔

شریعت کے احکام چونکہ ظاہر پر جاری ہوتے ہیں، باطن پر نہیں، سی اصول کے پیش نظر مسلمانوں کو اس کا پابند کیا گیا کہ وہ سوم (موشیوں) و زرعی پیداوار کی زکوٰۃ بیت امال میں جمع کریں، اور موال باطنہ کی زکوٰۃ میں ان پر یہ جبر نہیں کیا گیا، بلکہ انہیں اختیار دیا گیا کہ خواہ وہ سے خود تقسیم کریں، یا بیت امال میں جمع کرائیں۔ چنانچہ جب تک شرعی بیت امال قائم رہا، اسی قاعدے پر عمل ہوتا رہا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی و رسپ کے بعد خلفائے راشدین کی شخصیت چونکہ مسلمانوں کے لئے مرجع عقیدت تھی اس لئے وہ نہ صرف اموال باطنہ کی زکوٰۃ بلکہ صدقات نافلہ بھی ان ہی حضرات کی خدمت میں پیش کرنا اپنی سعادت اور موجب مقبولیت سمجھتے تھے، چنانچہ بیت کریم:

"خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا
وَصَلِّ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ" (البقرہ ۱۰۳)
ترجمہ: "لے ان کے مال میں سے زکوٰۃ کہ پاک

کرے تو ان کو اور با برکت کرے تو ان کو اس وجہ سے اور دعا دے ان کو بے شک تیری دعا ان کے لئے تسکین ہے۔"
صدقات نافلہ ہی کے حق میں نازل ہوئی، جیسا کہ اس کی شب نزول اور ہمارے تفسیر کی تصریحات سے واضح ہے۔ (اس آیت کے تحت تفسیر درمنثور، روح المعانی، تفسیر قرطبی وغیرہ ملاحظہ فرمائیے)۔

لیکن خلافت راشدہ کے بعد جب حکمرانوں میں نہ وہ مرجعیت کی شان باقی رہی، نہ ان کے ہاں زکوٰۃ کے جمع کرنے اور خرچ کرنے میں شریعت کے نازک احکام کی رعایت کا لحاظ رہا، فطری طور پر عوام میں یہ سوال اٹھ گیا کہ ان کو دینا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ چنانچہ اس زمانے میں صحابہ کرام اور کاروائیوں میں موجود تھے، ان سے اس بارے میں دریافت کیا گیا، بعض حضرات کی رائے یہ ہوئی کہ زکوٰۃ ان ہی کے سپرد کر دی جائے اور بعض حضرات نے یہ فتویٰ دیا کہ چونکہ وہ شرعی مصارف پر خرچ نہیں کرتے اس لئے زکوٰۃ اپنے طور پر دے کر کرنی چاہئے، وہ زمانہ پھر غنیمت تھا، پھر بعد کے زمانے میں جب شرعی بیت امال کا اٹھنا بیکسر ٹوٹ گیا تو یہ امت نے تمام اموال کی زکوٰۃ بطور خود دینے کا فتویٰ دیا۔

مندرجہ بالا بحث سے جو نکات صاف ہو کر سامنے آتے ہیں، اب ہم دلائل کی روشنی میں ان کا مطالعہ کریں گے۔

۱۔ اگر ملک میں اسلامی حکومت و شرعی بیت امال قائم ہو اور شریعت کے احکام کی پوری رعایت رکھتے ہوئے اسلامی حکومت زکوٰۃ وصول کرتی ہو اور اس کے صحیح مصارف پر خرچ کرتی ہو تو بد شبہ وہ "مول ظاہرہ" کی زکوٰۃ کا مطالبہ کر سکتی ہے، لیکن مول باطنہ سونے چاندی و مال تجارت کی زکوٰۃ کے مطالبہ کا سے شرعاً حق حاصل نہیں ہے، بلکہ یہ خود صحابہ موال کی صوابدید پر ہوگا، وہ چاہیں تو بطور خود تقسیم کریں، ورنہ چاہیں تو بیت امال میں جمع کرائیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و

خلفائے راشدینؓ کے زمانے میں اسی پر عمل ہوا ورتہ امت اس پر متفق ہے۔
چنانچہ امام ابو عبیدہؓ (متوفی ۲۳ھ) ایک بحث کے ضمن میں لکھتے ہیں

”وقد فرقت السنة بينهما، الا ترى ان رسول

الله صلى الله عليه وسلم قد كان يعط مصدقيه الى
الماشية فيأخذونها من اربابها بالكره منهم والرضا،
وكذلك كانت الائمة بعده وعسى منع صدقة الماشية
فاتهم ابو بكر، ولم يأت عن النبي صلى الله عليه وسلم،
ولا عن احد بعده انهم استكروا الدار على صدقة
الصامت الا ان ياتوا بها غير مكرهين، انما هي امواتهم
يؤدونها، فعليه اداء العين والدين، لانها ملك
امثالهم، وهو مؤتمنون عليها، واما الماشية فانها حكم
بحكم بها عليهم، واما تقع الاحكام فيما بين الناس
عسى الاموال الظاهرة وهي فيما بينهم وبين الله على
الظاهرة والباطنة جميعا، فاي الحكمين اشد تبايا مما
بين هذين الامرين؟

ومما يفرق بينهما ايضا: ان رجلا لو مر بماله
الصامت على عاشر، فقل: ليس هو لي، او: قد اديت
زكوة، كان مصدق على دالك ولو ان رب الماشية
قال لمصدق: قد اديت صدقة ماشيتي، كان له ان لا
يقبل قوله وان يأخذ منه الصدقة، الا ان يعلم انه قد كان
قبه مصدق، في اشباه لهذا كثيرة.

(کتاب اموال ص ۳۳۹)

ترجمہ: ”اور سنت نے ان دونوں کے درمیان فرق

کیا ہے، آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
عالمین زکوٰۃ کو مویشیوں کے پاس تو بھیجتے تھے جو ان کے مالکوں
سے خوشی ناخوشی زکوٰۃ وصول کرتے تھے، یہی دستور آپ کے بعد
کے خلفاء کا رہا، اور مویشیوں کی زکوٰۃ روکنے پر حضرت ابوبکرؓ نے
مانعین سے جنگ کی، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے
بعد کسی امام سے منقول نہیں کہ انہوں نے سونے چاندی کی زکوٰۃ
وصول کرنے کے لئے کسی کو مجبور کیا ہو، ہر لوگ اپنی خوشی سے
دے سکتے تو قبول کر لی جاتی۔ یہ تو ان کی امانتیں تھیں جن کو وہ
خود ادا کرتے تھے، چنانچہ نقد و قرض دونوں کی زکوٰۃ کا ادا کرنا
ان ہی کے ذمہ تھا، کیونکہ وہ ان ہی کی ملکیت تھی اور وہی اس
کے امین تھے، لیکن جہاں تک مویشیوں کا معاملہ ہے وہ تو ایک
فیصلہ ہے جو ان پر نافذ کیا جائے گا، اصول یہ ہے کہ لوگوں پر
احکام کا اطلاق صرف ”اموال ظاہرہ“ پر ہوتا ہے اور ”اموال
باطنہ“ کے بارے میں لوگوں کا معاملہ ظاہر و باطن اللہ کے سپرد
ہے (وہ جانیں اور ان کا خدا، حکومت کو ان سے کوئی واسطہ نہیں)
اب بتائیے کہ اموال ظاہرہ و باطنہ میں جو فرق ہے اس سے
بڑھ کر فرق اور کون سی دو چیزوں میں ہو سکتا ہے؟

ان دونوں قسموں میں ایک اور فرق یہ بھی ہے، اگر کوئی
شخص بے جان دولت (اموال باطنہ) لے کر عاشر کے پاس
سے گزرے اور وہ یہ کہے کہ یہ میرا نہیں، یا یہ کہ میں اس کی زکوٰۃ
ادا کر چکا ہوں تو اس کی تصدیق کی جائے گی اور اگر مویشیوں کا

مالک صدقہ وصول کرنے والے سے کہے کہ میں اپنے مویشیوں کی زکوٰۃ از خود ادا کر چکا ہوں تو محض کو حق حاصل ہے کہ اس کی بات قبول نہ کرے اور اس سے صدقہ وصول کرے، الا یہ کہ سے معلوم ہو کہ اس سے پہلے کوئی اور محصل یہاں تھا، اس قسم کے بہت سے فرق ان دونوں قسموں میں موجود ہیں۔“

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”قال ابو عبيد: فكل هذه الآثار التي ذكرناها: من دفع الصدقة الى ولاية الامر، ومن تفريقها هو معمول به وذلك في زكاة الذهب والورق خاصة اي الامرين فعليه صاحبه كان مؤديا للفرض الذي عليه، وهذا عندنا هو قول اهل السنة والعدم من اهل الحجاز والعراق وغيرهم في الصامت، لان المسلمين يؤمنون عليه كما التمسوا على الصلاة

واما المواشي والحب والثمار فلا يلبيها الا الائمة وليس لربها ان يغيبها عنهم وان هو فرقها ووضعها مواضعها فليست قاضية عه، وعليه اعادتها اليهم، فرقت بين ذلك السنة والآثار. الا ترى ان ابابكر الصديق (رضي الله عنه) انما قاتل اهل الردة في المهاجرين والانصار على منع صدقة المواشي، ولم يفعل ذلك في الذهب والفضة“

(کتاب الاسوال ص ۵۷۳)

ترجمہ: ”ہماری ذکر کردہ ان تمام روایات کے

بموجب زکوٰۃ حکام کو دینا یا اسے بطور خود تقسیم کر دینا دونوں پر عمل رہا ہے، لیکن یہ حکم سونے چاندی موال باطنہ کے ساتھ مخصوص ہے، ان کا مالک مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں سے جس صورت میں بھی زکوٰۃ ادا کر دے وہ اپنے ذمہ عائد شدہ فرض سے عہدہ برآ ہوگا۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے اہل حجاز و عراق وغیرہ تمام محدثین و فقہائیں و زر موال باطنہ... کے بارے میں اسی کے قائل ہیں۔ کیونکہ اس بارے میں مسلمانوں کو اسی طرح ائین تصور کیا جائے گا جس طرح کہ انہیں نماز کے بارے میں ائین سمجھا جاتا ہے۔

باقی رہا مویشیوں، غلوں اور پھلوں... موال ظاہرہ... کا معاملہ سو اس کی زکوٰۃ حکام ہی وصول کریں گے، ان موال کے مالکوں کو یہ حق نہیں ہوگا کہ وہ ان کی زکوٰۃ حکام سے چھپ رکھیں، اور اگر مالک ان کی زکوٰۃ بطور خود ادا کریں گے تو عہدہ برآ نہیں ہوں گے بلکہ حکام کے مطالبہ پر انہیں دوبارہ دینا ہوگی۔

ان دونوں قسموں... موال ظاہرہ و موال باطنہ... کے درمیان یہ فرق سنت (نبوی) اور آثار صحابہؓ سے ثابت ہے۔ چنانچہ آپ دیکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مهاجرین و انصار کی موجودگی میں مویشیوں کی زکوٰۃ روکنے پر تو مانعین سے جنگ کی، لیکن سونے چاندی کے معاملہ میں ایسا نہیں کیا۔“

ایک اور جگہ امام ابو عبیدہ وہ اصابت جن میں عثر (ٹیکس پینے والے) کی

خدمت وارد ہوئی، ذکر کرتے ہوئے اس کی یہ توجیہ بیان کرتے ہیں کہ اس سے مراد جاہلیت کے وہ تجارتی ٹیکس ہیں جو عرب و عجم کے بادشاہ، تاجروں سے وصول کیا کرتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلام کے درمیان اس کو باطل قرار دیا اور ڈھائی فیصد زکوٰۃ فرض ہوئی، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

”مسلمانوں پر ٹیکس نہیں، ٹیکس تو یہود و نصاریٰ پر

ہوگا۔“

اب جو حکم لوگوں سے زکوٰۃ فرض دیتا ہے وہ عاشر کا مصداق نہیں ہوگا، لیکن جب وہ اصل زکوٰۃ سے زائد کا مطالبہ کرے تو اس نے لوگوں کا مال ناحق وصول کیا اس لئے وہ عاشر کی وعید میں داخل ہوگا۔

اسی طرح اگر مسکین مولیٰ خیرہ کی زکوٰۃ اپنی خوشی سے محصل کو کر دیں، ورنہ قبول کرے تو وہ ان حدیث کی وعید میں داخل نہیں ہوگا، لیکن جب حکم امول باطنہ کی زکوٰۃ لوگوں سے زبردستی وصول کرے تو مجھے اندیشہ ہے کہ وہ عاشر کی وعید میں داخل ہوگا۔ خواہ چالیسویں حصہ سے زیادہ وصول نہ بھی کرے، کیونکہ سونے چاندی مولیٰ باطنہ کے بارے میں خصوصی سنت یہی رہی ہے کہ اس میں لوگوں کو ان کی امانت و دینیت پر چھوڑ دیا جائے (کہ وہ فی ما بینہم و بین اللہ بطور خود دا کریں)۔

چنانچہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے اپنے حال کو لکھا تھا

”جو شخص تمہارے پاس نہیں لاتا، اللہ تعالیٰ اس سے

خود حسب کرنے والا ہے۔“

اسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا

”ہم جس سے بھی (اموال باطنہ کی) زکوٰۃ پتے ہیں

اس کی صورت یہی ہوتی ہے کہ وہ اپنی خوشی سے ہمیں مار دے

دیتا ہے۔“

(کتاب الاموال ص ۵۴۱)

امام ابو بکر جصاص رضی اللہ عنہ نے اموال ظاہرہ و اموال باطنہ پر طویل کلام کیا ہے، جس کا خلاصہ یہی ہے جو امام ابو عبیدہؓ نے بیان فرمایا، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ورخصہ شریف کے دور میں موسیقی اور زرعی پیداوار کی زکوٰۃ کے لئے تو عامل مقرر کئے جاتے تھے، لیکن یہ کہیں ثابت نہیں کہ مولیٰ باطنہ کی زکوٰۃ پر عامل مقرر کئے گئے ہوں۔ عدادہ زبیر خیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صاف اعلان کر دیا تھا کہ لوگ ان امول کی زکوٰۃ بطور خود ادا کریں، یہ چونکہ ایک خیفہ راشد کا فیصلہ ہے اس لئے بحکم نبوی پوری امت پر نافذ محسوس ہوگا۔ (احکام القرآن ج ۵ ص ۵۵)

امام ابوالحسن اماوردیؒ (متوفی ۳۵۰ھ) فرماتے ہیں،

”والاموال المزکوة ضربان، ظاهرة وباطنة فالظاهرة ما لا يمكن اخفاءه كالدرود والشمار والمواشي۔ والباطنة ما يمكن اخفاءه من الذهب والفضة وعروض التجارة، وليس لوالی الصدقات نظر فی زکوة المال الباطن، واربابه احق باخراج زکوة منه الا یبذلها ارباب الاموال طوعاً فیقبلہم، ویكون فی تمریقها عوفاً لہم و نظره مختص بزکوة الاموال الظاهرة، یؤمر ارباب الاموال بدفعها الیہ“

(الاحکام السلطانیہ ص ۹۹)

ترجمہ: ”جن اموال پر زکوٰۃ فرض ہے ان کی دو

قسمیں ہیں ظاہرہ، باطنہ۔ ظاہرہ سے مراد وہ اموال ہیں جن کا اخفاء ممکن نہیں جیسے غنہ، پھل اور مویشی۔ اور باطنہ سے مراد وہ امول ہیں جن کا اخفاء ممکن ہے، یعنی سونا، چاندی، مالی تجارت۔

”موال باطنہ“ کی زکوٰۃ سے متولی صدقات کا کوئی تحقق نہیں، بلکہ مالک ان کی زکوٰۃ بطور خود ادا کرنے کا زیادہ حق رکھتے ہیں، ابتداً اگر وہ اپنی خوشی سے اسے لاکرویں تو قبول کرے گا، اور اس کی تقسیم میں ان کا مدد کرے گا، اس کے اختیارات کا دائرہ صرف ”اموال ظاہرہ“ تک محدود ہے، ان اموال کے مالکوں کو حکم ہوگا کہ ان کی زکوٰۃ محصل کے سپرد کریں۔“

شیخ الاسلام محی الدین نووی رحمہ اللہ شرح مہذب میں لکھتے ہیں
 ”قال الشافعی والاصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ
 للمالک ان یفرق زکوٰۃ ماله الباطن بنفسه وهذا لا خلاف علیہ، ونقل اصحابا فیہ اجماع المسلمین
 والاموال الباطنة هی الذهب والفضة والبرکار وعروض
 التجارة وزکوٰۃ الفطر۔ ففی زکوٰۃ الفطر وحة ایہا من
 الاموال الظاہرة“ (المجموع شرح المہذب ج ۲ ص ۱۶۳)

اکابر امت کی ان عبارات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ، مسلم کی عادیانہ حکومت صرف موال ظاہرہ کی زکوٰۃ میں تصرف کا حق رکھتی ہے، اسی کا مطابہ کر سکتی ہے، اور لوگوں کو اس کا پابند کر سکتی ہے کہ وہ یہ زکوٰۃ شرعی بیت مال میں جمع کرائیں۔ اس کے برعکس ”اموال باطنہ“ کی زکوٰۃ مالک خود تقسیم کریں گے، حاتم اس پر جبر نہیں کر سکتا، اگر وہ ایسا کرتا ہے تو امام عبید کی تصریح کے مطابق وہ امام عادل نہیں کہلے گا بلکہ وہ ”عاشرہ مصداق ہوگا جس کی مذمت احادیث میں ملتی ہے، جسے جہنم کی وعید سنائی گئی ہے۔

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، سنت خلفائے راشدین اور اجماع ائمہ دین کا یہی فیصلہ ہے۔

۲ اگر کسی ملک میں حدود شرعیہ نافذ اور قانون اسلام جاری ہو لیکن مدنی احکام کی رعایت نہ رکھی جاتی ہو، نہ شرعی قاعدے سے بیت مال کے الگ الگ شعبے، الگ الگ مدوں کے بنائے رکھے جاتے ہوں، بلکہ سارا مال ایک ہی جگہ جمع کر دیا جاتا ہو تو تن حالات میں زکوٰۃ، حکام کے سپرد کی جائے یا نہیں؟ اس میں صحابہؓ، تابعینؓ، ائمہ دینؒ و محدثینؒ کا اختلاف ہے، بعض حضرات کا فتویٰ یہ ہے کہ زکوٰۃ حکام کے سپرد کی جائے، کیونکہ انہیں زکوٰۃ نہ دینے میں فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے، نیز شرعی حکم کے مطابق زکوٰۃ ان کے حوالہ کر دینے کے بعد ہم بری الذمہ ہیں، ان کے نیک و بد ہونے اور صحیح یا غلط مصرف پر خرچ کرنے نہ کرنے کی ذمہ داری تمام تر مافیہ پر ہوگی۔ اور بعض حضرات اس کے برعکس یہ رائے رکھتے ہیں کہ جب ہم کلی آنکھوں دیکھتے ہیں کہ ہماری جمع کردہ زکوٰۃ اپنے موقع پر خرچ نہیں ہوتی تو ستر کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ اندریں صورت زکوٰۃ حکام کو دینا صحیح ہوگا؟

پہلی رائے حضرت عائشہ، سعد بن ابی وقاص، ابو ہریرہ، ابوسعید خدری، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم سے منقول ہے، حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا ہم زکوٰۃ کسے دیا کریں؟ فرمایا ”ان ہی حکام کو۔“ عرض کیا گیا، وہ تو گھر کی خوشنوا اور کپڑوں پر خرچ کر ڈالیں گے؟ فرمایا ”خواہ وہاں کریں۔“

(کتاب الاموال ص ۵۷)

ایک موقع پر یہ فرمایا ”جب تک وہ نماز پڑھتے ہیں، زکوٰۃ ان ہی کو دے۔“ ایک بار ان سے پوچھا گیا کہ کیا ہم اپنے حکام کو زکوٰۃ دے دیا کریں؟ فرمایا ”ہاں۔“ عرض کیا گیا وہ تو کافر ہیں! (زیادہ کافروں کو بھی اس کام میں لگا دیا کرتا تھا) فرمایا ”کافروں کو تو صدقات مت دے۔“

(کتاب الاموال ص ۵۶۹)

سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا تو ایک موقع پر ارشاد فرمایا

”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے

ہوئے سنا ہے کہ: جب تک وہ نماز شیخ گانہ کی پابندی کرتے

رہیں زکوٰۃ ان کو دی جائے۔“ (رواہ الطبرانی الاوسط وفیہ ہانی

بن المعول وهو ضعيف، مجمع الزوائد ج ۳ ص ۸۰)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا تو فرمایا ”بیت امام سے

وظیفہ لیتا ہوں، گرا یہ نہ ہوتا تو انہیں کچھ نہ دیتا، اس لئے تم مت دیا کرو۔“

(کتاب الاموال ص ۵۷۰)

ایک بار ایک صاحب سے جو اپنی زکوٰۃ حاکم کے پاس لے جا رہا تھا،

حضرت ابو ہریرہؓ نے پوچھا ”کہاں جاتے ہو؟“ اس نے کہا حاکم کو زکوٰۃ دینے جا رہا

ہوں۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا ”کیا وظیفے کے رجسٹر میں تیر نام لکھا ہے؟“ اس

نے کہا: نہیں! فرمایا: ”پھر ان کو کچھ نہ دوا“

معلوم ہوتا ہے کہ، مرأ کے فق و فجو ر اور ن کی ہے احتیاطی میں جیسے جیسے

ضافہ ہوتا گیا ان کو زکوٰۃ دینے میں شکاں بڑھتا گیا، جعفر بن برقان کہتے ہیں میں

نے میمون بن مہرنؓ سے کہا سنا ہے ابن عمرؓ یہ فرمایا کرتے تھے ”زکوٰۃ حکام کو دیا کرو

خو وہ اس سے شراب نوشی ہی کریں۔“ میمونؓ نے کہا تم فلاں نصیبی کو جانتے ہو جو

ابن عمرؓ کا دوست تھا؟ اس نے مجھے بتایا ہے کہ اس نے بن عمرؓ سے دریافت کیا ”زکوٰۃ

کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟ یہ لوگ (حکام) تو اسے صحیح جگہوں پر خرچ نہیں

کرتے۔“ فرمایا ”زکوٰۃ ان ہی کو دوا“ میں نے کہا یہ تو فرمائیے اگر یہ لوگ نماز کو اس

کے صحیح اوقات سے تاخیر کر کے پڑھیں کیا آپ ان ہی کے ساتھ نماز پڑھیں گے؟“

فرمایا ”نہیں“ تب میں نے کہا ”کیا زکوٰۃ کی حیثیت بھی وہی نہیں جو نماز کی ہے؟“

اس پر فرمایا ”انہوں نے ہمارے معاملات کو مشکوک کر دیا۔ اللہ تعالیٰ انہیں بھی حیرن و

پریشان رکھے۔“ جن بن ابی جہل کہتے ہیں کہ بن عمرؓ نے اپنے اس قول سے رجوع

کر رہا تھا کہ زکوٰۃ سلطان ہی کو دی جائے، وہ فرمایا کرتے تھے ”زکوٰۃ کو اس کی جگہ

خود خرچ کیا کرو۔“ (کتاب الاموال ص ۵۷۲)

حسن بصری، سعید بن جبیر، میمون بن مہران، عطاء بن ابی رباح، شعبی،

سفیان ثوری، برہیم نخعی (رحمہم اللہ) بھی یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

(المغنی لابن قدامہ ج ۲ ص ۶۳۳)

ان روایات سے واضح ہوتا ہے کہ جو حضرات پہلے حکام کو زکوٰۃ دینے کے

قائل تھے، مرأ کی ہے احتیاطی نے نہیں بھی یہ فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا کہ مسلمانوں کو

زکوٰۃ بطور خود تقسیم کرنی چاہئے تاکہ یہ اطمینان ہو سکے کہ وہ زکوٰۃ اپنے صحیح مصرف پر

خرچ ہوئی ہے۔

۳ جس ملک میں اسلامی قانون نافذ نہ ہو، مرہا معروف اور نبی عن

المنکر کا اہتمام نہ کیا جاتا ہو، حدود الہیہ کا اجرا نہ ہوتا ہو اور شرعی بیت المال کا ڈھانچہ

ہی سرے سے موجود نہ ہو، بلکہ ملک کا سارا لقمہ و نسق غیر اسلامی اور لادینی بنیادوں پر

چل رہا ہو، محکمہ تحصیل میں غیر مسلم درمردین کو بھرتی کیا جا رہا ہو، وہاں مسلمانوں کو

اپنی زکوٰۃ خود داکر کرنی ہوگی، ورنہ حکومت کے محاصل کو ”زکوٰۃ“ کی مد میں شمار کرنا کسی

طرح صحیح نہ ہوگا، جہاں تک ہمیں معلوم ہے اس مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں، نہ

اختلاف کی گنجائش ہے۔

اوپر تفصیل سے جو نتائج سامنے آتے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے۔

الف یہ کہنا غلط ہے کہ جو مسلمان اپنی زکوٰۃ بطور خود صحیح جگہ صرف

کر دے وہ ادا نہیں ہوتی۔

ب اموال باطنہ، سونا، چاندی، نقدی، ماب تجارت کی زکوٰۃ میں اسلامی

حکومت جبر نہیں کر سکتی، بلکہ مالک اس کی زکوٰۃ بطور خود داکر کرے، ورنہ اگر وہ جبر

کرے تو وہ اسلام کی ”عدلانہ حکومت“ نہیں کہلائے گی۔

ج۔ اگر سدھی حکومت شرعی بیت امس قائم کرے تو وہ زمین کی پیداوار سے ”عشر“ وصول کرے گی ورنہ تجارت سے جبکہ سے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جاتا ہو۔ زکوٰۃ وصول کرے گی، لیکن سے موجودہ تجارتی ٹیکس اور زمین کے مالیت کے نظام کو منسوخ کرنا ہوگا۔

د۔ حکومت جو زکوٰۃ وصول کرے گی اگر وہ شرعی قواعد کے مطابق لی جائے اور شرعی مصرف پر ٹھیک ٹھیک خرچ کی جائے تو زکوٰۃ جاشبہ ادا ہو جائے گی، اور اگر اس سلسلہ میں حکام بے احتیاطی سے کام میں، شرعی مسائل کا غلط نہ رکھیں تو زکوٰۃ کی ادائیگی مشتبه ہوگی، اور بعض صورتوں میں مالکوں کو اپنے طور پر دوبارہ ادا کرنا ہوگی۔
 ہ۔ اگر ملک میں زکوٰۃ کا صحیح نظام قائم ہو جائے اور حکومت ”مول“ نہ ہرہ“ کی زکوٰۃ شرعی قاعدہ سے ملتی اور ٹھیک مصرف پر خرچ کرتی ہو تو ارباب موال کے لئے کسی طرح یہ جائز نہیں ہوگا کہ اس میں خفا سے یا خیانت سے کام میں، مگر وہ یہاں کریں گے تو وہ عند اللہ سخت ترین مجرم ہوں گے۔ (حدیث من حدیث، واللہ اعلم بالصواب)!

(ماہنامہ بینات کراچی، جمادی الثانی ۱۳۸۹ھ)

کتاب الاموال کے ترجمہ کا تنقیدی جائزہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب عبدالرحمن سورتی صاحب نے امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی ”کتاب الاموال“ کا اردو میں ترجمہ اور مقدمہ لکھ کر شائع کیا تو اس میں نبیوں نے جو گل کھدائے اور جو موشگافیوں فرمائیں ان پر خاموش رہنا مانت و دیانت کے خلاف تھا۔ کتاب حضرت حکیم العصر مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کے پاس آئی تو آپ نے اس پر مفصل تنقیدی مقالہ سپرد قلم فرمایا، جو ماہنامہ بینات میں کئی اقساط میں شائع ہوا۔ اب اسے پیش نظر مجموعہ میں شامل کیا جا رہا ہے۔

امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی کتاب الاموال حلقہ اہل علم میں کسی تحریف کی محتاج نہیں، زیر تبصرہ اس کا مترجم نسخہ ہے جس کا ترجمہ اور مقدمہ جناب عبدالرحمن سورتی صاحب نے کیا ہے۔

کتاب الاموال، امام ابو عبیدہ قاسم بن سلامؒ کی تصنیف ہے، جو امام احمد بن حنبلؒ کے موصوف علم قرأت کے مام تفسیر کے عام، حدیث کے حافظ،

نعت عرب کے، ہر ارتقاء میں درجہ اجتہاد پر کار تھے، ان کی جلالت قد کے سنے مام بخاری کے استاذ امام اسحاق بن راہویہ کا یہ مختصر فقرہ کافی ہے

”جنگی بات کہنی چاہئے، ابو عبیدہ مجھ سے زیادہ فقیہ ہیں۔“

امام ابو عبیدہؓ نے قرآن و حدیث و وفقہ و سنت کے علوم پر پیش قیمت تصنیفات یادگار چھوڑی ہیں، جس میں کتاب الامور کو اپنے موضوع کی منفرد جامع مستند اور نفیس کتاب قرار دیا گیا ہے، کتاب الامور میں اسلامی ریاست کے شعبہ نایت سے بحث کی گئی ہے، اور مول کی تفصیل دی گئی ہے جو ضیفہ سے ریتھوں رہیں گے ورنہ مدت کو واضح کیا گیا ہے جہاں انہیں خرچ کیا جائیگا۔

حکمران کے فرائض:

امام ابو عبیدہؓ نے اپنی کتاب کا آغاز ”راعی اور رعایا کے باہمی حقوق“ سے کیا ہے، اس باب میں وہ مختلف حدیث و آثار روایت کرتے ہوئے بتاتے ہیں کہ اسلام میں راعی اور رعایا کے حقوق کی بنیاد یک دوسرے سے سر پر خدا ص اور خیر خواہی پر مبنی ہے، جس میں ہر اعتمادی، نکتہ چینی اور عیب جوئی کا دئی شائبہ نہ ہونا چاہئے، راعی اور رعایا دونوں کو یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ان پر جو حقوق و رومہ و ریب عائد ہوتی ہیں اس سے انہیں کل اللہ کے حضور میں جواب دہ ہونا ہوگا۔ اسلام کی نظر میں حکومت و مارت پھوس کی بیج نہیں، بلکہ کانوں کا چار سے، یہ ایک ایسی امانت ہے جس میں دئی خیانت بھی قیامت کے دن حسرت و ندامت کی موجب ہوگی، امیر، اسلامی معاشرہ کا ایک فرد ہے، سے اپنے آپ کو عوام الناس سے با از قسم کی مخلوق نہیں سمجھنا چاہئے۔ امیر کا فرض ہے کہ وہ عدل و انصاف میں عنی، فقیر اور قوی و ضیف سب کو

یکساں رکھے۔ میر، کتب و سنت کا پابند ہوگا، سے کتب و سنت سے ہٹ کر کوئی نیا طریقہ ایجاد کرنے کی جانت نہیں ہوگی۔ میر جب تک کتاب و سنت کا پابند رہے، غم خدا دندی سے مطابق فیصلے کرے، حواست اس کے سپرد کی گئی ہے اس کو نہایت خوبی سے اکرے، اور رعایا سے حسن سلوک روا رکھے، اس وقت تک لوگوں پر زہم ہوگا کہ اس کے ساتھ ہر ممکن تعاون کریں، اس کی کسی قسم کی خیر خواہی سے دریغ نہ کریں، جو کہے سے سنیں، جو حکم دے سے بجالائیں، ورنہ اس کی ہر دعوت پر بیکی کہیں لیکن اگر وہ صحیح رستہ سے ہٹ جائے تو قوم کا فرض ہوگا کہ سے رہ راست پر آئیں۔ امیر کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اس کے طرز عمل کا فطری اثر رعایا پر پڑے گا، جب تک اس کا معاملہ بند تعالیٰ سے ٹھیک رہے گا، رعایا بھی اس کے ساتھ درست معاملگی کا مظاہرہ کرے گی، لیکن جب وہ حکم خدا دندی سے دھرا دھرا ہوگا تو رعایا اس بڑھ کر حدود شکن ہوگی ضیفہ حق دئی کہلائے گا جو کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرے اور رعایا پر ایسا شفیق ہو جیسا کہ ایک آدمی، اپنے گھر والوں پر ہوتا ہے۔

امام عادل کی پہچان:

امام عادل کی پہچان یہ ہے کہ وہ رعایا کے کسی فرد کو اللہ تعالیٰ کے دربار میں شکایت کا موقع نہ دے، ورنہ ظالم حکمران کی عداوت یہ سے کہ لوگ اس کے ظلم سے بند کے دربار میں بکثرت شکایتیں کریں۔

یہ باب اپنے اختصار کے باوجود جامع ہے اور اس میں اہل اذ وہ تمام ہدایات آجاتی ہیں جو مسلم نے راعی اور رعایا کو دی ہیں بعد اس امام ابو عبیدہؓ ان اصول سے بحث کرتے ہیں جو اسلامی بیت ماس کے زیر نگرانی رہیں گے، وہ صوری طور پر ان کی تین قسمیں کرتے ہیں۔ فتنہ، خمس، صدقہ۔

صدقہ سے مراد مسلمانوں کے اموال کی زکوٰۃ ہے، جو سونے چاندی، دھنٹ، گائے، بھیڑ بکریوں اور غنہ یا بھالوں پر لی جاتی ہے۔ اور یہ ان آٹھ مدوں میں خرچ کیا جائے گا جنہیں اللہ تعالیٰ نے آیت ”إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ“ میں بیان فرمایا ہے، اس کے سوا کسی شخص کا اس میں قطعاً کوئی حق نہیں، نہ اسے کسی اور مصرف میں لگانا جائز ہے۔

فی۔ کا طاق اس تمام اموال پر ہوتا ہے جو معادہ صبح کے تحت ذمیوں سے وصول کئے جاتے ہیں، اس کے ذیل میں یہ تین قسمیں آتی ہیں۔
لف جزیہ جو مبلغ ذمی سے اس کی چار و س کی حفاظت سے عوض لیا جاتا ہے۔

ب خرچ (لف) ایسے ملنے جو فوجی قوت سے فتح کئے جاتے ہیں اور امام بن کے مالک ذمیوں کو بھی رکھے۔ (ب) کی طرف سے ملنے جو صبی اسلام کے زیر نگین آجائیں، ان دونوں قسم کی اراضی پر جو مایہ ذمیوں سے وصول کیا جائے گا وہ خراج کہلائے گا۔

ج عشور۔۔۔ وہ محصول جو ذمیوں کے مال تجارت پر عائد ہوتا ہے۔
یہ تمام آمدنیاں ”فی“ میں شامل ہیں، اس میں تمام مسلمان، خواہ وہ امیر ہوں یا فقیر، یہاں حق رکھتے ہیں، کسی میں سے فوج اور اٹھامیہ کی تقاضا نہیں کی جائیں گی، ہاں بچوں کے وظائف جاری کئے جائیں گے، اور رہائش کی دیگر پیش آمدہ ضروریات میں اسلحہ اور مسلمانوں کے معاش کو ملحوظ رکھتے ہوئے امام بن کو صرف رہے گا۔

خمس۔۔۔ جو مال جہاد میں دشمن سے حاصل ہوا، اس کا پانچواں حصہ بیت امین کا ہوگا، اسی طرح ذمیوں، کانوں و غنم حوری سے حاصل شدہ مال کا پانچواں حصہ بھی بیت المال میں داخل ہوگا۔

خمس کے مصرف میں عدا کا خندق ہے، بعض کے نزدیک اسے ان پانچ مدوں پر صرف کیا جائے گا جن کا ذکر کتاب اللہ ”فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ“ میں ہے اور بعض کے نزدیک اس کا مصرف بھی وہی ہے جو ”فی“ کا ہے، دو امام کی صوابدید پر اسے جوہ ان پانچ مدوں پر خرچ کرے، خواہ کسی اور مناسب جگہ۔

اس کے بعد پوری کتاب انہی تین مواں (فی، خمس، صدقہ) کی تفصیل پر مشتمل ہے، ”فی“ کے ضمن میں چونکہ ذمیوں سے صلح اور جزئیہ کا ذکر آتا ہے، اس سے صلح و جنگ اور جزئیہ کے مسائل بھی کتاب کا ضمنی موضوع بن جاتے ہیں، اور مختلف دووں کے ساتھ محضرت علیؑ اور حضرت خلفائے راشدینؓ نے جس طرح معاہدے کئے، امام ابو عبیدہؓ ان تمام تفصیلات کو سمیٹ لیتے ہیں۔

انداز بحث:

امام ابو عبیدہ کے ہاں اس کا التزام ہے کہ وہ ہر باب بحث مسئلہ میں محضرت علیؑ کی حدیث، صحابہ راشدینؓ کی سنت و رسم، ائمہ ائمہ کے آثار جمع کرتے ہیں بعد اس فقہانہ امت کا مسلک بیان کرتے ہیں، اس کے بعد ہر مسلک کے ائمہ لاتے ہیں، پھر ان تمام دلائل کا جائزہ دیتے ہوئے جو مسلک نہیں قوی نظر آتا اسے اسے خیر کرتے ہیں۔

امام ابو عبیدہ اگرچہ روایات پر محدثانہ کلام بھی کرتے ہیں جس سے واضح ہوتا ہے کہ روایات کے قصص و انقطاع اور اصل احادیث پر ان کی گہری نظر ہے، تاہم یہ

عنصر کی تہ۔ میں سبٹا کم پیا جاتا ہے، اس کے قاری کو جو چیز سب سے زیادہ متاثر کرتی ہے وہ ہے مشکل نگار کی فقہیانہ توجیہ و تہذیب روایات کے درمیان مجتہدانہ تہذیب۔ دراصل یہی وہ میدان ہے جہاں کسی شخص کی فقہانیت کے جوہر نکلتے ہیں، اور اس کی اجتہادی حد چھتیں اچاگر ہوتی ہیں۔

یہ ہندو پانچ کتاب ۱۳۵۳ھ میں پہلی مرتبہ مصر سے شائع ہوئی تھی، اس میں سب سے سبب حد مسرت کی بات ہے کہ سب اس کا اردو ترجمہ ادارہ تحقیقات سری اسلام آباد سے شائع ہوا ہے جو اس وقت زیر نظر ہے۔

ترجمہ کا تعارف:

ترجمہ دو جلدوں میں ہے، پہلی جلد میں شروع کے ۱۱۰ صفحات، فہرست، حارث مصنف اور مقدمہ کی نذر ہیں۔ اس کے بعد اصل کتاب شروع ہوتی ہے جو فی اور شخص کے مباحث پر مشتمل ہے اور آخر میں ایک ضمیمہ ہے جس میں مناسبات کی تشریح و تعلیل کی گئی ہے جن کا ذکر اس حد میں آیا ہے، دوسری حد کے ۸۲ صفحات فہرست اور مقدمہ کے لئے وقف ہیں، اس کے بعد کتاب کا دودھ شروع ہوتا ہے جس میں ذکوۃ و صدقات کے مباحث ہیں۔ ترجمہ میں طبعی رعایت سے زیادہ اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ مصنف کا ٹھیک ٹھیک مفہوم، جو اس کی عبارت سے متباد ہے، اس سے با محاورہ اردو میں ادا کر دیا جائے، اس لئے ترجمہ متین بھی ہے اور سلیس بھی۔ یہ وہ ایریں مطاب کی وضاحت کے لئے کتاب میں تقریباً نو صد ذیلی عنوانات کا اضافہ کیا گیا ہے (ان کی تعداد جلد اول میں ۳۶۷) اور جلد دوم میں (۳۱۷) ہے جس سے کتاب کی ادویت بہت بڑھ گئی ہے کتاب میں مطبعی غلطیوں و نادری ہیں۔

صفحہ ۱۵۹، ج ۱ پر یہ عبارت ہے ”اسی طرح جزیرہ ہر اس شخص پر واجب ہوگا جسے جزیرہ اور اس کے سے انکار کر دیا جائے“ یہاں ”انکار کر دیا جائے“ کے بجائے ”باید یہ عبارت تھی“ انکار کر دیا جائے“ ”صفحہ ۲۶ پر ایک عنوان ہے۔“ ”نہ“ ”اس“ کی مختلف تاویلیں۔ یہ بڑا نامناسب عنوان ہے اس لئے لکھنا چاہئے تھا ”فہم“ کے لئے ”اس“ کی مختلف تاویلیں۔ یا ”نہ“ ”اس“ کی مختلف تفسیریں ”جیسا کہ آگے چل کر اس ۵۰۶ پر ایک عنوان دیا گیا ہے ”نہ کی ایک اور شرح“۔

صفحہ ۲۲۳ پر یہ عبارت ہے ”اس لئے کہ انہوں نے تمہارے ذمے لگائے ہوئے محسوسات میں کمی کر دی ہے۔“ یہ جس عبارت کا ترجمہ ہے وہ یہ ہے ”والک لما حل فیکم من لاسحاق والعرفان“ ”فت میں“ ”حلق“ ”ہر“ ”فصل“ ”اس“ ”تا ہے“ ”اور“ ”فرائض“ ”چار“ ”یا اس سے کم عمر کے دنوں کو“ ”مدخلہ“ ”کیجئے“ ”تابع“ ”اعراض“ ”اس“ ”عرب“ ”اقرب“ ”مورد“ ”در“ ”افغان“ ”کے معنی کی“ ”واقع ہوتا۔“ ”اس“ ”و“ ”کا بیان“ ”بھنا چائے“ ”عبارت کا ب“ ”تلف مفہوم یہ ہے کہ اس میں حشک“ ”اس“ ”مذہب سے تمہارے“ ”اس“ ”پیداوار“ ”موسم“ ”میں جو کی“ ”واقع ہوئی“ ”اس“ ”کا اثر جزیرہ“ ”حرق“ ”میں اصل پر بھی پڑا“ ”اس“ ”سے پوری کوشش کے باوجود اس حد میں ایک کھ کا حصار ہے۔“ ”اس عبارت کا جو مفہوم فی اصل مترجم نے لکھا ہے وہ صحیح نہیں، اس لئے کہ اس حد میں ”اس“ ”مذہب“ ”فرائض“ ”واجبات“ ”میں کمی“ ”مشی“ ”کا قطع“ ”جی رہیں“ ”اور“ ”اس“ ”مذہب“ ”میں محسوسات میں کمی“ ”میں مسلمانوں پر“ ”مدخلہ“ ”تھا۔“ ”اس قسم کے جردی مورد سے قطع نظر جہاں تک کتاب کے نفس ترجمہ کا تعلق ہے فاضل مترجم کی محنت قابل قدر ہے، البتہ بعض جگہ کتاب کے بچے مترجم کے خیالات کی ترجمانی نظر آتی ہے جو علمی شائبہ کے منافی ہے۔

لیکن کتاب کے دونوں حصوں پر جو مقدمہ لکھا گیا ہے اسے مختصراً لفظوں میں کتاب کے "حسین چیر" پر بدنامی سے تعبیر کیا جاتا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دھڑ دھڑ کے خیانت کو غیر منہمک شکل میں گل دیا گیا ہے، اور جلد بازی میں اس مرکو بھی غلط نہیں رکھا گیا کہ جو بہت مقدمہ نگار لکھ رہے ہیں خود ہی کے ترجمہ کتاب سے اس کی تردید تو نہیں ہو جاتی؟ کتنی عجیب بات ہے کہ "کتاب" موصوفہ کی ہند پایہ کتاب کا فیصلہ مترجم موصوفہ کا ہر وہ واسطہ کے درمیان فرق نہیں کر پاتا اور اسے دوسروں سے شکایت سے کہ وہ رکوۃ اور صدقہ نافذ کے درمیان فرق نہیں کر سکے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ موصوفہ سبکی مالیت سے ان بنیادی مسائل سے واقف نہ ہونے کی بنا پر، یا وہ جان بوجھ کر لوگوں کو غلط فہمی میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں۔ مقدمہ کی تفصیلی تنقید ایک مستقل تصنیف کا موضوع ہے، تاہم ضروری ہے کہ موصوفہ کے خیالات کا مختصر جائزہ لیا جائے۔

امام اور سنت

امام اور اس کے اختیارات:

اس عنوان کے تحت امام (سربراہ مملکت) کے اختیارات پر طویل گفتگو کرتے ہوئے موصوفہ نے لکھا ہے

"ایک مسئلہ کو حل کرنے کے لئے جہاں قرآن مجید

میں متعدد صورتیں بتائی گئی ہوں ان میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے کے لئے "امام" کو اختیار ہوتا ہے اسی طرح اسے وقتی انتظامی امور میں رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں میں تغیر و تبدل کا

بھی اختیار ہوتا ہے

خط کشیدہ عبارت بظاہر بالکل بے ضرری معلوم ہوتی ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ کا جو فیصلہ تحریری نہیں بلکہ محض انتظامی تھا، اور آپ ﷺ نے اس پر صرف ایک خاص وقت میں عمل فرمایا اور بعد میں اس پر عمل نہیں کیا (وقتی و انتظامی کا مفہوم یہی ہو سکتا ہے) ظاہر ہے کہ ایسا فیصلہ منسوخ ہوگا اور امت کے لئے اس کی قانونی حیثیت باقی نہیں رہے گی، موصوفہ یہ ہے کہ مقدمہ نگار کو اس "امام کے اختیارات" میں شمار کرے اور اسے "رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں میں تغیر و تبدل کے قبیح عنوان سے تعبیر کرنے کی کیا ضرورت پیش آتی؟ اگر یہ تہی سرری بات ہوتی جتنی کہ مقدمہ نگار کے اس فقرے سے ظاہر بھی جاتی ہے تو سب اس کا کوس بننے کی قطعاً ضرورت نہیں ہوتی، مگر مقدمہ نگار نے "امام اور اس کے اختیارات" پر خاصی طویل اور زوردار بحث کرتے ہوئے جس انداز سے یہ بات کہی ہے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ ان کا یہ فقرہ معمولی نوعیت کا نہیں ہے، بلکہ کسی چلتی ہوئی بحث میں وہ پل رکنے کا ہر کرنا چاہتے ہیں۔ دراصل ان کی اس بحث کا تعلق "اصلاح اسلام" کی اس تحریک سے ہے جو بڑی سبب کتاب سے اور نہایت تیزی و تندہی کے ساتھ گزشتہ دور امامت (صدارت) میں ادارہ تحقیقات اسلامی کے علمائے و اکابر کے زیر اہتمام چلائی گئی تھی۔ "امام" (ایوب خان) کے ہر لکچر میں عہد کو مشورہ دیا جاتا تھا کہ وہ نئے زمانے کے مطابق اسلام کی نئی تعبیر کریں، اونچی مجلس میں کھل کر کہا جاتا ہے کہ چودہ سو سال کا قدیم اسلام جو عرب کے بدوؤں کے لئے تھا "ح" کے دور میں کیسے نافذ کیا جاسکتا ہے؟ (معدولہ لفظ)

ادھر ادارہ تحقیقات کے مصنفین "اسلام میں اصلاح و ترمیم" کی ضرورت کو

علمی سطح پر بحث کرے، میں مصروف تھے۔ نہ ہاں استدلال کا صغریٰ کبریٰ کچھ اس طرح مدیا جاتا تھا

صغریٰ: "چند اس کی اصولوں کے مساوی قرآن و سنت کے تمام فیصلے وقتی و انتہائی نوعیت سے تھے، حتیٰ کہ غرار اس کے وقت تک میں کوئی غیر فیصلہ نہیں کیا گیا۔"

کبریٰ: "رسول اللہ کے وقتی فیصلوں میں تغیر و تبدل کا اختیار "امام" کو ہے۔"

نتیجہ: یہ کہ قرآن و سنت کے ایک ایک فیصلہ کو جانچ پرکھ کر دیکھا جائے گا کہ وہ ہمارے دور کی خوشامیث پر پورا اترتا ہے یا نہیں؟ اگر ترے تو سدوم و مدینہ ہوں۔ اور اگر آج کے معاشرے میں قرآن و سنت کے کسی فیصلہ کو نافذ کرنا ذرا مشکل نظر آئے تو یہ کس بات کی دلیل ہوگی کہ خدا و رسول کا یہ "وقتی فیصلہ" تھا، جسے تبدیل کرنے کا "امام" کو اختیار ہے۔

پھر یہ بحث صرف علمی سطح تک محدود نہیں رہی تھی بہت سے خلاف شرع امور کو عملی اسی دلیل سے نافذ کیا گیا اور "اسلام پر تجدید پسندی کے اثرات" پر بحث کرتے ہوئے پرنسٹن یونیورسٹی میں اسلام پر اسے غلام عقائد و عمل پر نظر ثانی کا منصوبہ تجویز کیا گیا۔

ہنگری زمانہ سے اس تحریک کے سرپرست اور میڈرپس منظر میں چلے گئے، لیکن ادارہ کے بعض افسانہ نگار بھی تپ سی لکیر کو پیٹنے جا رہے ہیں۔ گویا ری جل گئی لیکن بل نہیں گیا۔ احتیاط و ہلکے ہلکے بل میں بھی مات فاضل مقدمہ نگار اپنے قارئین کو سمجھنا چاہتے ہیں، مگر وہ یہ نہیں بتاتے کہ رسول اللہ ﷺ کے وقتی انتظامی فیصلوں

سے ن کی مراد کیا ہے؟ اور یہ کہ حضرت ﷺ کے جس فیصلے پر خفا ہے راشدینؓ، ائمہ مجتہدینؓ اور بعد کی پوری امت نے عمل کیا۔ آج چودہ سو سال بعد یہ کیسے معلوم ہوگا کہ آپ ﷺ کا قیام فیصلہ چونکہ وقتی تھا، اس لئے آج کے "امام" کو اس کے تغیر و تبدل کا حق حاصل ہے۔ ورنہ اگر اس فقرے سے مقدمہ نگار کا منشا و مقصد وہی نہیں جس کی تکرار ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب و ان کے ہم نو کرتے رہے ہیں، تب بھی یہ تعبیر چھوٹا منہ اور بڑی بات ہے، امام کا منصب حضرت ﷺ کے غیر منسوخ فیصلوں کو پوری قوت سے نافذ کرنا ہے، نہ کہ "وقتی و انتظامی" کی مطلق سے انہیں رد کرنا۔ اسلامی تاریخ میں کسی امام برحق کے بارے میں آپ کو یہ نہیں ملے گا کہ اس نے رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں کو بدنے کے "تغییرات" کا اعلان کر دیا تھا، اس کے برعکس امام برحق حضرت صدیق اکبرؓ کے بارے میں ہمیں یہ ملتا ہے کہ انہوں نے حضرت ﷺ کے اس فیصلوں کو بھی، جو بظاہر خالص انتظامی نوعیت کے تھے پوری قوت کے ساتھ نافذ کیا، ہمیشہ اس کی تفصیلات حدیث و تاریخ کی کتابوں میں محفوظ ہیں، جب نہیں حالت کی تبدیلی کی بنا پر اسامہؓ کے لشکر کو راک پینے کا مشورہ دیا گیا، تو فرمایا: "میں اس لشکر کو کیسے روک سکتا ہوں جسے رسول اللہ ﷺ اپنی مہم پر جانے کا حکم دے چکے ہیں۔" اور جب حضرت عمرؓ نے یہ درخواست کی کہ اگر آپ کو یہ لشکر بھیجنا ہی ہے تو کم از کم تو کیجئے کہ اسامہؓ کی جگہ کسی دوسرے کو میر مقرر فرما دیجئے، تو امام برحقؓ نے نہایت برہمی سے فرمایا:

"لکلک امک وعدمک یا ابن الخطاب"

استعملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تاملہ ان

امرعہ (حیۃ الصبی - ج ۱ ص ۱۱۱ تا ۱۱۲، مام محمد یوسف رابوٹی)

کر) کوئی نیا طریقہ ایجاد کرنا نہیں ہے۔ اب اگر میں (اجماع کتاب سنت کے جادو مستقیم پر) ٹھیک ٹھیک چلوں تو میری مدد کر دو، اور اگر دھڑ دھڑ ہو جاؤں تو مجھے راہِ راست پر لاؤ۔
اس سے واضح ہو سکتا ہے کہ امام ابو عبیدہؓ کی نظر میں 'امام' (سربراہ مملکت) کا منصب کیا ہے؟ وہاں کے مقدمہ نگار و گویا کو کیا سمجھتے ہیں؟

سنت کی دو قسمیں

مترجم موصوف رقمطراز ہیں:

”معلوم ہوتا ہے ابو عبیدہؓ کی نظر میں رسول اللہ ﷺ کی دو حیثیتیں ہیں، ایک موقتہ اور دوسری غیر موقتہ، موخر الذکر نظامی امور پر مشتمل ہوگی اور اس میں تغیر و تبدل کا ’’امام‘‘ مجاز ہوگا، جزیہ و خراج کی رقم کا تعین ابو عبیدہؓ کے ہر صدقہ (رکوع) کی طرح سنت موقتہ نہیں ہے، بلکہ یہ رسول اللہ ﷺ کے ان وقتی انتظامی فیصلوں میں تھے جن میں حالات کے تقاضوں اور مسلمانوں کے اجتماعی مفاد کو ملحوظ رکھتے ہوئے امام تغیر و تبدل کر سکتا ہے، اپنی رائے کی تائید میں وہ حضرت عمرؓ کا رسول اللہ ﷺ کے مقررہ جزیہ سے زیادہ لینے کا عمل پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”ولو علم عمرو ان فيها سنة موقتة من رسول

الله صلى الله عليه وسلم ما تعداها الى غيرها“

(کتاب، سورج ص ۶۷)

ترجمہ ”خطاب کے بیٹے! تجھے تیری ماں گم پائے سے رسول اللہ ﷺ نے امیر مقرر کیا ہے اور تو مجھ سے کہتا ہے کہ میں اسے معزوں کر دوں؟“

کتاب رسول کے پہلے باب میں امام ابو عبیدہؓ نے حضرت صدیق کبر رضی اللہ عنہ کا وہ خط نقل کیا ہے جو آپ نے خلیفہ بننے کے فوراً بعد دیا تھا، اسے اگر ساری ریاست کے دستور کا مختصر متن اور خلاصہ کہا جائے تو غلط نہ ہوگا یہ مسلمانوں کے سب سے پہلے ’’امام‘‘ کا سب سے پہلا خطبہ تھا جس کی گونج آج بھی مسلمانوں کے کانوں سے گونج رہی ہے۔ فرمایا جا رہا تھا

”اما بعد فاسی ولبت امرکم ولست بعیرکم

ولکنه نزل القرآن ورس النبي صلى الله عليه وسلم
وعصما فعملنا يا ايها الناس! اما الان متبع ولست
بمبتدع، فان اما احسنت فاعملوني وان انا رعت
فقوموني“ (کتاب، سورج ص ۵)

ترجمہ ”اما بعد! لوگو! مجھے تمہارے کار مملکت کا متولی بنادیا گیا، جبکہ میں تم سے بہتر (ہونے کا دعویٰ) نہیں کرتا ہوں۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ قرآن نازل ہوا، آنحضرت ﷺ نے سنت جاری فرمائی اور ہم نے (کتاب و سنت کے مجموعہ سے دین کا) علم حاصل کیا، پھر (آنحضرت ﷺ کی نگرانی میں اس پر) عمل کیا۔ لوگو! اب (بحیثیت خلیفہ کے) میرا کام صرف (کتاب و سنت کی) پیروی کرنا ہے۔ (ان سے ہٹ

ترجمہ: ”اور اگر حضرت عمرؓ کو یہ معلوم ہو جاتا کہ
جزیہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی کوئی مقررہ متعینہ
(موقت) سنت ہے تو حضرت عمرؓ اسے چھوڑ کر بھی دوسری شکل
اختیار نہ کرتے۔“

یہ بھی دہر کی بحث کا شاخسانہ ہے، مقدمہ نگار نے امام ابو عبیدہؓ کا ایک فقرہ
سبق و سبق سے لگ کر کے ان کو سنت کی دو حیثیتوں کا قائل کر لیا، اب سنئے کہ
دراصل امام ابو عبیدہؓ کیا کہنا چاہتے ہیں۔ زیر بحث مسئلہ کا حاصل یہ ہے کہ قرآن مجید
نے اہل کتاب ذمیوں سے جزئیہ وصول کرنے کا حکم فرمایا لیکن اس کی کوئی شرح مقرر
نہیں فرمائی، اور آنحضرت ﷺ کا معمول بھی مختلف رہا، چنانچہ آپ ﷺ نے اہل
نجران سے سمانہ دو ہزار صلوات (یعنی چاروں کے جوڑوں) پر صلح فرمائی۔ اور اہل یمن
پر ایک دینار فی کس سمانہ جزئیہ عائد فرمایا، اسی طرح ضیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ
عندہ سے بھی اس بارے میں روایات مختلف ہیں، ایک روایت کے مطابق آپ نے اہل
شام پر چار دینار فی کس مقرر فرمائے، دوسری روایت کے مطابق اہل عراق پر ۲۳ درہم
سالانہ مقرر کئے، اور ایک تیسری روایت میں یہ تفصیل ہے، کہ آپ نے غنی، فقیر اور
متوسطوں پر علی الترتیب ۴۸-۱۲-۲۳ درہم کا فیصلہ کیا، اور ایک روایت کے مطابق
آپ نے ۴۸ درہم کی جگہ ۵۰ درہم کر دیئے تھے اور عرب کے ایک عیسائی قبیہ بنی
تغلب پر مسلمانوں کی زکوٰۃ و عشر کی شرح سے دوگن جزئیہ نافذ کیا (یہ تمام حدیث و
تعارف حدیث کی دوسری کتابوں کے علاوہ امام ابو عبیدہؓ کی کتاب الاموال میں بھی موجود
ہیں)۔

ان مختلف آثار کے سلسلہ میں فقہائے امت کے سامنے یہ سوال اٹھ کہ آیا

شریعت میں جزئیہ کی کوئی خاص شرح معین ہے یا نہیں ایک جماعت نے ان
روایات میں تحقیق یا ترجیح کا طریقہ اختیار کرتے ہوئے یہ رائے قائم کی ہے کہ تمام
میں جزئیہ کی ایک خاص شرح معین ہے ’لا یراد ولا یفقد‘ جس میں کی بیشی و
گنجائش نہیں، امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا یہی مسلک ہے اور امام احمدؒ کا
بھی ایک قول جسے اصحاب متون نے اختیار کیا ہے۔

ایک دوسری جماعت نے یہ موقف اختیار کیا کہ شریعت نے اس کی کم از کم
مقدار متعین کر دی ہے اس پر اضافہ کیا جاسکتا ہے لیکن اس میں کی نہیں کی جاسکتی۔
دراصل ایک عجمی رائے، جسے امام ابو عبیدہؓ نے حسن بن صالح وغیرہ سے نقل کیا
ہے، اس کے بالکل برعکس یہ ہے کہ اس میں کی کی جاسکتی ہے اضافہ کی جارت نہیں،
بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ چونکہ آنحضرت ﷺ اور خلفائے راشدینؓ کا عمل
مختلف لوگوں کے ساتھ مختلف رہا ہے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت نے ائمہ
مستبین کو جزئیہ کی کسی خاص شرح کا پابند نہیں کیا کہ اس سے کی بیشی جائز نہ ہو، بلکہ
اس کا انھیں ذمیوں کے حالات اور مسمنین کے مصالح پر ہے، اور اس امر کا
فیصلہ کہ کسی قوم پر کتنی جزئیہ مقرر کیا جائے، یہ تمام تر امام اور اسکی صوابدید پر چھوڑ دیا گیا
ہے۔ دیکھئے مفتی لابن قدامۃ ج ۸ ص ۵۰۲، ۵۰۳۔

امام ابو عبیدہؓ کی آخری رائے کے حامی ہیں، وہ حضرت عمرؓ سے مختلف آثار نقل
رہنے کے بعد یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ جزئیہ کی شرحوں کا یہ اختلاف واضح کرتا ہے کہ
جزئیہ کی کوئی معین مقدار واجب نہیں، وہ کہتے ہیں

”جزئیہ وخراج کے بارے میں ہمارا یہی مسلک ہے کہ

وہ ذمیوں پر بقدر طاقت عائد کیا جائے گا، جس میں نہ تو ذمیوں

پر بار ہو، نہ مسلمانوں کی "نی" میں نقصان ہو، جزیہ و خراج کی معیہ حد مقرر نہیں ہے۔

اس کے بعد وہ ان لوگوں کا مسلک نقل کرتے ہیں جو حضرت عمرؓ کے تجویز کردہ جزیہ پر اضافہ کے روادار نہیں تھے، خواہ ذی اس سے زیادہ کی استطاعت رکھتے ہوں، لیکن وہ اس بات کے قائل تھے کہ اگر کوئی دی، حضرت عمرؓ کے تجویز کردہ جزیہ کی استطاعت نہ رکھتا ہو تو اس میں کمی جاسکتی ہے۔

پس امام ابو عبیدہؓ اس سے تعلق نہیں کرتے، وہ کہتے ہیں کہ ان مختلف شمار کا تقاضہ یہ ہے کہ جس طرح جزیہ کی رقم میں کمی کی جاسکتی ہے اسی طرح اضافہ بھی کیا جاسکتا ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ نے نہ صرف آنحضرت ﷺ کے بعد کردہ جزیہ اہل یمن پر اضافہ کیا بلکہ خود اپنی تجویز کردہ مقدار از تائیس درہم میں اضافہ کر کے سے بچا کر دیا تھا، نیز حمص، امس، سنہ، ہی، ایک بوڑھے آدمی سے، جو در بدر بھیک مانگتا تھا، نہ صرف جزیہ ساتھ لے کر دیا تھا بلکہ بیت امس سے اس کا وظیفہ بھی جاری کر دیا تھا، اس سے واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جزیہ کی کوئی سی مقدار متعین نہیں فرمائی ہے جس میں کمی بیشی جائز نہ ہو، ورنہ

"ولو علم عمر ان فیہا سنة موقفة من رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما تعداھا"

(کتاب الاموال ج ۱ ص ۶۷)

ترجمہ: "اگر حضرت عمرؓ جزیہ کے بارے میں کوئی

معین مقدار متعین آنحضرت ﷺ کی جانب سے معلوم ہوتی تو

وہ اس سے قطعاً تجاوز نہ کرتے۔"

امام ابو عبیدہؓ کی یہ تقریر خود فاضل مقدمہ نگار کے ترجمہ میں صفحہ ۱۶۰ سے صفحہ

۶۳ تک پھیلی ہوئی ہے، اب دیکھئے کہ کتاب، ہموں کے مصنف، م کیا کہنا چاہتے ہیں، اور ان کے فاضل ترجمہ نگار ان سے کیا کہلانا چاہتے ہیں۔

امام ابو عبیدہؓ یہ بتاتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جزیہ کی مختلف شرحیں اس نے تجویز فرمائی کہ آنحضرت ﷺ نے اس کی کوئی معین شرح مقرر ہی نہیں فرمائی تھی، ورنہ حضرت عمرؓ آنحضرت ﷺ کی مقرر کی ہوئی شرح کو چھوڑ کر کبھی ادھر ادھر نہ جاتے نہ اسکے وہ مجاز تھے، ورنہ ان کے ذہین ترجمہ نگار ان کی ترجمانی یوں کرتے ہیں کہ "امام رسول اللہ کے وقتی فیصلوں کو بدل سکتا ہے۔"

انہوں نے امام ابو عبیدہؓ کے ہاں ایک نفاذ سنة موقفة دیکھ کر فوراً یہ نکتہ پیدا کر لیا، کہ جزیہ و خراج کی رقم کا سارا قصہ محض ایک وقتی اتالیقی فیصلہ تھا پھر اس سے اس کا یہ کا استخراج کر لیا کہ سنت کی دو قسمیں ہیں، پھر اس پر یہ خیال کل تعمیر کر لیا کہ امام، سنت رسول اللہ ﷺ میں تغیر و تبدل کا مجاز ہے، یہاں سے ساختہ حافظ حداد الدین السیوطیؒ کا ایک فقرہ یاد آتا ہے، وہ لکھتے ہیں:

"والمبتدع ليس له قصد الا تحريف الآيات

وتسويتها على مذهبه الفاسد، بحيث انه متى لاح له

شاردة من بعيد اقتضاها، او وجد موضعا له فيه ادنى

مجال سارع اليه ... واما الملمحد فلا تسأل عن كهره

والحاده في آيات الله واقتراؤه على الله مالم يقه"

(الانقار في علوم القرآن، النوع الثامن ج ۲ ص ۱۹۰)

ترجمہ: "مبتدع کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں

ہوتا کہ وہ آیات کی تحریف کر کے انہیں اپنے غلط نظریے پر منطبق کرے، اسے دور کی کوئی گری پڑی بات مل جائے، تو اسے فوراً اچک لے گا، اور کسی جگہ اسے ادنیٰ گنجائش ملے، تو فوراً اس کی طرف لپکے گا، اور لحد کے کفر و ایمان اور انحراف علی اللہ کا تو پوچھنا ہی کیا ہے۔“

پھر مقدمہ نگار کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ جزیہ و خرچ کی رقم کا تعین خاص ایک وقتی انتظامی معاملہ ہے، کتاب الاموال ہی میں ہے کہ مجوس پر جزیہ عائد کرنے میں حضرت عمرؓ و شروع شروع میں توقف تھا اور وہ فرماتے تھے کہ:

”ما ادری ما اصبح بالمجوس و ليسوا اهل

کتاب؟“

ترجمہ: ”میری سمجھ میں نہیں آتا کہ مجوسیوں کے

ساتھ کیا طریقہ اختیار کیا جائے؟ جبکہ یہ اہل کتاب نہیں ہیں؟“

پھر جب حضرت عبدالرحمن بن عوف نے نہیں بتایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ:

”سوا بهم سنة اهل الكتاب“ ”ان سے اہل کتاب کا سا طرز عمل

خیر کرو“ (ترجمہ کتاب الاموال ج ۱ ص ۱۵) (کتاب الاموال میں حدیث کا صرف یہی حوالہ ملتا ہے، اور حدیث کی دوسری کتابوں میں اس پر تا اضافہ ہے ”غير کسی دینہم ولا ما کھی سنانہم“ جنہن مجوس کے ذریعے نہ تھا اور ان کی عورتوں سے نکاح نہ کرو)۔

تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسے فوراً قبول کر لیا اور مجوس پر جزیہ عائد

کر دیا، یہ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہیں کہ جزیہ کے معاملہ میں بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ، رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں کی پابندی ضروری سمجھتے تھے و اسے محض تھنی نوعیت کا معاملہ قرار نہیں دیتے تھے۔ جزیہ ہی کے مسئلہ میں امام ابو عبیدہ کی ایک عبارت پر حاضی مترجم نے ذیلی عنوان یہ قائم کیا ہے ”اہل کتاب سے جزیہ لینا قرآنی فیصلہ ہے، اور مجوس سے جزیہ لینا سنت رسول ﷺ ہے۔“ (ص ۱۵۴)

ب اگر جزیہ اور اس کی رقم کا تعین محض ایک انتظامی معاملہ ہے جس کی وجہ سے سنت رسول ﷺ کو ہر جا سکتا ہے، تو ”امام“ کے لئے کیا ”قرآنی فیصلے“ کو بھی بدنام کرنا ہے؟ مقدمہ میں ایک جہ کو وقتی انتظامی قرار دیتے ہوئے آخر وہ کیوں بھول جاتے ہیں کہ شیعہ کی چیز کو اپنے قلم سے انہوں نے قرآنی فیصلہ اور سنت رسول ﷺ سمجھا ہے۔

یہاں تک اور امر بھی توجہ طلب ہے، موصوف کی اس سرخی سے واضح ہوتا ہے کہ قرآن نے صرف اہل کتاب سے جزیہ لینے کا حکم فرمایا ہے اور مجوس سے جزیہ لینے کا حکم رسول اللہ ﷺ نے دیا۔ کیا اس صورت حال کو یوں تعبیر کرنا صحیح ہوگا کہ قرآن کے ”محض فیصلوں میں تغیر و تبدل کا رسول اللہ ﷺ اختیار ہے۔“

ہمارا خیال ہے کہ کوئی مسلمان جس تعبیر کو صحیح سمجھے گا، نہ اس سے یہ کلیہ نکالنے کی کوشش کرے گا، بلکہ اس کی سیدھی سادی تعبیر یہ ہوگی کہ قرآن کریم کا یہ حکم، جو امت سے مخفی رہ سکتا تھا، سے رسول اللہ ﷺ نے امت پر کھود دیا، اور امت کی تعبیر و تشریح امت کے سامنے واضح کر دی۔ اب اگر یہی معاملہ آنحضرت ﷺ کی سنت اور حضرت خلفائے راشدینؓ کے طرز عمل کے درمیان پیش آتا ہے، مثلاً سنت رسول ﷺ میں بظاہر کسی چیز کے ایک پسو کا ذکر ہے اور خلفائے راشدینؓ کے عمل

نے اس کا دوسرا پہلو واضح کر دیا رسول اللہ ﷺ سے کسی چیز کا حکم ثابت ہے، مگر عام لوگوں کو یہ معلوم نہیں کہ یہ حکم وجوب کے لئے ہے؟ انتخاب کے لئے ہے؟ ماحلت کے لئے ہے؟ یا تحجیر کے لئے ہے؟ اور غنائے شہین نے اس حکم کے حذف عمل کر کے یہ وضاحت کر دی کہ آپ ﷺ کا یہ حکم وجوب کے لئے نہیں تھا بلکہ انتخاب ماحلت یا تحجیر پر محسوس تھا، تو کیا سے "سنت رسول" میں تعبیر و تبدل سے تعبیر کرنا ان برسوں پر سراسر ظلم نہیں؟ اور اس سے یہ کیے نکالتے پھرنا کہ ہم حکم کو حق حاصل سے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے بعض فیصلوں کو تبدیل کر ڈالے کیا اسے صحیح نہ مطلقاً فکر کہا جائے گا؟

بہرحال مقدمہ نگار نے جس طرح رد و ردی سے امام ابو عید کو سنت کی دو حیثیتوں کا قائل کرنا چاہا ہے، اسی طرح انھوں نے امام ابو یوسفؒ کو بھی مشورہ دے دیا کہ گرنے کی عبارت میں تھوڑی سی ذہانت سے قطع و برید و اصلاح کرن جائے تو وہ سنت کی دو حیثیتیں ساری سے مان سکتے ہیں، اور اس کا نمونہ بھی انہوں نے پیش کر دیا ہے، حاشیہ میں لکھتے ہیں:

"ابو عید کی طرح امام ابو یوسفؒ بھی سنت کی یہ دو

حیثیتیں مانتے ہیں، چنانچہ اس کی مثال گھوڑ سوار مجاہد کو غنیمت سے حصہ دئے جانے کے موقع پر وضاحت سے سامنے آ جاتی ہے۔ وہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرتے ہیں، جس میں گھوڑ سوار مجاہد کو غنیمت کے حصوں میں سے تین حصے میں گئے ایک سوار کے لئے اور دو گھوڑے کے لئے۔ بعد ازاں وہ اپنے استاد امام ابو حنیفہؒ کا مسلک بیان کرتے ہیں جو مجاہد کو ایک حصہ

اور گھوڑے کو ایک حصہ دینے کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ ایک جانور کو مرد مسلم پر فضیلت نہیں دے سکتا، پھر وہ اپنی تائید میں حضرت عمرؓ کے عامل کا عمل پیش کرتے تھے جس نے سوار کو ایک حصہ اور گھوڑے کو ایک حصہ دیا تھا اور جب یہ عمل حضرت عمرؓ کو معلوم ہوا تو انہوں نے بھی اسے بحال رکھا تھا۔ امام ابو یوسفؒ یہ دونوں فیصلے بیان کرنے کے بعد اس وقت کے امیر المؤمنین (امام) ہارون الرشید سے کہتے ہیں:

"فعل یا امیر المؤمنین ہای القولین رأیت،

واعمل بما تروی الہ الفضل واخیر للمسلمین فان ذالک موسع علیک ان شاء اللہ تعالیٰ۔"

ترجمہ: "اے امیر المؤمنین! آپ ان ہر دو اقوال

میں سے جسے مناسب تصور فرمائیں اختیار کر لیں اور جسے آپ مسلمانوں کے لئے افضل و بہتر سمجھیں اس پر عمل کر لیں، اس باب میں آپ کو وسیع اختیارات حاصل ہیں۔"

(کتاب الخراج ج ۱ صف ۹۰۸)

یہ تو ہو، امام ابو یوسفؒ کی اصلاح شدہ عبارت کا نمونہ، اس اصلاح سے پہلے امام ابو یوسفؒ نے جو کچھ کہا، ذرا وہ بھی سن لیجئے، ریر خٹ مسدودی ہے جو موصوف سے بیان فرمایا، امام ابو یوسفؒ اس موقع پر سب سے پہلے حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ حضرت ﷺ سے جنگ بدر کے موقع پر گھوڑ سوار کو دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ دیا تھا۔ اسی کے متصل وہ حضرت ابوذر غفاریؓ کی روایت

نقل کرتے ہیں کہ ہم وہ بھائی جنگ حسین میں شریک ہوئے، ہمارے ساتھ دو گھوڑے بھی تھے۔ حضرت عائشہؓ نے ہمیں چھ حصے دیے، چار حصے ہمارے گھوڑوں کے، اور دو حصے ہمارے۔“

جدید اہم ابو یوسف، فقہ مقدمہ بونیفہ کا قول اور حضرت عمرؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں

”وما جاء من الاحادیث والاثار ان للعرس

سهمین وللراجل سهمان اکثر من دالك واولق والعامه

عليه “ (کتاب اخرج ص ۲۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”جن احادیث و آثار میں یہ آتا ہے کہ

گھوڑے کے دو حصے ہیں اور آدمی کا ایک حصہ، ان کی تعداد کہیں

زیادہ ہے، وہ اعتماد و وثوق کے لحاظ سے بھی بڑھ کر ہیں، اور عام

عما کا عمل بھی ان ہی پر ہے۔“

اس سے واضح ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف اپنے استاد محترم کے مسک سے حقائق نہیں کرتے، نہ ان کے دلائل سے مطمئن ہیں، تاہم چونکہ انوں طرف احادیث و آثار بھی ہیں اور فقہائے امت کے اقوال بھی اس سے ان کا خیال ہے کہ امیر المؤمنین کو دونوں میں سے کسی ایک پہلو کے اختیار کر لینے کی انشاء نہ عجیب ہے۔

اب اگر کسی شخص نے کوئی بات پسے سے اپنے ذہن میں سے نہ کر لی ہو، وہ امام ابو یوسفؒ کی تقریر سے یہ صواب تو خد کر سکتا ہے، کہ جہاں نصوص متعارض اور علماء کے اقوال مختلف ہوں، وہاں کسی ایک جانب کا اختیار دینے کی گنجائش ہے، لیکن فاضل مقدمہ نگار نے ”سنتی دو حیثیتوں“ کا باریک صواب جو اس سے کشید کیا ہے، وہ

”تحقیقات اسلامی“ کی خود بین کے بغیر کہیں نظر آ سکتا ہے؟

مضمونی طور پر ایک بات اور سن لیجئے، مقدمہ نگار کے اقتباس میں خط کشیدہ تقریباً ”سورہ ایک حصہ و گھوڑے کو ایک حصہ“ کی عربی عبارت کتاب اخرج میں یہ ہے ”للعارس سهم وللراجل سهمان“ کیا یہ مندرجہ طور پر ان سے عرض کر سکتا ہوں کہ ”راجل“ کے معنی ”گھوڑا“ غت کی کوئی کتاب میں مدحظہ عاں سے رُروے میں ”ور“ دالک موسع علیک ان شاء اللہ کا مفہوم ادا کرے کے لئے۔ ”اس باب میں آپ کو وسیع اختیارات حاصل ہیں۔“ کا محذورہ کس ’مام‘ سے سماعت فرمایا؟ حضرت فقہائے کئی چیز کے لئے جب ”وسع له دالک انشاء اللہ“ بولتے ہیں تو اس چیز کی اہمیت کے کمزور پہلو کی طرف اشارہ ہوتا ہے یا مکلف کے وسیع اختیارات کی طرف؟

(در اصل یہاں کتاب اخرج کے نسخے میں تصحیف ہے، جس کا یہ قریبہ تو یہ ہے کہ یہ ثمام بونیفہ کی دلیل میں ذکر کیا گیا ہے، جو ’فارس‘ کو دو حصے اور ’راجل‘ کو ایک حصہ دینے کے قائل ہیں، اس کے برعکس اس میں ’فارس‘ کا ایک حصہ و ’راجل‘ کا ایک حصہ ذکر کیا گیا ہے، فاضل مقدمہ نگار اس تضاد پر متغیب ہوئے ہیں، لیکن انہوں نے اسے دور کرنے کے لئے ’راجل‘ کا گھوڑا بنا دیا۔

دوسرا قریبہ پورے جملہ کو سامنے رکھنے سے واضح ہوتا ہے اور وہ یہ ہے: ”قسم فی بعض الشام للعارس سهم وللراجل سهمان“ یہاں سهم کا لفظ قسم کا متصل واقع ہوا ہے، جسے مرفوع نہیں بند منصوب ہونا چاہئے امام ابو بکر حصص نے احکام القرآن (ج ۳ ص ۵۸) میں یہ اثر ان الفاظ میں نقل کیا ہے، ”لہ جعل للعارس سهم وللراجل سهمان“ اس سے کتاب اخرج کی عبارت کی تصحیح کی

جاسکتی ہے، حضرت عمرؓ کے اس حال کا نام کتاب اخراج میں مندرجہ ابن ابی حمصہ
بھمدنی اور نظام قرآن مجید میں مندرجہ ابن ابی حمصہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور حافظ
ابن حجرؒ (ج ۳ ص ۵۰۳) میں مندرجہ ابن ابی حمصہ بھمدنی ذکر کیا ہے۔

جو صد یہ کہ امام بوہیہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی طرف فاضل مقدمہ نگار نے جو
نظر یہ منسوب کیا ہے، وہ خود موصوف اور اس کے رفقاء کا ذہنی تخیل ہے، ان بزرگوں کا
نام محض ورنہ بیت کے لئے ذکر کر دیا گیا ہے، دراصل کتاب وسنت اور سلف صالحین
کے شراکت کا مطالعہ کرنے والوں سے استدلال کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ نبی باکلی
خود مذہب ہونے میں غور و فکر کرے، اور کسی امر کے تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر یہ
دیکھے کہ خدا و رسول کا منت کیا ہے، صحیح پڑتا جہنم نے اس سے کیا سمجھا ہے اور سلف
صالحین اس پر کس طرح عمل پیر ہوئے ہیں، اس طرح کے مطالعہ سے توقع کی جاسکتی
ہے کہ آدمی صحیح نتیجہ پر پہنچ جائے، جبکہ اس میں اس کی صلاحیت و اہلیت بھی ہو مگر کیا
کچھ بھی ہمارے یہاں عقاب ہے۔

فی اور ٹیکس

فی اور خمس کا بدل؟

”بو عبیدہ کے حوالے سے ”فی“ کی تعریف اور اس کے مصارف کی تفصیل

بیان کرتے ہوئے مقدمہ نگار لکھتے ہیں۔

”فی“ اور خمس غنیمت کی یہ آمدنیاں جن پر اسلامی

حکومت کے فوجی و انتظامی اخراجات، نیز وظائف کا دار و مدار تھا

اور جو اسلامی مملکت کی ابتدائی صدیوں میں بڑی مقدار میں
حاصل ہوتی تھیں، اب تقریباً بند ہو چکی ہیں اور آج اسلامی
مملکت کو اپنے فوجی و انتظامی اخراجات کے لئے جو دیگر متبادر
ذرائع اختیار کرنا پڑ رہے ہیں وہ اسی ”فی“ کے بدل ہیں،
اندریں حالات ہم کہہ سکتے ہیں کہ اسلامی حکومت صدقہ مفروضہ
رسول اللہ ﷺ کے عہد میں اپنے انتظامی ادارہ چلانے اور فوجی
اخراجات پورے کرنے کے لئے جو مختلف ٹیکس مقرر کرے گی وہ
تمام ”فی“ کا بدل شمار ہوں گے کیونکہ بہر حال ان کے مصارف
وہی ہیں جو ”فی“ کے ہوا کرتے تھے۔“ (ج ۱ ص ۸۷)

یہ صحیح ہے کہ اس زمانے میں حکومتوں کے اخراجات بہت بڑھ گئے ہیں،
جنہیں پورے کرنے کے لئے متبادر ذرائع کی تلاش بہرحال ایک ناگزیر ضرورت ہے،
آنحضرت ﷺ کے عہد میں اور حضرت خلفائے راشدین (رضوان اللہ علیہم) کی
سنت طیبہ میں ہمیں اس کے لئے بہت سے نظائر ملتے ہیں، کہ مگر اسلامی بیت المال
کی آمدنی کے معینہ ذرائع، حکومت کی پیش آمدہ ضرورتوں کے لئے کافی نہ ہوں تو
مدامی حکومت کو اجازت ہے کہ وہ اپنی ضروریات کے لئے قرض حسنہ لے (سودی
قرعہ کا لین دین حکومت کے لئے بھی اسی طرح حرام و ناجائز ہے جس طرح امت
اسلامیہ کے ہر فرد کے لئے) بل سنت طاعت سے چندوں کی پائل سے اس سے کام
نہ چلے تو زرہ کے قانون، اداروں پر مطلوبہ رقم مہیا کرنے کی پابندی عائد کرے، اور
غیر معنوں حالت میں؛ جبکہ ملک وسنت کے وجود ہی کے لئے خدا نخواستہ خطرہ پیدا
ہو جائے تو اسلامی حکومت، متحمل طبقہ سے یہ مطالبہ کر سکتی ہے کہ وہ انفاق فی سبیل اللہ

کے جد ہے سے رضا کارانہ طور پر تمام مول قاضیوں کی واقعی ضروریات سے راند ہوں، جتنی مقاصد کے لئے خرچ کر دیں (اور مسلمانوں پر رم ہے کہ اپنے اپنی فرض کا حساب کرتے ہوئے اس سلسلہ میں اسلامی حکومت سے ہر ممکن تعاون کریں) شرط یہ ہے کہ یہ سب سمجھ دین و عقل کے تقاضوں کے مطابق ہو اور سدا و مسمین کے مصالح اور ملک و ملت کی فلاح و بہبود کے پیش نظر کیا جائے، کسی فرد پر اس کی استطاعت سے پروردہ بار نہ ڈال جائے، بیت امین کو اس جتنی کی طرح ایک مقدس ہانت سمجھا جائے، ایک ایک پائی کے مصارف میں حقیقہ و تقویٰ اور محاسبہ آخرت کو ملحوظ رکھا جائے، اسے ہمارا عقیدہ پسندی، مسرفانہ شاہ خرچی، بے مقصد تفریحوں اور لایعنی تفریبوں پر نہ صرف کیا جائے، جہاں اسلامی ریاست کو اپنی گرفتہ در عظیم تر ذمہ داریوں سے عہدہ بر ہونے کے لئے سدا و مسمین، مال جمع کرنے کی چارست دیتا ہے، وہاں اس کے حدود و قیود بھی متعین کرتا ہے ورنہ مال کی جمع و تفریق میں حکومت پر کڑی شرط بھی عائد کرتا ہے، بیت لعل میں معصوم خیریت اور دنی سب عتدان پر لعنت و غضب خداوندی کی وعید بھی سناتا ہے۔

کیا آج کے مروجہ نظام محاصل میں یہ روح موجود ہے؟ ہر شخص کھلی سٹیکوں سے دیکھ سکتا ہے کہ موجودہ دور میں سدا و مسمین کا نظام محاصل بھی (امام شاہد) غیر مسلم و زور دین ملکوں کے نظام محاصل کا چرہ ہے، اس میں اسلامی احکام و شرعی ہدایت کا کوئی حظ، حد و حرم کی کوئی تمیز اور مسمین و کافر کا کوئی تیز سر سے نہیں، نہ قیاس عائد کرتے وقت غریب با ہلکاروں کی حالت زار اور قوت برداشت کا لحاظ، نہ اس کی ہصوں میں انسانی ہمدردی کا ظہار، نہ سرکاری خزانے کے بے مصرف ڈرنے میں کسی قسم کی عتدان پسندی کا مظاہرہ۔ آج پورے عام پر ٹھیک دنی کیفیت طاری

ہے جس کی پیش گوئی آنحضرت ﷺ نے یوں فرمائی تھی

”یاتی علی الناس زمان لا یبالی المرء ما احدث

منه، امن الحلال ام من الحرام“ (مشکوٰۃ ص ۲۲۱)

ترجمہ: ”لوگوں پر ایک ایسا وقت آئے گا جب کہ

ادی کو اس کی قطعاً کوئی پروا نہیں ہوگی کہ وہ حلال طریقہ سے

مال لیتا ہے یا حرام طریقہ سے۔“

آج کے ن گنت ٹیکسوں کی طویل فہرست پر ایک نظر ڈالئے تو معلوم ہوگا کہ ان میں چھٹی خاصی تعدد دان ٹیکسوں کی ہے جو محرمات شرعیہ سے وصول کئے جاتے ہیں، ان میں سے ٹیکس بھی ہیں جو برہ راست غریب زراہ اور مفلوک عاں طبقہ پر عائد کئے جاتے ہیں (چوہ ٹیکس، مرغی ٹیکس اور بچہ ٹیکس سے آگے پیش قدمی کا سلسلہ جاری ہے) ہزاروں غریب کسان ایسے ہیں جن کی سارے سال کی خون پسینہ کی کمائی حکومت کے ہاتھ میں چل جاتی ہے، ورنہ اپنے بیوی بچوں سمیت فاقہ مستی کی مشق کرنے پر مجبور ہیں، یا پینٹ کا دوزخ بھرے کے سے لٹھ راستوں کا رخ کرتے ہیں، اور جو ٹیکس ہر متحمل طبقہ پر عائد کئے جاتے ہیں اس کی سادست بھی ان کے ذہن و اضعیین کی بدست کچھ تک رکھی جاتی ہے کہ اس کا بیشتر بار بھی اسی پسماندہ طبقہ پر پڑے، تجارتی مال پر ٹیکس کا سارا بوجھ باغ و خرید روں پر گرتا ہے، صنعتی مال کا ٹیکس باغ و خرید روں کو ادا کرنا ہوتا ہے، ورنہ مواصلات کا تمام ٹیکس غریب عوام ہی پر تقسیم ہوتا ہے، فاضل مقدمہ نگار کا اس دینی نظام محاصل کو ”نی ورمس کا مدر“ قرار دینا نہ صرف ”وسیدہ فکری و افسوس کے مشابہ ہے، بلکہ اسلام کی ایک مقدس اصطلاح کی بے حرمتی بھی، اگر ہم اپنے مایق نظام کو سدا و مسمین پر مانتا ہے، اور سرمایہ داری کے

عفریت سے ہماری معیشت کو جس طرح درہم برہم کر دے اس کی صلاح چاہتے ہیں تو اس کے لئے ہمیں سب سے پہلے ان مکانات کا جائزہ لینا ہوگا کہ کس طرح موجودہ نظام محاصل کے ڈھانچے کو بدل کر اس کی جگہ شرعی بیت المال قائم کیا جائے؟ اس سے ساتھ ساتھ حرام ذریعہ کو یکسر بند کرنا ہوگا، سرکاری افسروں کو سادگی، کفایت شعری اور قناعت پسندی کی تربیت دینا ہوگی۔ اس کا معاشی پیہل عمومی معیشت کے تناسب سے نیچے، نا ہوگا، مسرفانہ شاہ خرچیوں کا سدباب کرنا ہوگا، معاشرے میں نقصان کے لئے عقل و ایمان، ایات و احکامات و فہم و فرست کی بہت بڑی مقدار درکار ہے، اس کے بجائے ہمارے دانشوروں نے غیر اسلامی و غیر فطری نظریات کو "اسد میت" کا نسخہ کیسا ڈھونڈ نکالا ہے کہ دنیا کا کوئی گرا پڑا نظریہ حیات تو جسے اس کے اصل موجد بھی کھونا سکے سمجھ کر سے پھینک چکے ہوں اس پر دو چار نئی سیدھی "تئیں پڑھ کر" چھو منتر سے سے مشرف ہوسم کر دو، اس پر اسام کا لیبل لگاؤ اور رسوا، ماہناموں اور کتابوں میں اس کی سد میت کا شہنشاہ دے دو، فاضل مقدمہ نگار نے موجودہ نظام محاصل کو اسی چھو منتر سے "فی" و "خس" کا بدن قرر دیا ہے، اور جیسا کہ "گے چل" مر معلوم ہوگا اسی نسخہ کیسا سے شتر کیت کو مشرف ہوسم فرما کر "اسلامی اشتراکیت" کا وعظ فرمایا ہے۔

مسلمانوں سے ٹیکس؟

حضرت عمرؓ نے اپنے دور خلافت میں شاہراہوں پر عاشر "محصل" ہقرر رکھے تھے جو تجارت پر مسدوں سے ڈھائی فیصد زکوٰۃ لیتے تھے اور ذمیوں سے پانچ فیصد وراثت سے اس فیصد "عشور" وصول کیا کرتے تھے، روایت میں اس کی

تصریح موجود ہے کہ مسلمانوں سے صرف ان کے مال کی زکوٰۃ وصول کی جاتی تھی، اس کی پر تمام مت و رسم کا جماع ہے لیکن فاضل مقدمہ نگار اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں

"کہا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں سے اس قسم کا جو ٹیکس؟

لیا جاتا تھا وہ زکوٰۃ ہوتی تھی، لیکن سواں یہ ہے کہ یہ وہ زکوٰۃ تو نہیں تھی جو سال گزرنے پر لی جاتی ہے یہ عشور تو نیا سامان درآمد برآمد کرنے پر بغیر سال گزرے وصول کیا جاتا تھا، لہذا ہماری نظر میں اس سے بھی ہے کہ یہ عشور اس صدقہ کے علاوہ لیا جاتا تھا، جو رسول اللہ ﷺ نے مسلمانوں کے اموال پر مقرر فرمایا تھا۔ واللہ اعلم"

یہ مقدمہ نگار کا محض خیال مفروضہ ہے، جس کا وجود باہر کی دنیا میں نہیں، نہ اس پر وہ عقل و نقل سے کوئی دلیل دیکھ سکتے ہیں، نہیں چونکہ موجودہ دور کے ٹیکسوں کو مسلمان کرنا ہے، اس سے بڑھ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کی سند ملے آئے، حالانکہ حدیث و فقہ و سیر و تاریخ کی کسی کتاب میں یہ نہیں ملے گا کہ دور نبوت و خلافت میں مسلمانوں سے کوئی ٹیکس وصول کیا گیا حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مسلمانوں کے مال تجارت سے ڈھائی فیصد زکوٰۃ ہی وصول کی جاتی تھی، ورساں گزرنے کی شرط کو پوری طرح ملحوظ رکھا جاتا تھا، اس سلسلہ میں خود امام ابو عبیدہ کی تصریح یہ ہے

"وكان مذهب عمر فيما وضع من ذلك انه

كان يأخذ من المسلمين الزكاة"

(کتاب اموال ص ۵۳۱)

ترجمہ ”اس بارے میں حضرت عمرؓ کا مسلک یہ تھا کہ وہ مسلمانوں سے زکوٰۃ وصول کرتے تھے۔“

(ترجمہ کتاب مومن ج ۳ ص ۲۹۶)

امام ابو عبیدہؓ کی عبارت کا یہ ترجمہ خود قاضی مقدمہ نگار کے قلم سے ہے، نہیں معلوم کہ وہ خود ہی تحریر کئے تھے یا محذور ہیں، یا عمداً تحریف پر مامور ہیں موصوف کے لئے کچھ در تصریحات بھی پیش کی جاتی ہیں، امام ابو بکرؓ بھلا جس زرنگی اموال تجارت کی زکوٰۃ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”... کتب عمر بن عبدالعزیز الی عملہ ان یا

خلدوا مما یمربہ المسلم من التجرارات من کل عشرین دیناراً نصف دینار و مما یمربہ الذمی یوخذ منه من کل عشرین دیناراً دینار ثم لا یوحد منه شیء الا بعد حول، اخبرنی بذلك من سمع السی صلی اللہ علیہ وسلم، وکتب عمر بن الخطاب الی عملہ ان یاخذوا من المسلم ربع العشر، ومن الذمی نصف العشر، ومن الحربی العشر، وما یوخذ من المسلم من ذالک فهو الرکوة الواجبة، تعتبر فیہا شرائط وجوبہا من حول و نصاب و صحة ملک، فان لم تکن الرکوة قد وجبت علیہ لم توخذ منه.“ (احکام فقہاء ج ۳ ص ۵۵ طبع ۱۳۳۵ھ)

ترجمہ: ”حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اپنے عمل کو لکھا تھا کہ ”مسلمان جس مال تجارت کو لے کر گزرے اس

سے بیس دینار میں سے نصف دینار وصول کیا جائے، ورنہ جو مال ذمی لے کر گزرے اس سے بیس دینار میں سے ایک دینار یا جا، پھر اس مال سے سال بھر تک کچھ وصول نہ کیا جائے، مجھے اس کی ایک ایسے شخص نے خبر دی ہے جس نے یہ بات آنحضرت ﷺ سے سنی ہے۔

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد کو لکھا تھا کہ ”مسلمان سے چالیسوں حصہ، ذمی سے بیسوں حصہ و در حربی سے دسوں حصہ وصول کریں، مسلمان سے اس سلسلہ میں جو کچھ یہ جائے گا یہ وہی مقررہ زکوٰۃ ہوگی جو شرعاً واجب ہے، اس میں زکوٰۃ کے شرائط و وجوب کو مثلاً سال کا گزرنہ، نصاب کا ہونا، اور صحیح ملکیت کا ہونا، ملحوظ رکھا جائے گا، ورنہ اگر کسی مسلمان پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے تو اس سے کچھ نہیں لیا جائے گا۔“

امام شافعیؒ کتاب ام میں رزق بن حکیم سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے انہیں لکھا تھا

”مسلمانوں سے مال تجارت سے چالیس دینار پر ایک دینار وصول کیا کرو، اس سے کم بیس دینار تک اسی حساب سے لو، اور اگر اس سے تھوڑی دینار بھی کم ہو تو اسے چھوڑ دو اس پر کچھ نہ لو۔“

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد امام شافعیؒ فرماتے ہیں

”ويعدله حتى يحول عليه الحول فيخده، ولا ياخذ منهم حتى يعلموا ان الحول قد حال علي ما ياخذ منه.“
(كتاب الزم ج ۲ ص ۳۹)

ترجمہ ”عاشر سے نوٹ کر لے گا تاکہ سارے گزرنے پر اس کی زکوٰۃ لے سکے گا، اور جب تک اسے یہ معلوم نہ ہو جائے کہ اس مال پر سال گزر چکا ہے، ان تاجروں سے کچھ وصول نہیں کرے گا۔“
امام سرخسی المیسوط میں لکھتے ہیں۔

”العاشر ياخذ مما يمر به المسلم عليه الزكوة، اذا استجمعت شرائط الوجوب، لان عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه لم يصب لعشر قال لهم خذوا مما يمر به المسلم ربع العشر وبن عمر بن العريير كتب الى عماله بذلك وقال اخبرني به من سمعه من رسول الله صلى الله عليه وسلم“
(المیسوط ج ۲ ص ۱۹۹)

ترجمہ ”عاشر مسکن کے اس مال سے جسے لے کر وہ گزرے، زکوٰۃ وصول کرے گا جبکہ اس میں وجوب زکوٰۃ کی تمام شرائط جمع ہوں، کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب عشر مقرر کئے تو اس سے فرمایا کہ مسکن جو مال تجارت سے گزرے اس سے چالیسوں حصہ وصول کیا کرو۔ یہی بات

حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ نے بھی اپنے کارندوں کو لکھی تھی، اور فرمایا تھا کہ یہ بات مجھے ایسے شخص نے بتلائی ہے جس نے آنحضرت ﷺ سے سنی ہے۔“

شیخ محی الدین نوویؒ شرح مہذب میں لکھتے ہیں:

”المصاب والحول معتبران لى زكوة التجارة بلا خلاف۔ الميع“ (المجموع شرح المہذب ج ۲ ص ۵۵)
ترجمہ ”ماں تجارت کی زکوٰۃ میں نصاب اور مال کا گزرنا شرط ہے، اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔“

اس قسم کی بیسیوں شہادتوں کی موجودگی میں فاضل مقدمہ نگار کا یہ دعویٰ کتنا عجیب ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کے مال تجارت پر ”زکوٰۃ“ کے عدوہ ڈھائی فیصد ٹیکس نافذ کر دیا تھا، جس کے سنے سارے گزرنے کی شرط بھی نہیں تھی، جو حضرات حدیث و فقہ و اسلامی موضوعات پر قلم اٹھاتے ہیں ان کی طرف سے یہی سچی اور مبہل باتوں کا پیش کیا جانا اور اسلامی حقائق کو توڑ موڑ کر غلط رنگ دینا بڑی تکلیف دہ بات ہے۔

موصوف نے چونکہ ”مسلمانوں پر ٹیکس“ کا ذکر چھیڑ رہے اس لئے مناسب ہے کہ اس بارے میں اسلام کا نقطہ نظر معلوم کیا جائے، امام ابو عبیدہ، کتاب الاموال میں ٹیکس کی مذمت میں چند احادیث و آثار نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں
”ان احادیث کا محمل جاہلیت کے وہ ٹیکس ہیں جو عرب و عجم کے بادشاہ یہ کرتے تھے، چنانچہ ان کا دستور تھا کہ وہ تاجروں سے دس فیصد تجارتی ٹیکس لیتے تھے، اس کی وضاحت

ان مکاتیب سے ہوتی ہے جو آنحضرت ﷺ نے ثقیف، بحرین، دومتہ الجندل اور دوسرے شہروں کے مسلمان باشندوں کو لکھے تھے کہ ”ان سے ٹیکس نہیں لیا جائے گا۔“ اس قسم کی بہت سی احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک جاہلی دستور تھا، جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ اور اسلام کے ذریعہ توڑا اور چالیسوں حصہ زکوٰۃ فرض ہوئی، چنانچہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا مسلمانوں پر ٹیکس نہیں بلکہ ٹیکس تو یہود و نصاریٰ پر ہیں۔“

(کتاب موال ص ۵۲۹ ملاحظہ)

تفصیل اس کی یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں جہاں زندگی کے اور شعبے بے عتدال کی نذر تھے، وہاں اقتصادی و معاشی شعبہ بھی افراط و تفریط سے خالی نہیں تھا، جن مختلف ذرائع سے عوام کو دولت کھسوت کا نشانہ بنایا جاتا تھا، ان میں سود اور ٹیکس کو سب سے نمایاں جگہ حاصل تھی سودی نظام کے تحت عوامی معیشت پر سادہ کاری کا بوسہ کچھ اس طرح چھایا ہوا تھا کہ فاقہ زدہ عوام پشت در پشت قرض کے بوجھ تلے دبے رہتے تھے، اور سود و سود کے چاں سے نجات کی کوئی صورت انہیں نظر نہیں آتی تھی، مگر وہ سود کی مقررہ قسط وادار کرنے کی سکت نہ رکھتے تو تنگ دل سرمایہ دار نہیں اپنی بہو بیٹیوں کو گروہی رکھے پر مجبور کرتا، ادھر رئیسوں، نوابوں اور شہنشاہوں کی طرف سے ان پر گراں بار ٹیکس عائد تھے، ان میں مرساں اضافہ ہوتا رہتا تھا، ان کی وصولی میں ماتحت حکام پوری سنگدلی اور بے رحمی کا مظاہرہ کرتے تھے، مگر کوئی شخص اپنی ناداری کی بنا پر ان کی ادائیگی نہ کر پاتا تو شاہی عتاب کا مستوجب ہوتا، اس کے اطلاق کی قرقی یا جتن سرکار ضبطی کے حکام صادر کئے جاتے۔ گویا عوام جو کچھ کھائے وہ خود اپنی یا اپنے

بیوی بچوں کے لئے نہیں، بلکہ ان نسبت غمناک خوشنود درندوں کے لئے، جو دوست و اقرباء کی گنجیوں کے مالک تھے۔ اسلام انسانیت کی اس بھر رمین پر ابر رحمت بن کر برسا اس نے ابھی ہوئی معیشت کی گتھی سلکھائی اقتصادی استحصال کے تمام دروازے بند کئے، زمانے کی ہر گتھی کو سیدھا کیا اور دیکھتے ہی دیکھتے تاریخ کے دھارے بہہ گئے اور قافلہ انسانیت پھر سے صراط مستقیم پر چاروا پیائے منزل ہوا، اسلام نے اس کے لئے جو ”معاشی اصلاحات“ نافذ کیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ۔

اول نظام زکوٰۃ جاری فرمایا، جس کی بنیاد یوحنا میں عیسائیت ویرد علی فقرائہم کے اصول پر رکھی گئی، یعنی زکوٰۃ کا مطالبہ جاہلی ٹیکسوں کی طرح ہر شخص سے نہیں ہوگا، بلکہ یہ صرف ان غنیوں سے وصول کی جائے گی جن کے پاس سال بھر کے اخراجات و ضروریات زندگی پورے کرنے کے بعد ”بھانب“ کی بقدر بچت رہ جاتی ہے، مگر ان سے وصول شدہ یہ زکوٰۃ حکومتوں کی تجویروں میں جمع نہیں رہے گی، بلکہ ایک ہاتھ ان کو دے دے اور دوسرے ہاتھ فقراء و مسکین پر تقسیم کر دی جائے گی۔

دو زکوٰۃ کی ایک قطعی مقدار معین کر کے افراط و تفریط کا دروازہ بند کر دیا گیا ”ثم مست الحاجة الى تعيين مقادير الزكوة، اذ لو لا التقدير لفرط المفرط ولا عدى لمعتدى“ (حجۃ الوداع ج ۲ ص ۳۹) ورنہ اس کا امکان تھا کہ جاہلی ٹیکس زکوٰۃ کے نام سے وصول کئے جانے لگتے اور اس مقدس فریضہ کو استحصال کا ذریعہ بنالیا جاتا۔

ثالث سود کی تمام انواع و اقسام کو حرام قرار دے کر لفظ سود کو مسلم کی معاشی دشمنی سے خارج کر دیا گیا، سود خوروں کے خداف اعدائے جنگ کیا گیا، اور

سود کا لین دین کرنے والوں کے ساتھ اس کے شاہد و کاتب کو بھی معون قرار دیا گیا۔
 راجعاً: خرید و فروخت کی ان تمام صورتوں کو جن سے معاشی ناہمواری کا
 خطرہ تھا، ناجائز اور ممنوع ٹھہرایا گیا (اس کی تفصیل حدیث و فقہ میں ملاحظہ کی جاسکتی
 ہے)۔

حاصلاً جاہلی ٹیکسوں کو یکسر منسوخ قرار دیا گیا (ترجمہ کتاب الاموال
 ج ۱ ص ۳۷۸۔ ج ۲ ص ۹۳) مسدودوں کو اطمینان دیا گیا کہ اس سے رکوع
 مفروضہ سے زائد کوئی ٹیکس نہیں لیا جائے گا (ترجمہ کتاب الاموال ج ۲ ص ۲۹۳)
 مسدودوں سے فرمایا گیا کہ وہ اللہ کا شکر کریں کہ انھیں ٹیکسوں کی لعنت سے نجات ملی
 ("يا معشر العرب، احمدوا، الله الذي رفع عنكم المعشور، مجمع الزوائد ج ۳
 ص ۸۷) ٹیکس وصول کرنے والوں کو رانیہ سے بدتر بتایا گیا "ولم يلقى قصة العامدية
 مهلا يا حالدا، لو ادى نفسى بيده لقد ثبت توبة لو تابها صاحب مكس
 لغفر له" (صحیح مسلم باب حد الزنا ج ۲ ص ۶۸) سے جنت سے محروم اور آتش جہنم
 کا مستحق قرار دیا گیا (ترجمہ کتاب الاموال ج ۲ ص ۲۹) اس کے قتل کا حکم دیا گیا
 (مجمع الزوائد ص ۸۷ ج ۳، کتاب الاموال ج ۲ ص ۲۹۲) اس کے بارے میں
 عدنان فرمایا گیا کہ رحمت خداوندی کے مخصوص اوقات میں بھی وہ مغفرت سے محروم
 رہتا ہے (مجمع الزوائد ج ۳ ص ۸۸)۔

جیسا کہ اوپر بتایا جا چکا ہے، اسلامی حکومت کو اہل استطاعت سے مالی
 مطالبہ کا حق ہے تاہم یہ یف تاگزیر اور اضطرری حالت ہوگی، ورنہ ٹیکس کے بارے
 آنحضرت ﷺ کے ارشادات سے واضح ہے کہ سدوم اس کے وجود کو برہشت نہیں
 کرتا، یہی وجہ ہے کہ خدفت راشدہ کے دور تک مسدودوں پر کوئی ٹیکس عائد نہیں تھا،

ان سے صرف رکوع و صوں کی جاتی تھی (ترجمہ کتاب الاموال ج ۲ ص ۲۹۲) اہل
 بنی امیہ کے بعض خزانوں نے یہ بدعت شروع کی تھی جسے خلیفہ عباس حضرت عمر بن
 عبدالعزیز نے بند کیا اور جنگی خزانوں کو ڈھونڈنے کا حکم دیا۔

(کتاب الاموال ج ۲ ص ۲۹۱)

سلطنت عباسیہ اور غلاموں کی سلطنت کے دور زوال میں حکام کی عیش
 پسندی فوج و انتظامیہ کے وظائف میں بے پناہ اضافہ اور سطانی خراجات کی گرام
 ماری کی بنا پر عوام پر بہت سے ٹیکس لگائے گئے حتیٰ کہ حاجیوں سے "حج ٹیکس" تک
 وصول کیا جائے لگا، بالآخر سلطان صلاح الدین یوپی رحمہ اللہ نے ان فحش مراہم کا قلع
 قمع کیا (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۸۱) محقق ابن خلدون کی رائے میں سرکاری
 خراجات میں بے پناہ اضافہ اور عوام پر ٹیکسوں کی بھر مار کسی قوم کی ترقی و حکومت
 کے استحکام کی عداوت نہیں بلکہ یہ اس کے رواں و مضحکہ لاشن ہے جس سے پتہ
 چلتا ہے کہ یہ سلطنت پر ضعیف وقت چڑ کر چکی ہے۔ اہل علم اس کے نئے مقدمہ ابن
 خلدون، باب ثالث، فصل ۳۸۲ کی مراجعت فرمائیں۔

اسلامی اشتراکیت؟

فاضل مقدمہ نگار نے "اسلامی اشتراکیت" پر بھی دو تحقیق دی ہے، رشاد
 ہوتا ہے۔

"الغرض حضرت عمرؓ نے اس طرح انفرادی مفاد کو

اجتماعی مفاد پر قربان کر کے "اسلامی اشتراکیت" کو قرآن مجید

سے نہایت طویل غور و فکر اور اجتہاد کے بعد استنباط کیا۔

(مقدمہ کتاب الاسوال جلد اول ص ۸۳)

اسلامی اشتراکیت یا اسلامی سوشلزم کی بحث ہمارے خیال میں کتاب رموں کے مباحث سے قطعی بے جوڑ اور غیر متعلق ہے، ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ موصوف نے کتاب الاسوال کے مقدمہ میں اشتراکیت کی حمایت پر خامہ فرسائی کا ”بدوجہ تکلف“ کیوں فرمایا؟ پھر اس کے یار مند قارئین کی یہ شکایت بھی بے جا نہیں کہ موصوف نے ”اسلامی اشتراکیت“ پر دلائل پیش کرتے ہوئے تو دراصل نفسی کا خاص ثبوت دیا، نہ احباب و تطویل سے پرہیز، نہ عادیہ و فکر سے اجتناب، نہ کاغذ اور سیاہی کے استعمال میں بخل بین اس سلسلہ میں سب سے پہلے کرنے کا جو کام تھا اس کی طرف التفات نہیں فرمایا، یعنی یہ نہیں بتایا کہ ”اسلامی اشتراکیت“ کا مفہوم اور اس کا حدود اور بوجہ کیا ہے؟ یہ اصطلاح کب سے وجود میں آئی اور ”اسلامی اشتراکیت“ کے لفظ کو ڈکشنری میں کب سے جگہ ملی؟

خاتمہ یہ اصول ساری عیسیٰ دین میں مسلم ہے کہ جب آپ کسی موضوع کی حمایت و وکالت کے لئے کھڑے ہوں تو آپ کا سب سے پہلا فرض یہ ہے کہ آپ اپنے دعویٰ کا مفہوم واضح کریں اور اس کے حدود کی تعیین فرمائیں، تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ آپ کے پیش کردہ دلائل اپنے موضوع سے کہاں تک مطابقت رکھتے ہیں؟ آپ کے دعویٰ کے لئے کس حد تک مفید ہیں؟ لیکن فاضل مقدمہ نگار ”اسلامی اشتراکیت“ ”اجتماعی منہ“ اور ”قومی ملکیت“ جیسے الفاظ استعمال کرتے ہوئے کہیں یہ نہیں بتاتے کہ اس اسلامی اشتراکیت کے صحیح حدود کیا ہیں؟ اور ان کی تعیین کے لئے فکر و نظر کا سرمایہ کہاں سے مستعار لیا جائے گا (یہ بات ہم آگے چل کر واضح کریں

ہے کہ بعض چیزوں کے حکومت کی تحویل میں رہنے کو اشتراکیت یا سماوی اشتراکیت سے تعبیر کرنا محض بد فرہی ہے) اب جبکہ فاضل مصنف نے اس سلسلہ میں خاموشی اختیار کی ہے ہمارے لئے یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ موصوف کے دلائل کا جائزہ لینے سے پہلے ”اسلامی اشتراکیت“ کی اصطلاح پر گفتگو کریں اور یہ بتائیں کہ ہمارے یہاں یہ اصطلاح کن معنوں میں استعمال کی جاتی ہے؟

”اسلامی اشتراکیت“ لفظی اعتبار سے مرکب توصیفی ہے، جس میں ”اشتراکیت“ کو اسلام سے منسوب و موصوف کیا گیا ہے، اس لئے اس کا فطری مفہوم یہ ہوگا ”ایک ایسی اشتراکیت جو اسلامی اصولوں پر مبنی ہو، یا اسلام سے مستنبط ہو، یا اسلام کے حامی و مؤید ہو۔“ یہ تو ہوا اس کا فطری ترجمہ، اب رہی یہ بحث کہ کیا واقعی اشتراکیت کی کوئی ایک نوع موجود ہے جو اسلام پر مبنی ہو؟ اس کے لئے ہمیں نفس اشتراکیت کی، سیاست کو سامنے لانا ہوگا، اشتراکیت کی تعریف یہ کی گئی ہے

”سماجی تنظیم کا ایک ایسا نظریہ یا مسلک جو تمام وسائل

پیداوار سرمایہ، زمین ملک، وغیرہ پر پورے معشرے کی ملکیت اور اجتماعی تصرف کا مدعی ہو، اور جس کا مقصد سب کے مفاد میں ان وسائل کی تنظیم و تقسیم ہو“ (”سفر ڈکشنری“، بحوالہ ”چرخ راہ“ سوشلزم نمبر ص ۲۷) ”اور یہ کام سماجی انقلاب کے ذریعہ کیا جائے گا جو مزدوروں کی راہنمائی میں برپا ہوگا۔“

(انسائیکلو پیڈیا اردو، فیروز سنٹر، لاہور ص ۸۵۶)

گویا اشتراکیت جس ”اجتماعی منہ“ کا تصور چھوکتی ہے اس سے آخر تک اس کا جائزہ لیا جائے تو اسے چھ مراحل پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

اول۔ طبقاتی عصبیت۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ ملک کے محنت کش طبقہ کو یہ دعوت دی جائے کہ وہ خالص محنت کشی کی بنیاد پر ایک متحد قائم کریں۔ اور انہیں ان کی منظومیت کے فائدے میں منہ کر توڑ پھوڑ، قتل و غارت، تیش زنی اور گھیر ویرس قدر بردہ بھگتہ کر دیا جائے کہ پورے معاشرہ ایک ہونک انقلابی تیش فشان میں تبدیل ہو جائے۔ اور سارے ملک قانونیت و رفتہ و فساد کا تیش کردہ بن کر رہ جائے۔

دوم سماجی انقلاب پھر اس عصبیتی آتش فشان کے ذریعہ مزدور لیڈروں (کامریڈوں) کی رہنمائی میں "مزدور راج" کا نعرہ لگا کر "جبری انقلاب" برپا کر دیا جائے، جو سماج کی تمام قدروں کو تہ و تاب کر ڈالے، و معاشرے کی اخلاقی، مذہبی، روحانی خصوصیات اور روایات کو پامال کر ڈالے۔

سوم قومی ملکیت اور اجتماعی تصرف "مزدور راج" قائم ہوجانے کے بعد تمام پیداواری وسائل افراد سے چھین چھین کر نہیں "قومی ملکیت" قرار دیا جائے، اور چند پارٹی لیڈروں کے ہاتھ میں پوری قوم کی تکمیل تھادی جائے، انہیں ہر قسم کے سیاہ و سفید مالک اور منصب رزاقیت پر فائز کر دیا جائے وہ اپنی صوابدید کے مطابق جسے جتنا چاہیں عنایت فرمائیں، قوم کا ایک ایک فرد اسٹیٹ کا بندہ بے دم و کامریڈوں کا کبیر ہو، مزدور ب بھی مزدور ہی رہے گا لیکن پہلے وہ باختیار خود جتنی محنت چاہے کر سکتا تھا، لیکن اب مزدوری کے ساتھ اسے جبریت و تشدد کی بندگی و غلامی بھی کر لی ہوگی، بدترین غلامی، مکروہ ترین زندگی۔ حد یہ کہ "مزدور راج" میں اس باپ کے یہاں جو بچہ پیدا ہوگا وہ بھی اسٹیٹ کا غلام زادہ و

کامریڈوں کا خد کبیرا ہوگا والدین کا اس پر کوئی اختصاصی حق نہیں، کامریڈ جسے چاہیں زندہ رکھیں اور جسے چاہیں "پارٹی کا غلام" کہہ کر تختہ دار پر لٹکا دیں۔

چہارم تنظیم و وسائل رزاق مطلق کے تحت پر مزدور اجادل فرمانے کے حد اب یہ نئے خد وسائل کی تقسیم پر غور فرمائیں گے "رزاق مطلق" و "نئے خد" جیسے الفاظ کو مبالغہ یا طنز پر محسوس نہ کیا جائے، حقیقت و قد یہی ہے کہ شترکیت میں رزق حقیقی و خدائے واحد کا تصور ناقابل برداشت ہے، لوہیت کے حقوق پارٹی لیڈروں میں مرککز تسلیم کئے جاتے ہیں طب و دسدا کا سروے کیا جائے گا، افراد کی درجہ بندی ہوگی، ہر فرد کی صلاحیت کا کردگی کا جائزہ لیا جائے گا، و یہ دیکھا جائے گا کہ کل آمدنی کا کتنا حصہ ترقیاتی منصوبوں اور جماعتی مقاصد کے لئے رکھا جائے؟ اور کتنا حصہ افراد پر تقسیم کیا جائے؟ پھر ہر فرد (مرد و عورت) کی صلاحیت کے طے شدہ درجہ کے مطابق اسے گھاس ڈالنے کا فیصلہ کیا جائے، (جب پورے ملک کو ایک بڑے صطبل میں دراہاں کی انسانی آبادی کو بے اس حیوانوں میں تبدیل کر دیا جائے، جن کے حق میں یہ فرض کر لیا جائے کہ سرکاری ذیولٹی کے سوا ان کا کوئی مصرف، شتم پری کے عدوہ ان کا کوئی تقاضا وراپنے لئے نیک و بد کی تمیز کا نہیں کوئی حق نہیں ہے، تو فرمائیے کہ ان کو عطا کردہ "روٹی" کے لئے "گھاس" کے عدوہ کیا تعمیر مورس ہو سکتی ہے؟ "وُلُفِک نَدَا لَانْعَام بِلْ هُمِ اصل" نہ سب کا وظیفہ مساوی درجہ کا ہوگا، نہ کسی کی خواہش و ضرورت کا لحاظ ہوگا۔ گویا مساوت کا وعدہ، جسے شترکیت کا عظیم کارنامہ یاد کر لیا جاتا ہے، محض سرسب نکل و افراد کی واقعی ضروریات کو معیار قرار دینا ایک احمقانہ تجویز، (واللہ اعلم)۔

پنجم تقسیم اب ضروریات زندگی کے سرکاری ڈپو کھلیں گے، شتر کی جنت کے ماسیوں اور مزدور راج کی سب سے بڑی رعایا کو حکم ہوگا کہ آٹھ گھنٹے کی سرکاری ڈیوٹی کے بعد غدا ڈپو سے آٹا حاصل کریں، ورفلاں غداں سے سبزی، کپڑے وغیرہ وغیرہ۔ مصارف زندگی کی کوئی کا انتخاب سرکاری منشا کے مطابق ہوگا، قیمتوں کا تعین صرف سرکار کرے گی، یہ بات خارج از بحث ہوگی کہ مطلوبہ چیز مصارف کے ذوق اور پسند کے مطابق ہے یا نہیں اور اس کی قیمت خرید کی قوت خرید کے مطابق ہے یا نہیں، وہ چیز اس کے پسند کی ہو یا نہ ہو، اور اس کی قیمت مناسب ہو یا نامناسب، اسے بہر حال قبول کرنی ہوگی۔

ششم جبریت اور جب قومی تنظیم و تقسیم کا یہ مرحلہ طے ہوا، تو اشتراکیت کا سہانا خواب پور ہو گیا، اب کسی کو اس نظام کے خلاف دم مارنے کی، اور پارٹی لیڈروں کے فیصلہ کے خلاف لب کشائی کی اجازت نہیں ہوگی، کوئی مزدور کارخانہ تبدیل نہیں کر سکتا (روس میں ۲۵ اپریل ۱۹۵۶ء تک یہی قانون تھا، اس تاریخ سے یعنی شتر کی انقلاب کے چھبیس سال دو ماہ بعد یہ "حق" عطا تسلیم کر پا گیا کہ مزدور ایک مذمت چھوڑ کر دوسری کر سکتا ہے، لیکن عملاً آج تک روس میں) نہ وہ فریاد کر سکتا ہے کہ اس کا "حق محنت" اس کی ضروریات کے لئے ناکافی ہے، نیز رشپ کے خلاف جو زبان حرکت میں آئے گی سے گدی سے کھینچ لیا جائے گا، وہ سر تن سے جدا کر دیا جائے گا جسے اس کے خلاف سوچنے کا سورا ہو، وہ سینہ چھنی کر دیا جائے گا جو اس نظام سے کسک محسوس کرے، اس منہ پر ابھی قفل چڑھا دئے جائیں گے جو حرف شکایت زبان پر لائے، وہ ہاتھ کاٹ ڈالے جائیں گے جو اس نظام پر ایک حرف لکھنے

نے "مجرم" ہوں، پارٹی کا فیصلہ گویا خدائی فیصلہ ہوگا، جس کے خلاف نہ اپیل نہ احتجاج، نہ مطالبہ نہ ہڑتال، نہ جلسہ نہ قمر ردا، یہ سب کچھ افسانہ نہیں بلکہ وہ تلخ حقیقت ہے جس کا مشاہدہ روس، چین، سوئٹزرلینڈ اور دوسرے اشتراکی ممالک میں چشم فلک نے کیڑوں مار دیکھا ہے، اور جس کا مرتبہ سر قند و بخارا کے درو دیوار سے آج نصف صدی بعد بھی منہ جاسکتا ہے، حاصل یہ کہ اشتراکیت کا عمل منافرت، طبقاتی تفریق اور توڑ پھوڑ سے شروع ہوگا اور جبریت — کامل جبریت، وحشیانہ جبریت پر ختم ہو جائے گا۔

اب اگر اشتراکیت اور اسلام کی معنویت، ان کے اصول و صورت، ان کے مادی مقاصد، ان کے طریق عمل اور ان سے تیار و تاج کو الگ الگ سامنے رکھ کر جانے تو بادی تاہل واضح ہو جاتا ہے کہ اشتراکیت اور اسلام کے مابین آسمان و زمین کا فاصلہ، مشرق و مغرب کا بعد اور دن و رات کی نسبت ہے، مسکینوں کا وہ گروہ جو نصارت و نصیرت سے محروم ہے وہ تو خیر معذور ہے، ورنہ کسی صحیح بصارت والے شخص سے جس طرح یہ ممکن نہیں کہ وہ رات کو دن اور دن کو رات کہے، اسی طرح جس کے دل کی سنکھیں روشن ہوں، وہ اسلام کو اشتراکیت اور اشتراکیت کو اسلام کہنے کی حسرت نہیں کر سکتا (پاکستان میں کوئی عام دین ہمیں معصوم نہیں جو "سادی شتر اکیت" کی ترکیب کو غلط یا معنی صحیح سمجھتا ہو) شتر اکیت کی کوئی قسم ایسی نہیں جو اسلام سے مطابقت رکھتی ہو، نہ اسلام کا کوئی شعبہ یا ہے جو اشتراکیت کے اصول و مقاصد کا حامی ہو۔ یہی وجہ ہے کہ اسلامی نعت میں "شتر اکیت" اسلام یا "سادی شتر اکیت" کا سفاکھی استعمال نہیں ہوا، نہ کوئی مسلمان اس سے وقف تھا، بلکہ قیوم پاکستان سے چند سال پہلے بعض بزرگوں نے، جن کا نام یہاں ذکر کرنے کی ضرورت

نہیں۔ اسلام اور شترائیت کا تقابلی مطالعہ کر کے اسلام کے جماعی عدل و نظر یہ معیشت کے لئے ”اشترائیت“ کی اصطلاح اختراع کی، یہ اصطلاح محض ”مجاز مث کلت“ کے طور پر کیا گیا تھا، جس سے ان بزرگوں کا مقصد یہ تھا کہ جن لوگوں کی نظریں اشترائیت کے سرب کی خدہری چمک دمک سے خیرہ ہو رہی ہیں، انہیں اس نئی اصطلاح کے وسیعہ اسلامی معیشت کے چشمہ حیات کی طرف متوجہ کیا جاسکے۔ مشہور مقولہ کے مطابق بڑوں کی غلطی بھی بڑی ہوتی ہے۔ عملی تنقید سے بہت جلد یہ واضح ہو گیا کہ اسلام کے معاشی نظام پر ”اسلامی شترائیت“ کا اطلاق سوا تعبیر ہے۔ اسلام کا یہ خصوصی امتیاز ہے کہ وہ اپنے اصول و مقاصد کی تفہیم کے لئے درمندی تعبیرات کا دست نگر نہیں، نہ اس کا رد و رد ہے، وہ معنی کے ساتھ اس کے تعبیری الفاظ بھی خود بخود کرتا ہے۔ بہر حال اس تعبیر سے ان بزرگوں کا مہموم فائدہ تو حاصل نہ ہو سکا مگر اس کے دو عظیم نقصان ابھر کر سامنے آئے۔

اوں یہ کہ بعض مریض ذہن کے لوگوں کے لئے خاص ”اسلام“ کے لفظ میں کوئی کشش نہیں رہی جب تک کہ اس کے ساتھ اشترائیت کا پیوند نہ لگا دیا جائے۔ گویا۔۔۔ معاذ اللہ مرکز جاذبیت اسلام نہیں، شترائیت ہے، یہ تقریباً وہی کیفیت سے جو قرآن کریم نے مکرین آخرت کی بیاد فرمائی

”وَإِذَا ذُكِرَ إِلَهُهُ وَوَحْدَهُ مُشَارَتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَإِذَا ذُكِرَ الَّذِينَ مِنْ دُونِهِ إِذَا هُمْ يَسْتَبْشِرُونَ“ (الزمر ۳۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جب نام بیچے خالص اللہ کا تو رک جاتے ہیں، دل ان کے جو یقین نہیں رکھتے ”بیچھے گھر“ کا، اور

جب نام بیچے اس کے سوا اوروں کا تھ وہ لگیں خوشیاں کرنے۔“ (ترجمہ فتح الہدٰی)

دوسرا بڑا نقصان یہ ہو کہ جب یہ اصطلاح چل نکلی تو اہل زلف کو موقع ہاتھ آ گیا کہ ”اسلامی شترائیت“ کے سہارے جو نظریات چوتیں پھیلائیں، وہ اصل مفہوم جس کے لئے ان مرحوم بزرگوں نے یہ اصطلاح استعمال کی تھی، بہت جلد طاق نسین کی زینت بنا دیا گیا اور دیکھتے ہی دیکھتے مختلف نوع کی ”اسلامی شترائیتیں“ وجود میں آ گئیں، آج مشکل ہی سے کوئی فرد یا گروہ یا مے گا جو ”اسلامی شترائیت“ سے اسلام کا نظام عدل و معیشت مراد پتا ہو، اس دلعوی کی دیل کے لئے کسی کتابی استدلال کی ضرورت نہیں، نہ کہیں باہر جانے کی حاجت ہے۔

خود اپنے ملک میں جو لوگ اسلام کے بجائے۔۔۔ یا صحیح غلطوں میں اسلام کے مقابلے۔۔۔ ”اسلامی شترائیت“ کا پرچار کرتے ہیں ان کا مطالعہ کیجئے تو آپ کو ان کی مختلف قسمیں نظر آئیں گی، بعض لوگ اسے صرف اسلام کے قصر بندہ کو تہ و ہل کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں اور اسلامی شترائیت و قرآنی نظام ربوبیت کے پردے میں صریح حدود و زندقہ اور مارکسی و سیریت کی تبلیغ کرتے ہیں، ہمیں ذاتی طور پر ایسے لوگوں کا علم ہے، جو ”خصوت خاص“ میں قرآن و اسلام کو دشمن طرازی کا شہ بنا رہے ہیں، شعائر اسلام کا تمسخر لاتے ہیں لیکن سٹیج پر اسلامی شترائیت و خلافت راشدہ کا نعروں لگاتے لگاتے ان کے لب خشک ہو جاتے ہیں۔

بعض حضرات اسلامی شترائیت کو فلاحی مملکت کے معنی میں استعمال کرنا چاہتے ہیں، گرچہ وہ یہ بتانے سے قاصر ہیں کہ اس ”فلاحی مملکت“ کا نقشہ کیا ہوگا، لیکن ان کی زبان و بیان، ان کی سیرت و کردار، اور ان کے اخلاق و اعمال سے اتنی

بات بالکل عیوں ہے کہ وہ فلاحی مملکت کا سراخا کہ اپنے دامن شریف سے برآمد
 نہیں باہر سے درآمد کریں گے، اسلام کو نہ وہ جانتے ہیں، نہ اس سے ”فلاحی مملکت“
 کے قیام میں کوئی مدد دینے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔ اسلامی اشتراکیت کے ناطے
 میں وہ اسلام پر اتنا رحم ضرور کر سکیں گے کہ اسے کارمملکت سے باہر آڑ دی سے گھومنے
 پھرنے کی اجازت دیں، یا اس پر مشق اجتہاد فرما کر اس کی چولیس سیدھی کریں گے اور
 اسے خود ساختہ فلاحی مملکت کا پاسپان بنائیں گے۔

بعض حضرات نیک نیتی، لیکن غلط فہمی سے یہ سمجھتے ہیں کہ مارکس کا اشتراک
 نظریہ۔ جس کا عملی تجربہ اپنی بگڑی ہوئی شکل میں روس، چین اور دوسرے اشتراکی
 ممالک میں ہو چکا ہے۔ تقسیم دوست کی حد تک تو بہت خوب ہے کہ اس نے سرمایہ
 دار کے قارونی عفریت کو کچل کر رکھ دیا ہے، اور سرمایہ داری اور اکثریت دولت کے بت
 کو پاش پاش کر ڈالا ہے، لیکن اس میں صرف اتنا نقص ہے کہ اس کی بنا ”مادی
 جدیت“ پر رکھی گئی ہے، در روحانی اقدار، مذہبی جذبات اور تصور خدائی نفی کر دی گئی
 ہے، اب اگر اشتراکیت کے قصد دی نظام اور اسلام کے روحانی نظام کو ملا کر جمع کر دیا
 جائے تو دونوں کی باہم یکجہتی سے ایک ایسی ”اسلامی اشتراکیت“ وجود میں آئے گی جو
 روسی اور چین اشتراکیت کے تمام فوائد کی جامع ہوگی، لیکن دین اشتراکیت کی
 حماقتوں سے مبرا ہوگی، ”اسلامی اشتراکیت“ کا یہ تصور بظاہر بڑا سہانا و نہایت دلکش
 ہے۔ شروع شروع میں اقوال مرحوم بھی اس کے فریب نظر کا شکار ہو گئے تھے۔
 لیکن یہ ندر سے کتنے بھیانک ہے؟ اس کا اندازہ ایل کے اشارت سے کیجئے (تفصیل
 کے لئے ایک مستقل مقالہ درکار ہے۔)

وہ اس نظریہ نے پہلے قدم پر یہ تسلیم کر لیا کہ عدم کے پاس (خاکم

مدہن) کوئی قصد دی نظام نہیں، اور وہ اپنی اس کی کوپورا کرنے کے لئے، راکشیت کا
 دست نگر ہے (اس سے قطع نظر کہ اسلام کے بارے میں ایسا عقیدہ رکھنے سے آدمی
 دائرہ اسلام میں بھی رہتا ہے یا نہیں؟) کیا کوئی مسلمان اس کے لئے تیار ہوگا؟ کیا ایسا
 معون نظریہ جو اسلام کے ناقص تصور پر مبنی ہو کسی کے لئے نئی پذیرائی ہو سکتا ہے؟ کلا
 زریع (الکلیف)۔

ثانیاً۔ اسلام کی پہلی بسم اللہ توحید و رسالت، اور عقیدہ آخرت سے
 ہوتی ہے، اس کے ایک ایک مسئلہ میں ان ہی عقائد کی روح کار فرما ہے، برعکس اس
 کے اشتراکیت کی ”لال کتاب“ کا آغاز خدا، اور مذہب کی نفی و ستہرا سے ہوتا ہے،
 اور اس کے رگ و ریشے میں یہ جراثیم پھیلے ہوئے ہیں، اب جن دونوں ممالک کی رائیں
 نقطہ ”آغاز ہی سے ایک دوسرے کی مخالف سمت پھٹی ہوں کیا کسی مرحلہ پر ان کا
 اجتماع یا ان کی مصالحت ممکن ہے؟ اسلام دین خداوندی ہے اور اشتراکیت دین مارکس
 — کیا ان دونوں کو صلح و اتحاد پر آمادہ کیا جاسکتا ہے؟

ثالثاً۔ اشتراکیت کی ترکیب، مادیت و جدیت، جھوٹ و منافقت، جبر و
 استبداد و رفتہ ولساد کے عناصر رعبہ سے ہوئی ہے، چنانچہ دوسرے اشتراکی یا نیم
 اشتراکی ممالک میں جو کچھ ہوا اس کو تو جانے دیجئے خود ہمارے ملک میں اشتراکی
 عناصر کے ”کارنامے“ اس کا منہ بولتا ثبوت ہیں، کیا اسلام کے ساتھ اشتراکیت کا جوڑ
 لگانے کے لئے ہم اشتراکیت کے اس عناصر رعبہ کی قیمت — جو عموماً لکھوں بے گناہ
 انسانوں کا خون، و ہزاروں عصمتوں کی قربانی ہوتا ہے — دینے کے لئے تیار ہوں
 گے؟ ورنہ اسلام، اشتراکیت کی ان درندگیوں کو برداشت کرتا جائے گا؟

رابعاً۔ ”اشتراکیت کی تاریخ یہ ہے کہ اسے جن ممالک میں تسلط نصیب ہو

وہاں دین اور اہل دین کو "رجعت پسند" اور سرمایہ داروں کے محافظ کہہ کر کچل دیا گیا، اشتراکیت کو اسلام کے حوالہ سے عقد میں لانے سے پہلے ہم یہ اطمینان کیسے کریں کہ یہ ناگس اسلام کے گھر (دراں اسلام) آتے ہی اپنی خوب چھوڑ بیٹھے گی، اور اپنی فطرت کے خلاف وہ یہاں کے لوگوں سے رحمت و شفقت کرے گی؟ اشتراکیت نے کبھی اپنے پیوتوں کو بھی نہیں بخشا، وہ دوسروں سے کیوں کر رعایت کرے گی؟

خامساً... اشتراکیت کا سب سے زیادہ خوش آئند پہلو "اقتصادی مساوت" کو قرار دیا جاتا ہے، جس کی بنیاد، فرد کی ملکیت کی نفی پر ہے (یعنی ملک کی کسی چیز پر فرد کا کوئی حق نہیں، وہ صرف حکومت کی ملکیت ہے)۔

جب کسی ملک میں اقتصادی عدم توازن پایا جائے کہ بعض افراد لکھوں کے مالک ہوں، اور بعض ضروریات زندگی سے محروم۔ تو اس کی اصلاح کی ایک صورت تو یہ ہے کہ امرا کو—قانوناً یا اخلاقاً—حکم دیا جائے کہ وہ اپنے ہاں بچوں کی طرح غرباء کی کفالت کریں، اور اپنی فاضل دولت اپنے پسندیدہ بھائیوں پر تقسیم کر دیں، یہاں تک کہ معاشرہ کے کسی فرد کو یہ شکایت نہ رہے کہ اسے زندگی کے حوائج ضروریہ میسر نہیں، نہ کسی غریب کو کسی میر سے گلہ شکوہ کی گنجائش رہے، یہ تو ہے اخوت و مواصلت کا وہ نمونہ جو آنحضرت ﷺ کے فیض صحبت اور آپ ﷺ کی تعلیم و تربیت کے نتیجہ میں حضرات مہاجرین و انصار نے قائم کر کے دکھایا، انصار نے مہاجرین کی خدمت میں اپنی تمام امداد کا نصف پیش کر دیا، بلکہ اگر کسی کے یہاں دو بیویاں تھیں تو ایک کو طلاق دے کر مہاجر بھائی کے حوالہ کرنے پر تیار ہو گیا، انسانیت کی پوری تاریخ اس اخوت و مواصلت کا نمونہ پیش کرنے سے عاجز ہے، اور اگر آج صحیح اسلام کو نافذ کر دیا جائے تو دس میں سال یا اس سے بھی کم عرصہ میں ان برکات کا مشاہدہ کیا

جاسکتا ہے، اور اس اقتصادی تقوت کو منانے کی دوسری صورت یہ ہے کہ آپ و انوں کے تمام امداد ضبط کر کے حکومت کے حوالے کر دیں، جس کے نتیجہ میں پوری سوسائٹی فقیر و قناش بن کر چند کامریڈوں اور انفر شہی کے رحم و کرم پر رہ جائے، جو کہ موٹی موٹی تنخواہیں پیتے ہیں، یہ ہے اشتراکی مساوت، جس میں ملک کی ساری دولت پر مطلق اہانت آمریت کا قبضہ ہوتا ہے اور پوری قوم نہایت حقیر معاصر پرال کی ٹوکھ۔

اسلام، اخوت و مواصلت اور اجتماعی عدل کی بنیاد پر یہ معاشرہ قائم کرنا چاہتا ہے، جس میں کوئی غریب نہ رہے، اور اگر کوئی نادار شخص رات فاقہ سے گزر رہے تو پوری قوم کو اس کا مجرم قرار دیا جائے۔ برعکس اس کے اشتراکیت ایسا معاشرہ وجود میں لاتی ہے جسے فقر و فاقہ میں "مساوت" کا درجہ حاصل ہو، گو یا اشتراکیت کا دعویٰ مساوت صحیح ہے، مگر مالداروں میں نہیں بلکہ غربت و افلاس اور فقر و فاقہ اور جبریت و مظلومیت میں۔

یہاں ہمیں اس سے بحث نہیں کہ آیا یہ معاشی مسئلہ کا صحیح حل ہے یا نہیں، یہاں ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ جب ملک کی ایک ایک پائی سے فراوانی ملکیت سبب کر لی جائے، تو کیا اسلام اپنے وہ ہزاروں احکام واپس لے لے گا جن کا تعلق زکوٰۃ حج، قربانی، انفاق، بیع، شرا، صدقہ، ہبہ، وصیت، وراثت وغیرہ کے باب سے ہے؟ "اسلامی اشتراکیت" کی فرماں روائی میں یہ ابواب اسلامی احکام کے تحت آئیں گے یا اشتراکیت کی قربان گاہ پر ذبح ہوں گے؟

سادساً... اشتراکیت کو مجرد "اقتصادی نظام" سمجھنا بھی خود فریبی ہے، اشتراکیت پہلے قدم پر اپنے ساتھ ایک "جاہلانہ سیاسی نظام" لے کر چلتی ہے، جس میں فرد کی عزت نفس، اس کے جذبات و عواطف، اس کی فطری و ذہنی، روحانی و مذہبی

خواہشت کو پھیل کر سے حیوان سے بدرجہ دیا جاتا ہے کیا سهام، اشرف المخلوقات کی اس تدبیر سے اتفاق کر لے گا؟ اور سچ تو یہ ہے کہ ”اشتراکیت“ کو قصداً ہی نظام کہنا غلط ہے وہ خالص ایک سیاسی نظام ہے مگر ایسا جابرانہ و ظالمانہ کہ اس کے سامنے قدیم مصر کا فرعون بھی شرمندہ ہے، جہاں تک قصداً ہی خوشحوں کا تعلق ہے، اشتراکیت ممالک میں مردور، کسٹ اور غریب طبقہ کی حالت سرمایہ و سرمایہ داروں سے بھی بدتر اور گھناؤنی ہے۔

خدا صہ یہ کہ جو حضرات اسلام اور اشتراکیت کے مصنوعی مغویہ کو ”سودی اشتراکیت“ کا نام دیتے ہیں، خواہ وہ اپنی جگہ کتنے ہی نیک سیت و مخلص ہوں ان کا موقف کسی حقیقت پسندی پر مبنی نہیں، اور نہ وہ اسلام اور اشتراکیت کے مزاج سے وقف ہیں۔

بعض حضرات ”سودی اشتراکیت“ کو محض سیاسی زینہ کے طور پر استعمال کرتے ہیں، وہ خود چونکہ جیسے خاصے ”سرمایہ دار“ ہیں اس لئے محنت کش طبقہ کی ہمدردی حاصل کرنے کے لئے یہ نعرہ لگاتے ہیں، ان حضرات کو اپنی سیاست سے آگے، نہ اسلام سے دلچسپی ہے نہ اشتراکیت سے بلکہ صرف اپنی سمیت سے۔

بعض حضرات ”اسلامی اشتراکیت“ کی حمایت اس لئے کرتے ہیں کہ ہمارے ملک کے پسماندہ طبقہ کو جو سرمایہ داروں کے ظلم و ستم سے مغویہ ہو کر رہ گیا ہے کسی طرح سرمایہ داری کے چنگل سے نجات دل دی جائے، ورنہ سفید سمرراج کی پید کردہ معاشی ناموریوں کو ختم کر دیا جائے تو اسلام کے عدل و انصاف کے لئے زمین تیار ہو سکتی ہے، گویا ان کے نزدیک اسلامی اشتراکیت یا سودی سوشلزم کا مفہوم یہ ہے کہ ”اشتراکیت کا وہ راستہ جو اسلام تک پہنچا دے۔“ لیکن یہ ان حضرات کا خیال ہی

خیال ہے، عام وجود میں اشتراکیت کی کوئی ایسی قسم اب تک دریافت نہیں ہو سکی، نہ آئندہ ایسے کشف کی توقع ہے جو سیدھی سدام پر چار لڑکتی ہو، ہمیں یقین ہے کہ یہ حضرات اسی رہ پر گامزن رہے تو کچھ مدت بعد ان کے سامنے کعبہ کے بجائے ترکستان ہوگا۔ ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾

اس کے بالکل برعکس بعض لوگ ”اسلامی اشتراکیت“ کا نام اس لئے دیتے ہیں کہ اس کے ذریعہ، کسی اشتراکیت کے لئے راستہ ہموار کیا جائے، نہیں معصوم ہے کہ ہمارے ملک کا ذہن خاص مذہبی ہے، یہاں کے عوام علی کوتاہی کے باوجود سدام پر غیر متزلزل ایمان و یقین رکھتے ہیں، اسلام اور شعراء اسلام کی محبت ان کے دل کی گہریوں میں اس قدر رخن ہے کہ وہ ہر چیز برداشت کر سکتے ہیں لیکن یہ بات ان کے لئے ناقابل برداشت ہے کہ انہیں دین سے برگشتہ کرنے کی کوشش کی جائے، یہاں کسی گمراہ کو کھل کر اپنے نظریات اگلی کی ہمت نہیں ہوتی، بلکہ سے ”اسلامیت“ کا بہادہ دڑھ کر اور قرآن و حدیث کے غلط سنط حوالے دے کر دم ہرنگ زمین پھینکا ہوتا ہے، اشتراکیت پسند، یہاں کے عوامی مزاج سے خوب وقف ہیں، اس لئے وہ ہمارے ملک کی فضا میں ”اسلامی اشتراکیت“ ہی کو غنیمت سمجھتے ہیں، تاکہ عوام کو یہ سمجھا دیا جائے کہ اسلام اور اشتراکیت کے درمیان کوئی تضاد نہیں، ان دونوں کے یہاں ”اسلامی اشتراکیت“ کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ ”اسی اشتراکیت جس کے لئے اسلام کو زینہ دیا جائے۔“ یہ اسلام کی یہی تعبیر و تشریح کرنا چاہتے ہیں جو، کسی اشتراکیت پر ٹھیک ٹھیک منطبق ہو۔

اور واقعاً ہمارے یہاں ایسے حضرات بھی موجود ہیں، جو ”اسلامی اشتراکیت“ کے حسین نعروں سے متاثر ہو کر ”اسلامی سوشلزم“ پر ایمان باغیب رکھتے

ہیں، نہیں کچھ خبر نہیں، نہ اس کی ضرورت انہوں نے محسوس کی ہے، کہ اسلامی اشتراکیت دراصل کیا ہے؟ اس کے نتائج و عواقب کہاں تک جا میں گئے، کسی ”بڑے لیڈر“ کی زبان فیض ترجمان سے انہوں نے یہ سن یہ سنا کہ ”اسلامی اشتراکیت ہی ہماری تمام معاشی الجھنوں کا واحد حل ہے ہم اسلامی سوشلزم کے ذریعہ یہاں خلافت راشدہ کا نمونہ قائم کریں گے۔“ بس یہ سنتے ہی انہوں نے آمنا و صدقا پڑھ کر ”اسلامی اشتراکیت“ کا وظیفہ شروع کر دیا اور اس کے لئے قرآن و حدیث اور اسلاف کے حوالے پیش کئے جانے لگے فاضل مقدمہ نگار کے عم و فضل کے پیش نظر یہ خیال کرنا بے ادبی ہے کہ ان کا تعلق بھی شاید اس گروہ سے ہو سکتا ہے۔

اسلامی اشتراکیت کی اس مختلف اور متضاد قسموں میں سے فاضل مقدمہ نگار کی پسندیدہ ”اسلامی اشتراکیت“ کون سی ہے اس کا تعین بڑا مشکل ہے، تاہم ان کے دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ مکمل اشتراکیت کو جائز رکھتے ہیں اور اس اشتراکیت کو جب مسلمان اور اسلامی حکمران اختیار کریں گے تو وہ آپ سے آپ اسلامی اشتراکیت بن جائے گی (ذہن میں بھی رہا چاہئے کہ محترم مقدمہ نگار کا تعلق لاہور کے محکمہ ”نظام ربوبیت“ سے رہ چکا ہے، اور وہاں سے سیدھے ادارہ تحقیقات اسلامی پہنچے ہیں۔ ناقل) اب آئیے انکی اشتراکیت و اس کے دلائل پر غور کریں۔

فاضل مقدمہ نگار جناب سورتی صاحب نے ”اسلامی اشتراکیت“ کی دلیل یہ پیش کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرق و شام اور مصر کی مفتوحہ اراضی کو ”فی“ قرار دیا تھا اس واقعہ کی تفصیل خود موصوف کے قلم سے یہ ہے

”عراق و شام و مصر کی مفتوحہ اراضی کو جب حضرت عمر

نے فاتح مجاہدوں کے مطالبہ پر غنیمت کی طرح بانٹنے سے انکار

کر دیا، اور کہا کہ یہ تمام اراضی اور ان پر کام کرنے والے غیر عرب مسلمانوں کی فی ہیں، اور ہو سکتا ہے کہ آئندہ ایسے زرخیز علاقے مسلمانوں کو حاصل نہ ہو سکیں، اگر ہم انہیں بانٹ دیں گے تو اسلامی مملکت کے دفاع اور عام مسلمانوں کی حالت سدھارنے کے لئے جن مجاہدین کے اہل و عیال اور بیوائیں شامل ہیں کس مد سے نظام ہوگا؟ یہ تقسیم کی تجویز تو غیر معقول ہے، بعد ازاں حضرت عمرؓ نے مہاجرین اولینؓ سے مشورہ کیا، ان میں اختلاف تھا، حضرت عبدالرحمن ابن حوفؓ تقسیم کے قائل تھے، در حضرت عثمان و علی و طلحہ و بن عمر رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت عمرؓ کے ہم خیال تھے، بعد ازاں انہوں نے دس کبار انصار کو بلوایا جن میں سے پانچ اس قبیلہ کے اور پانچ خزرج کے تھے، جب وہ جمع ہو گئے تو حضرت عمرؓ نے اللہ کی حمد و ثناء کے بعد ان سے یوں خطاب کیا:

”میں نے آپ لوگوں کو یہاں آنے کی زحمت اس لئے دی ہے کہ مجھ پر آپ لوگوں کے انتظام کا جو بار امانت ہے اس کے اٹھانے میں میری مدد کریں جیسا کہ آپ جانتے ہیں میں آپ میں سے ایک ہوں اور آپ ہی لوگوں کو آج حق کا فیصلہ کرنا ہے میری تجویز کے مخالفین اور موافقین کا آپ کو علم ہے میرا مطلب یہ نہیں کہ آپ لوگ اس معاملہ میں میری خواہش کی تائید کریں، آپ کے پاس اللہ کی کتاب ہے جو باطل و باطلت سے

اللہ کی قسم اگر میں نے کوئی بات کہی ہے تو اس سے میری غرض صرف حق ہے۔“ حاضرین نے کہا ”یا امیر المؤمنین اپنا موقف پیش فرمائیے ہم سب سیں گے۔“ چنانچہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”آپ لوگ ان لوگوں کی بات سن چکے ہیں جن کا خیال ہے کہ میں ان کے حقوق چھین کر ان پر ظلم کر رہا ہوں معاذ اللہ کہ میں ظلم کروں، اگر میں ان سے کوئی ایسی چیز، جو ان کی ہے، چھین کر دوسروں کو دے رہا ہوں تو میری بدبختی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے، لیکن میرا خیال ہے کہ مملکت کسری کو فتح کرنے کے بعد اب کچھ باقی نہیں رہا، اللہ نے ہمیں ان کے اموال و اراضی اور کاشتکار بطور غنیمت عطا فرمادیئے، میں نے اموال تو غنیمت کی طرح ان میں تقسیم کر دیئے لیکن اراضی کے متعلق غیر اخیار ہے کہ انہیں ان پر کام کرنے والے غیر عرب کاشتکاروں کے ساتھ روک رکھوں، ان پر فی کس جزیہ مقرر کر دوں جو مسلمانوں کے لئے ”فئے بن جائے، یعنی مسلمان فوجیوں اور اہل و عیال اور بعد میں نئے آنے والے تمام مسلمان سب اس میں شریک رہیں، آپ کو معلوم ہے کہ سرحدوں کی حفاظت کے لئے وہاں فوج رہنا ضروری ہے، پھر یہ شام، جزیرہ درکوفہ، بصرہ و مصر جیسے وسیع و عریض علاقے متقاضی ہیں کہ ان میں فوج رکھی جائے ورنہ سے تنخواہیں دی جائیں، آخر انتظامات کے لئے رقم کہاں سے آئے گی؟ جبکہ ہم ان اراضی و راس کے کاشتکاروں کو تقسیم کر چکیں

گئے؟ سب نے بیک آواز کہا واقعہ آپ کی تجویز بالکل درست ہے، آپ کا خیال اور آپ کی بات بہت عمدہ ہے، اگر سرحدوں اور بڑے شہروں میں فوج کا انتظام نہ رکھا گیا اور انہیں اخراجات نے ملتے رہے تو کفار پھر اپنے علاقوں کو واپس لے لیں گے۔“

”سواد عراق فتح ہونے پر حضرت عمرؓ نے لوگوں سے مشورہ کیا تو اکثریت اس کے (غنیمت کی طرح) تقسیم کرنے کے حق میں تھی، بدل ابن ابی رہا اس مطالبے میں سب سے زیادہ آگے بڑھے ہوئے تھے حضرت عمرؓ اسے ہاتی رکھنے اور تقسیم نہ کرنے کے حق میں تھے چنانچہ انہوں نے دعا کی ”اے اللہ بدل اور ان کے ساتھیوں کے مقابلہ میں میری مدد فرما“ اسی سبب و بیچ میں دو تین دن گزر گئے پھر حضرت عمرؓ نے کہا ”میں نے اپنی تجویز کی تائید میں قرآن مجید سے حجت پالی ہے دیکھو اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں فرماتا ہے (اس موقع پر آپؓ نے سورۃ الحشر کی پانچ آیات (۹-۱۰) تلاوت فرمائیں، درسنخری آیت ”وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ“ کے بارے میں فرمایا)

”اس طرح یہ آیت ان تمام لوگوں کو اپنے امداد شمل کر لیتی ہے جو ان کے بعد آئیں گے، چنانچہ یہ لئے ان تمام مذکورہ حقداروں کی ہوگی، ہم کیونکر اسے (حاضر) لوگوں میں تقسیم کر سکتے ہیں، اور ہمیں کیا حق ہے کہ ہم ان کے بعد آنے والوں کو تقسیم سے محروم کر جائیں، چنانچہ انہوں نے اسے وقف کرنے

کا عہد کریں اور اس کا خراج اکٹھا کیا۔“

(مقدمہ کتاب الاموال جلد اول ص ۸۳۴۸۰)

مناسب ہوگا کہ فاضل محترم اس واقعہ سے ”اسدی اشتراکیت“ کا استخراج کرنے سے پہلے مندرجہ ذیل نکات پر غور فرمائیں۔

”اور حربی کافروں کا جوہر مسلمان فاتحین کے ہاتھ آتا ہے قرآن حکیم میں اسکی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں غنیمت ورنہ غنیمت کا حکم یہ بتایا گیا ہے کہ خمس (۱۵) نکالنے کے بعد اسے فاتحین پر تقسیم کیا جائے گا جب کہ ”فی“ کے مستحق صرف فاتحین کو نہیں بلکہ تمام ضرورت مند مسلمانوں کو قرار دیا گیا ہے، خواہ انہوں نے جہاد میں حصہ لیا ہو یا نہ لیا ہو۔ کھار کی مفتوحہ اراضی پر قانون غنیمت کا اطلاق ہوگا یا قانون فی کا؟ یہ تھا وہ سول جو عراق و شام اور مصر کی فتح کے موقع پر پیش آیا، حضرت بڑا ور ن کے رفقاء کا کہنا یہ تھا کہ دوسرے امول کی طرح مفتوحہ اراضی بھی قانون غنیمت کے تحت آتی ہیں، کیونکہ انہیں بزرگ شمشیر فتح کیا گیا ہے، اس لئے انہیں اصرار تھا کہ یہ اراضی صرف فاتحین کا حق ہے، اور ان پر ان کو تقسیم کیا جانا چاہئے، اس کے برعکس حضرت عمر کا موقف یہ تھا کہ ”قانون غنیمت“ کا حلاق صرف امول منقولہ تک محدود ہے، غیر مسموں کی مفتوحہ اراضی اور غیر منقولہ جائیداد قانون غنیمت کے تحت نہیں بلکہ ”قانون فی“ کے تحت آتی ہے اور وہ صرف فاتحین کا حق نہیں بلکہ تمام مسلمان اس پر مساوی حق رکھتے ہیں، کوئی وجہ نہیں کہ اسے فاتحین پر تقسیم کر کے باقی تمام مسلمانوں کو اس سے محروم کر دیا جائے اس اختلاف کی مثال بالکل ایسی ہے کہ جب عداوت میں کوئی پیچیدہ کیس پیش ہوتا ہے، تو قانون دانوں کے درمیان یہ اختلاف پیدا ہو جاتا ہے کہ اس پر کوئی دفعہ کا اطلاق ہونا چاہئے؟ حضرت عمر

یا، جو دیکھ خدیفہ راشد تھے، امت کے سب سے بڑے فقیہ اور اپنے علم و فضل اور فقہ و جہاد کے اعتبار سے سب پر فائق تھے، حضرت بلالؓ اور ان کے رفقاء کے مقابلہ میں ہی نہیں بلکہ پوری امت کے مقابلہ میں آپ کی ثقاہت کا پلہ بھری تھا، لیکن انہوں نے اپنے اجتہاد کو زبردستی نہیں ٹھوسا بلکہ فقہ صحابہ کی ایک جماعت کے سامنے اس کیس کو رکھا اور ان سے فیصلہ طلب کیا، اپنے وکیل پیش کئے اور مخفی نقطہ نظر کے استدلال کا جواب دیا، ایک دو کو چھوڑ کر باقی تمام فقہ صحابہ نے ان کے موقف کی تصویب کی اور فیصلہ ان کے حق میں دیا، اور اس کے باوجود بھی جب دوسرے بزرگوں کی تشفی نہیں ہوئی تو دعا کی ”ے اللہ! بلالؓ اور ان کے ساتھیوں کے مقابلہ میں میری مدد فرما۔“

اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کسی کا حق چھین کر اسے ”قومی ملکیت“ نہیں بنایا، بلکہ ان کا موقف یہ تھا کہ یہ اراضی غنیمت نہیں بلکہ ”فی“ ہیں، قانون فی کے مطابق ان سے کسی فرد یا گروہ کا حق متعلق ہی نہیں ہوا کہ اسے سب کیا جائے، بلکہ شروع ہی سے ان کی حیثیت موال عامہ کی ہے، اب اس سے استدلال تو یہ ہے کہ جن موال کی حیثیت امول عامہ کی ہو اور جو کسی خاص فرد کی ملک میں نہ ہوں، سربراہ مملکت کو حق حاصل ہے کہ انہیں افراد پر تقسیم نہ کرے بلکہ انہیں مصراع مسلمین کے لئے وقف رکھے۔

اگر فاضل مصنف اسی کو اسدی اشتراکیت، سے تعبیر فرماتے ہیں تو انہیں اطمینان رہنا چاہئے کہ تمام اسدی و غیر اسدی اور اشتراکی و غیر اشتراکی معشروں میں اس پر عمل ہے، ”من اقدم العصور الی یومنا هذا“ مگر علم و عقل سے بڑی بے نصافی ہوگی اگر ہم اس سے یہ ثابت کرنے بیٹھ

جائیں کہ لوگوں کی اداک چھین چھین کر ”قومی ملکیت“ کا ڈھونگ دچھتا میں منشا اسلام ہے اور حکام کوس کی کھلی چھٹی ہے کہ وہ جب چاہیں بحق سرکار لوگوں کے اداک ضبط کر سکتے ہیں، جیسا کہ فاضل مقدمہ نگار فرماتے ہیں:

”اس زمانے میں زمین ہی سب سے بڑا ذریعہ آمدنی تھا، آج اگر اس پر قیاس کرتے ہوئے دیگر اہم اور بنیادی ذرائع آمدنی، جس پر افراد کا قبضہ ہے، عامۃ المسلمین کی فلاح و بہبود اور عمومی مصحت کی بنا پر حکومت کی نگرانی میں لے لئے جائیں تو یقیناً یہ عمل قرآن مجید اور حضرت عمرؓ کے قرآنی استنباط کا مظہر ہوگا۔“ (مقدمہ کتاب الاموال جداول ص ۸۳)

ماشاء اللہ! چشم بد دور کیا خوب جہتہد ہے، جس ”تخلیر“ پر قیاس کیا جاتا ہے اس کا تعلق تو ان امواں عامہ سے ہے جو کسی ”فرد“ کی ملک نہ تھے، نہ ان پر کسی کا قبضہ تھا، نہ ان سے کسی خاص فرد کا حق متعلق تھا، ورنہ اس پر قیاس کیا جاتا ہے ان مومن کو جنہیں لوگوں کی ذاتی اور نجی ملکیت سے چھین چھین کر ”فسرشی“ کے حوالے کیا جائے گا اس نوعیت کے ”اجتہاد“ کے نئے نہ علم اصول کی پابندی کی ضرورت ہے، نہ مقیس اور مقیس علیہ کے درمیان کسی علت جامعہ اور قدر مشترک کی حاجت، نہ نتیج مناد و تحقیق مناد تلاش کرنے کی فکر، نہ قیاس مع الغرض سے احتراز کا خیال

”بسوخت مقتل زحیرت کہ اس چہ یوانجی است“

اور یہ ”عامۃ المسلمین کی فلاح و بہبود“ اور ”عمومی مصحت“ کی بھی خوب کہی، فاضل محترم کو شاید معلوم نہیں کہ اسلام میں ”مصحت عامہ“ اور ”ملکیت فرد“ دونوں کا درجہ الگ، الگ کیا گیا ہے۔ ورنہ دونوں کے حدود متعین کر دئے گئے، جس طرح

”فرد“ کو یہ اجازت نہیں کہ مصحت عامہ کو پاہ کرے، اسی طرح مصحت عامہ کے گمرانوں (حکام) کو بھی یہ اجازت نہیں کہ مصحت عامہ کے نام پر افراد کے جان و مال پر ہاتھ صاف کرے اور ”مسلمانوں کی فلاح و بہبود“ کے ہتھیار سے مسلمانوں کو ہی زبحہ کرنے لگیں، موصوف خود اپنے قسم سے حضرت عمرؓ کا یہ فقرہ نقل کرتے ہیں (اوپر کی عبارت میں خط کشیدہ سطریں ملاحظہ ہوں)

”آپ لوگ ان لوگوں کی بات سن چکے ہیں، جن کا خیال ہے کہ ان کے حقوق چھین کر ان پر ظلم کر رہا ہوں، معاذ اللہ کہ میں ظلم کروں، اگر میں ان سے کوئی سکی چیز، جو ان کی ہے، چھین کر دوسروں کو دے رہا ہوں تو میری بد بختی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟“

لیکن موصوف کی قوت یادداشت، سرعت فہم اور بالغ نظری قابل داد ہے کہ جس چیز کو حضرت عمرؓ بدترین ظلم کہتے ہیں، جسے حکام کی سب سے بڑی بد بختی بتاتے ہیں اور جس سے خدا کی پناہ مانگتے ہیں فاضل محترم کے تحقیقی اجتہاد سے چند سطر بعد تحبک وی عمل قرآن مجید و حضرت عمرؓ کے ”قرآنی استنباط کا مظہر“ بن جاتا ہے۔

دوم حضرت عمرؓ کا یہ واقعہ کسی غار سے نکل کر آج پہلی بار یکا یک ہمارے سامنے نہیں آگیا، فقہ امت کے سامنے یہ واقعہ موجود رہا ہے ورنہ اس پر چوری طرح غور و فکر کے بعد اس سے شرعی مسائل کا استنباط کر چکے ہیں، ”سادی شراکیت“ کی اختراع سے پہلے فاضل محترم کو یہ بھی دیکھنا چاہئے تھا کہ کسی فقیہ و مجتہد نے اس سے یہ نکتہ بھی پیدا کیا کہ کھل مصحت عامہ کے لئے مسلمانوں کی تمام اداک کو بحق سرکار ضبط کیا جاسکتا ہے؟ آئیے اس واقعہ کے بارے میں فقہائے امت کا نقطہ

عراق و شام اور مصر کی یہ زمینیں، جنہیں حضرت عمرؓ نے اسلامی فوج پر تقسیم کرنے کے بجائے ان کے ذمی کاشتکاروں ہی کو ان پر بحال رکھا تھا، ان کی اصل نوعیت کیا تھی؟ اس سلسلہ میں ہمیں فقہائے امت کے تین مسلک معلوم ہو سکے ہیں، امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ ان کو قانوناً غنیمت پر تقسیم ہونا چاہئے تھا لیکن حضرت عمرؓ نے ان حضرات کو اس بات پر راضی کر لیا تھا کہ یہ زمینیں تقسیم نہ کی جائیں، بلکہ ان کے سابق کاشتکاروں کو ان پر بحال رکھا جائے، امام ابو عبیدہؓ نے اسی نقطہ نظر کی سختی سے تردید کی ہے (ترجمہ کتاب الاموال عبدالرحمن سورقی صفحات ۱۸۹ و ۱۹۰) اور جمہور امت نے اسے قبول نہیں کیا بلکہ اسے خلاف "اجماع" قرار دیا۔

(فتح القدیر: ابن تیمیہؒ طبع ۱۹۶۶ء مصر)

امام بو حنیفہؒ ان راضی کو "فی" قرار دیتے ہیں۔ جو اپنی اصل وضع کے اعتبار سے مول عامہ کی حیثیت رکھتی ہیں، ہتہ ان کے نزدیک امام (سربراہ مملکت) کو یہ حق حاصل ہے کہ

الف ان کو اموال عامہ، شہادت اور سرکاری زمینوں کی حیثیت سے مصالح عامہ کے لئے وقف رکھے۔

ب یا مسلم فاتحین پر تقسیم کر دے۔

ج یا غیر مسلم ذمیوں کو، لگانہ حقوق دے کر ان پر بحال رکھے۔

(فتح القدیر)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عراق و شام اور مصر کی مفتوحہ اراضی میں یہی

آخری صورت اختیار فرمائی تھی۔ اس اراضی پر ان کے پہلے مالکوں کو بحال رکھا، انہیں مالکانہ حقوق دیے، اور ان پر جو خراج عائد کیا تھا وہ اسلامی حکومت کا مالیانہ تھا جو غیر مسلم اراضی سے وصول کیا جاتا ہے۔

امام مالکؒ ان اراضی میں صرف یہی اور دوسری صورت کو جائز سمجھتے ہیں (مداۃ المحتجم ابن رشد) وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ زمینیں ان کے غیر مسلم مالکوں کے پاس تو رہنے دی تھیں لیکن ان کو مالکانہ حقوق نہیں دئے تھے، بلکہ یہ زمینیں وقف تھیں جس میں کسی کو حق ملکیت حاصل نہیں ہوتا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان پر جو خراج مقرر کیا تھا وہ زمین کا کرایہ (ٹھیکہ) تھا اکثر فقہاء محدثین کا یہی مسلک ہے اور امام ابو عبیدہؓ نے اس کی پرزور حمایت کی ہے۔

(ترجمہ کتاب الاموال ج ۱ ص ۱۹۱)

گویا تمام عمارت امت اور فقہائے امت اس نکتہ پر متفق ہیں کہ اس واقعہ میں حضرت عمرؓ نے کسی کا حق جبراً چھین کر سے مصمت عامہ کے لئے وقف نہیں کیا، لیکن ان سب کے برعکس ترجمہ نگار جناب سورقی صاحب یہ انکشاف فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ شتریت کے سب سے پہلے عمبردار تھے، و اسی بنا پر انہوں نے لوگوں کے حقوق ان کی طرف دٹانے کی بجائے انہیں "قومی ملکیت" قرار دیا، ہم یہ فیصلہ خود سورقی صاحب کے انصاف پر چھوڑتے ہیں کہ تمام عمارت امت کا موقف حضرت عمرؓ کی شان عدل و عداوت کی صحیح ترجمانی کرتا ہے، یا سورقی صاحب کی "اسلامی شتریت"؟ ہماری گزارش یہ ہے کہ وہ یہ فیصلہ دیتے ہوئے حضرت عمرؓ کے اس فقرے کو بھی نہ بھولیں۔

"معاذ اللہ کہ میں ظلم کروں، اگر میں ان سے کوئی ایسی

چیز، جو ان کی ہے، چھین کر دوسروں کو دے رہا ہوں تو میری بدبختی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟“

مسجد نبوی کی تعمیر، تو سب سے بڑھ کر مسلمانوں کی ”صحت عامہ“ کیا ہوگی، حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مسجد نبوی کی توسیع کے لئے حضرت عباسؓ کے مکان کو شامل کرنے کی ضرورت ہوئی، حضرت عمرؓ نے نہیں بڑے سے بڑے معاوضہ دینا چاہا مگر وہ کسی قیمت پر راضی نہ ہوئے، آخر مقدمہ حضرت بی بن کعبؓ کے پاس گیا، انہوں نے فیصلہ کیا کہ ”حضرت عمرؓ کو بجز خریدنے کے کوئی حق نہیں۔“ اور حضرت عمرؓ نے اس فیصلہ پر سر جھکا دیا، یہ دیکھ کر حضرت عباسؓ نے فرمایا ”اب میں بنا قیمت عامہ مسلمان کے لئے دیتا ہوں۔“ گویا حضرت عباسؓ کو اس مقدس مقصد کے لئے اپنا مکان وقف کرنے سے گریز نہیں تھا لیکن وہ یہ وضع کرنا چاہتے تھے کہ مدم میں کسی خلیفہ اور حاکم کو یہ حق حاصل نہیں کہ کسی فرد کی ملکیت کو جبراً وہ معاوضہ دے کر یا بلا معاوضہ، مصرع عامہ کے لئے وقف کر دے، یا سے اجتماعی ملکیت کی بھینٹ چڑھا دے۔

سوم فاضل محترم نے صرف اتنی بات دیکھ کر کہ حضرت عمرؓ نے عراق و شام و مصر کی مفتوحہ اراضی کو مسلم فاتحین پر تقسیم کرنے سے انکار کر دیا تھا، ”سودی اشتراکیت“ کا نکتہ پیدا کر دیا، مگر یہ نہیں دیکھا کہ پھر ان زمینوں کا کیا کیا؟ نہیں ”اجتماعی کھیتوں کی شکل میں تبدیل کر کے ان کاشتکاروں کو قومی دارم رکھ دیا تھا؟ (واضح رہے کہ اشتراکیت، قومی ملکیت، اور اجتماعی تصرف کا یہی تصور پیش کرتی ہے) سب کو معصوم ہے کہ یہاں نہیں ہوا، بلکہ حضرت عمرؓ نے ان زمینوں کے سابق کاشتکاروں کو، لگانہ یا کم از کم موردی حقوق دے کر انہیں حکومت کے عمل دخل سے بالکل آزاد کر دیا، حکومت کا تحقق بس اتنا تھا کہ خراج کی وہ معصوم مقدار جو ان پر تجویر کی گئی تھی،

سے وصول کر لیا جاتا، اس کے علاوہ ان سے کوئی مطالبہ نہیں تھا، نہ حکومت ان کے کسی تصرف میں مداخلت کرتی تھی، وہ سداً بعد نسل ان زمینوں کے وارث قرار دیئے جاتے تھے، بعض صورتوں میں وہ فروخت کرنا چاہتے تو فروخت تک کر سکتے تھے، ہتہ اب خرید رکھ کر اس کا خراج دینا ہوتا تھا، اس نے مسلمانوں کے لئے ان راضی کی خریداری کو پسند نہیں کیا جاتا تھا، اس کے علاوہ اس ناپسندیدگی کے دوسرے وجوہ بھی تھے۔

اب فاضل محترم فرمائیں کہ کیا اس کا نام اشتراکیت ہے؟ اور کیا سبج کی اصطلاح میں جماعتی مفاد، قومی ملکیت، اور سوشلزم کا یہی مفہوم بیان جاتا ہے؟

فاضل محترم علم و انصاف سے غور کرتے تو انہیں غور آتا کہ حضرت عمرؓ نے اپنے اس طرز عمل سے جاگیر داری کے ساتھ ساتھ آج کی نام نہاد اشتراکیت (سے سدی کہہ دیجئے یا غیر سدی) کے بت کو بھی پاش پاش کر ڈالا تھا، مثلاً اشتراک زراعت کا حاصل کیا ہے؟ ملک کی تمام اراضی کو بڑے بڑے ”اجتماعی کھیتوں“ میں تبدیل کر کے ان کی نگرانی و انتظام اور نصراں کا کام فسر شاہی کے سپرد کر دیا جاتا ہے، وہ کاشتکاروں سے نیل گدھوں کی طرح کام بیٹے ہیں، اور رور نہ یا ماہانہ کی (جیسی بھی صورت ہو) کارکردگی کا ایک حقیر معاوضہ نہیں تمنا دیا جاتا ہے، ان کا نہ زمین پر کوئی حق، نہ پیداوار میں کوئی دخل، بلکہ ان کی حیثیت مجبور و مقہور کارندوں کی ہوتی ہے اور ”کھیت کا گروس“ کا مریڈ، ان میں سے کسی غریب کی شکایت کر دے تو اس کی زندگی تباہ ہو کر رہ جاتی ہے اب دیکھئے کہ سدی فتوحات سے پہلے ٹھیک یہی حالت عرق و شام اور مصر کے ان کاشتکاروں کی تھی، مولانا شبلی لکھتے ہیں

”سب سے بڑا انقلاب جو حضرت عمرؓ نے اس صیغے

میں کیا اور جس کی وجہ سے رعایا کی بہبودی اور خوشحالی دفعہ

نہایت ترقی کر گئی، یہ تھا کہ زمینداری اور ملکیت زمین کا جو قدیم قانون قائم تھا، اور بالکل جاہلانہ تھا، مٹا دیا، رومیوں نے جب شام اور مصر پر قبضہ کیا تو تمام اراضیات اصلی باشندوں سے چھین کر کچھ افسران فوج و کچھ اربکین و رہبر کو دے دیں، کچھ شہری جاگیریں قرار پائیں، کچھ کلیسا اور چرچ پر وقف کر دی گئیں، اصلی باشندوں کے ہاتھ میں ایک چپہ زمین بھی نہیں رہی، وہ صرف کاشتکاری کا حق رکھتے تھے، اور اگر ملک زمین ان کی کاشتکاری کی زمین کو کسی کے ہاتھ منتقل کرتا تھا تو زمین کے ساتھ کاشتکار بھی منتقل ہو جاتے تھے۔۔۔۔۔

(الذوق حصہ دوم ص ۳۳ مطبوعہ ۱۹۱۳ء، دہلی)

گویا آج کے، شہزاد کی ملک میں "اجتماعی کھیتوں" کے ذریعہ غریب کاشتکاروں کی جوٹی پید کی جا رہی ہے کچھ اسی سے ملتی جلتی (یا شاید اس سے بہتر) حالت اس وقت کے شامی اور مصری کاشتکاروں کی تھی، جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا ہے، اسلام کے زیر نگین جانے کے بعد ان زمینوں کی حیثیت مسلمانوں کی "فی" اور اموال عامہ کی ہو گئی، حضرت عمرؓ چاہتے تو بڑی آسانی سے اسے "اجتماعی کھیتوں" میں تبدیل کر سکتے تھے، اور ایسا کرنے میں شرعاً و اخلاقاً و حق بجانب ہوتے، اور بظاہر یہ صورت مسلمانوں کے "مفاد عامہ" کے حق میں ہوتی، کیونکہ اس صورت میں ان کاشتکاروں کو ان کی کارکردگی کی تنخواہ دینے کے بعد کل کی کل آمدنی بیت المال میں جمع ہوتی، لیکن حضرت عمرؓ نے یہ زمین ذمی رعایا کے سپرد کر کے مسلمانوں کے سے حراج کی معمولی رقم کو کافی سمجھا، اور اس کی جو برکات ظاہر ہوئیں ان سے تاریخ کا ہر طالب علم واقف

ہے۔

غائبانہ فاضل محترم س سے اتفاق کر لیجئے کہ اگر اشترکیت (یا ان کی اسلامی اشترکیت) اسلام کے عدل و انصاف سے میل کھاتی و رحمت اسلام کے مزاج کو اس آتی تو حضرت عمران زمینوں پر غیر مسلم ذمیوں کو، مکان حقوق دیتے، آج جس اشترکیت کے ذہول پیٹے جا رہے ہیں، اور اسے مسلمانوں کو منعم کرنے کے لئے کبھی اسلامی اشترکیت اور اسلامی سوشلزم کے نام سے اور کبھی اسلامی مساوات کے عنوان سے پیش کیا جاتا ہے، وہ بندگان حرص و تنہ کے پنے ذہنوں کی پیداوار ہے، خدا، رسول اور اسلام کا اس سے کوئی تعلق نہیں، اسلام کیپول ازم اور سوشلزم دونوں سے اپنی برأت کا اعلان کرتا ہے۔

حلی کی بحث:

فاضل محترم جناب سورتی صاحب نے "سخن حضرت ﷺ سے ارشاد "لا حسی الا للہ و لہ رسولہ" سے بھی اشترکیت کا نسخہ کیا دریافت کیا ہے، اور اس "دریافت" کا سب سے الجھپ پھوس یہ ہے، کہ موصوف نے پہلے "اقناع" پر تنگلو کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا ہے کہ "سخن حضرت ﷺ اور خاتم راشدینؑ نے بہت سے حضرات کو جاگیریں دی تھیں، علاوہ انہیں یہ اعلان عام تھا،

"من احی ارضا مہتہ فہی لہ" (جو کسی غیر مملوکہ زمین کو آباد کر لے وہ اسی کی ملک ہے)۔

اس بحث کے مطالعہ کے بعد ہر قاری اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ اسلام میں ہر شخص کو جاگیر رکھنے کی اجازت دی گئی ہے، البتہ اس کے سے یہ لازم ہوگا کہ وہ ان

قابل استیعاب ہو) اور اس سے منع بھی کر سکتا ہے، مگر کسی فرد کو یہ حق حاصل نہیں کہ دوسرے کی ملک میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کرے، در جب معلوم ہے کہ جنگلات کی خود رو گھاس، پانی اور بندھن کسی فرد خاص کی ملک نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ ہی کی ملک ہے، (حجۃ اللہ ابہ خدیج ص ۱۰۳) (یہ بات آنحضرت ﷺ کے ایک دوسرے رشتہ میں بیان فرمائی گئی، اس پر بحث آئندہ آ رہی ہے) لہذا اس کی اجازت یا منع کا حق بھی صرف اسی کو حاصل ہے، یہ اسی کا حق ہے کہ وہ اپنے رسول ﷺ کے ذریعہ کسی مخصوص ایسے عقد کو "رکعت" قرار دے اور عام لوگوں کو اس میں تصرف سے منع کر دے، اور یہ بھی اسی کا حق ہے کہ کسی ایسے علاقہ سے انتفاع کی اجازت عام انسانوں کو بھی مرحمت فرمائے، اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے جس خطہ کو "حی" (رکعت) بنایا ہوا اس کی اجازت کے بغیر اس میں تصرف کا کوئی شخص مجاز نہیں، اور جس علاقہ کو اللہ تعالیٰ دوسرے رسول ﷺ نے عام انسانوں کے لئے مباح العمل قرار دیا ہو، اس کو اپنے سے رکعت بنانے اور دوسروں کو انتفاع سے محروم کرنے کا بھی کوئی شخص مجاز نہیں۔

حافظ بدرالدین عینی، شیخ ابن بطلان سے نقل کرتے ہیں:

"اصل الحمی المنع: یعنی لا مایع لما لا

مالک له من الناس من ارض او کلاء الا اللہ ورسوله"

(عمدة القاری ج ۱۲ ص ۲۱۳)

ترجمہ:- "حی کے اصل معنی منع کرنے اور روکنے

کے ہیں، حدیث کا مطلب یہ ہے جو زمین یا گھاس کسی انسان کی

ملک نہیں اس سے روکنے کا حق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول

ﷺ کے سوا کسی کو نہیں۔"

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے حدیث کے بہت حلیف معنی بیان فرمائے ہیں، وحی کے بارے میں جاہلیت کی رسم کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں

"..... پس آنحضرت (ﷺ) منع کرد ازالا، و فرمود:

نیست گرد کردن زمین را مگر برائے اسباب و شترال کہ جہاد کردہ

شود، و سوری کردہ شود در را خدا بر آں، و چہ بندہ شود در آں مواشی

صدقہ و اضافت بخدا و رسول بجہت تشریف است۔"

(اصول الدعوات ج ۳ ص ۷۲)

ترجمہ:- "چنانچہ آنحضرت ﷺ نے اس سے منع

فرمایا: او را رشاء فرمایا کہ زمین کی رکعت جائز نہیں، مگر ان

گھوڑوں کے لئے جن پر اللہ تعالیٰ کے راستہ میں جہاد کیا جائے،

اور ایسی زمین جس میں صدقہ کے مویشی چرائے جائیں، خدا و

رسول کی طرف اضافت اظہار شرافت کے لئے ہے۔"

حاصل یہ کہ "رکعت" صرف دو چیزوں کے لئے جائز ہے، ان گھوڑوں کے

لئے جو جہاد فی سبیل اللہ کے لئے وقف رہتے ہیں، اور صدقہ کے مواشی کے لئے، اور

یہ دونوں چیزیں چونکہ کسی سان کی ملک نہیں، اس لئے "اللہ کا مال" کہلاتی ہیں، اس

لئے "حی اللہ ورسولہ" کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ کی زمین کو "اللہ کے مال" کے لئے

رکعت بنایا جاسکتا ہے، در چونکہ یہ رکعت "مال اللہ" کے لئے حکم خداوندی ہے، اس

لئے اظہار شرف کے لئے اس کو اللہ ورسولہ کے عنوان سے تعبیر فرمایا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جہاد کے وقف گھوڑوں اور صدقہ کے مواشیوں

کے سے جب کچھ عداوت مخصوص کر یہ تو بعض لوگوں نے اس پر اعتراض کیا، حضرت عمرؓ نے اس کا جواب دیتے ہوئے جو فرمایا تھا "بلاد الله جميعت لئال الله"

(عمدة القاری ج ۱۲ ص ۲۱۳)

اللہ کی زمین کو میں نے اللہ کے مال کے لئے رکھتے بنالیا ہے۔

اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ جنگت کی یہ مباح اصل زمین جس میں کسی انسان کا حق ملک ثابت نہیں ہوا، اصل ملک خداوندی پر ہے، دھر جہاد کے وقف گھوڑے اور صدقہ کے موٹی بھی کسی انسان کی ملک نہیں بلکہ ملک خداوندی ہیں، اس لئے خدا کی زمین کو خدا کے مال کے لئے مخصوص کر لینا کسی طرح غیر مناسب نہیں۔

مام ابو عبیدہ فرماتے ہیں "حمی لله ورسوله" کی دو ہی صورتیں ہیں ایک یہ کہ اسے جہاد کے وقف گھوڑوں کے لئے مخصوص رکھا جائے، دوم یہ کہ صدقہ کے موٹی بیوں کے لئے۔

(کتاب الاسوال ص: ۲۹۸)

خلفاء کے لئے حمی کا حکم:

وہ پر کی بحث کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ رکعت صرف بحکم خداوندی بنائی جاسکتی ہے، صرف اللہ کے مال کے لئے بنائی جاسکتی ہے، اور اس کے اختیارات اللہ تعالیٰ کے آنحضرت ﷺ کو عطا کئے کہ آپ ﷺ جس عداوت کو چاہیں اللہ کے مال کے لئے رکعت بنائیں، رہا یہ سوال کہ آپ ﷺ کے نائبین اور صدائے کے لئے بھی یہ حق بطور نیابت حاصل ہوگا؟ یا یہ صرف آپ ﷺ ہی کے ساتھ خاص تھا؟ اس سلسلہ میں امام مالک کا مسلک یہ ہے، کہ یہ حق صرف آپ ﷺ ہی کے ساتھ خاص تھا، آپ ﷺ نے جس خطہ کو حمی بنایا بوقت ضرورت اسی کو حمی بنایا جائے، اس کے علاوہ کسی

دوسرے خطہ کو "حمی" بنانا جائز نہیں (کتاب: موائ ص ۳۰۰)، بقا ہر یہ مسلک حدیث کے الفاظ سے اقرب ہے۔

(فتح ہادی ج ۵ ص ۳۴)

حکیم امت شادون احمد محدث دیہوتی کا رجحان بھی اسی طرف ہے وہ لکھتے

ہیں

"لما كان الحمى تضيقاً على الناس وظمناً

عليهم واضراً لئالی عہ، وانما استثنى الرسول، لانه

اعطاه الله الميزان وعصمه من ان يفرط منه ولا يحوز

وقد ذكرنا ان الامور التي منهاها على المظان العالية

يستثنى منها النبي صلى الله عليه وسلم، وان الامور التي

مبهاها على تهذيب النفس وما يشبه ذالك فالامر لازم

فيها للنبي وغيره سواہ" (حجۃ اللہ باللہ ص ۲ ص ۱۰۳)

ترجمہ: "چونکہ حمی بنانے سے لوگوں کو تنگی ہوتی

ہے، اور یہ ان پر ظلم، اور اس سے ہمیں نقصان پہنچتا ہے اس لئے

اس سے مستثنیٰ فرمائی، اور رسول اللہ ﷺ کو اس بنا پر مستثنیٰ کیا

گیا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو میران (عصا) عطا کی تھی

اور اس بات سے معصوم پیدا کیا تھا کہ آپ ﷺ سے کوئی نارو

چیز صادر ہو، ہم اس سے پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ جن امور کی بنیاد

"امور عالیہ" پر ہو ان سے آنحضرت ﷺ کو مستثنیٰ رکھا جاتا ہے،

اور جن امور کا معنی تہذیب نفوس جیسی چیزوں پر ہو، وہ نبی اور

غیر نبی دونوں کو یکساں لازم ہیں۔"

لیکن جمہورِ منہ کے نزدیک آنحضرت ﷺ کی نیت میں خفا کو بھی حق
حی حاصل ہے، چنانچہ خفا و رشیدین کے عمل سے ثابت ہے، ابھی اس کے لئے چند
شرائط کا لحاظ رکھنا ضروری ہوگا۔

شرائطِ حنی

اول یہ حنی جہاد فی سبیل اللہ کے گھوڑوں و درمقدہ کے مویشیوں کے
نے ہو، کسی فرد کی اپنی ذات کے لئے نہ ہو، نہ مرا و در حکام کا اس حنی سے خصوصی
معاذ و ایست ہو، مسلمانوں کے مصالح عامہ کے لئے حنی بنائے کو بعض نے قیسا جائز کہا
ہے اور بعض نے ناجائز۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں:

”و نیست هیچ یکے از ائمہ را بعد از ان حضرت کہ گرد کند
آزما برائے نفس خود، و اختلاف کرده اند در گرد کردن آن برائے
مصالح عامہ، پس بعضے گفتہ اند درست است، چنانکہ آنحضرت
ﷺ کرد، و بعضے گفتہ اند کہ درست نیست و قبیحہ باعث گرد
بردگاری اہل بلد۔“ (ایضاً المصالح ج ۳ ص ۷۲)

ترجمہ:..... ”آنحضرت ﷺ کے بعد کسی امام
(خلیفہ) کے لئے یہ جائز نہیں کہ اپنی ذات کے لئے کسی خطہ کو
”حنی“ بنائے، اور علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ مصالح عامہ
کے لئے ”رکعت“ بنانا جائز ہے یا نہیں، چنانچہ بعض نے کہا کہ
جائز ہے، جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے حنی بنائی تھی، اور بعض

کہتے ہیں جائز نہیں، جبکہ الیمان شہر کے لئے جنگی کا باعث
ہو جائے۔“

دوم حنی کے لئے دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زمین کسی کی مملوکہ نہ ہو
”محصرت علیہ“ اور حضرت خفا و رشیدین نے ”اموات“ یعنی غیر آباد و غیر مملوکہ
جنگلات ہی کو ”حنی“ بنایا تھا، اور کسی امام اور فقیہ نے کبھی یہ فتویٰ نہیں دیا کہ کسی کی
مملوکہ زمین کو ”حنی“ بنانا جائز ہے، حافظ بدر مدین مثنیٰ لکھتے ہیں

”وانما یحمی الامام مالہ بسمک لاجد مثل
بطون الاربدیة والجبال، والموات وان کان ینتفع
المسلمون بتلك المواضع لم یلتزموا فی حماة الامام
اکثر۔“ (عمدة القاری ج ۱۳ ص ۲۱۳)

ترجمہ:..... ”امام (خلیفہ) صرف ایسی زمین کو حنی
یا سکتا ہے جو کسی کی ملک نہ ہو جیسے وادیوں کے اندرونی حصے،
پہاڑ اور غیر آباد زمینیں، اگرچہ ان مقامات سے بھی مسلمان منافع
ہوتے ہیں، تاہم ان کے منافع امام (خلیفہ) کی زیر نگرانی زیادہ
ہی ہوں گے۔“

سوم حنی کے لئے ایسی زمین منتخب کی جائے، جس سے عام لوگوں کے
مویشیوں کو جنگی نہ ہو مثلاً وہ تباہی کے قریب نہ ہو، مخطوبی لکھتے ہیں

”وللائمة ان یفعلوا ذلک علی النظر ما لم
یضق منه علی العامة المرعی۔“ (مسالم السنن ج ۴ ص ۱۷۰)
ترجمہ:..... ”امام (خلیفہ) بھی مصیحت کے پیش نظر

”حمی“ بنا سکتے ہیں بشرطیکہ اس سے عوام الناس کے لئے چرگاہ
میں بنگلی لاحق نہ ہو۔“

چہارم:۔۔۔ اگر خشک سالی کی وجہ سے چارہ کی قلت ہو جائے عوام الناس کو
بنگلی ملحق ہو تو ضرورت مندوں کو سرکاری چرگاہوں میں مویشی چرانے یا چارہ حاصل
کرنے کی اجازت دی جائے، چنانچہ حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ نے مذکورہ چرگاہ کے
متولی کو یہ ہدایت فرمائی تھی۔ (کتاب الاسوال ص ۲۹۸ فقرہ ۷۴۰)

”حمی“ سے متعلق ان ضروری مباحث کے بعد اب ہم فاضل موصوف
جناب سورتی صاحب کے خیالات کا مطالعہ کرتے ہیں، موصوف نے اس حدیث ”لا
حمی الا لله والبرسولہ“ سے شترکیت کے استخراج کی بنیاد تین مفہوموں پر رکھی
ہے

دل یہ کہ موصوف نے منصب براری کے لئے ”حمی“ کے مفہوم میں تخریف
کی، چنانچہ لکھتے ہیں

”عرب میں ہر وہ چیز جسے کوئی فرد یا جماعت اپنے
مفاد کے لئے مخصوص کر لے اور اس میں دوسروں کی دخل اندازی
منوع ہو“ حمی ”کہلاتی ہے۔“

زیر بحث حدیث میں ”حمی“ کی یہ تفسیر موصوف کی خود ساختہ اور طبع زاد ہے،
علامہ لغت و شارحین حدیث میں سے کسی نے یہ معنی بیان نہیں کئے، اور یہ عقل
صریح کے بھی خلاف ہیں (عرب کی عادت، عمدۃ القاری کے حوالے سے اوپر نقل
کر چکا ہوں) اسے ایک بار پھر دیکھ بیجئے) اگر مسلم میں اس بات کی ممانعت ہوتی کہ
کوئی شخص کسی چیز کو اپنے مفاد کے لئے مخصوص کرے تو مسلم کے وہ تمام حکام جن کا

تعلق کسی فرد کی ذاتی ملک سے ہے، یکسر معطل قرار پاتے، توجہ و نزاکت سے لے کر
بیوی بچوں کے نفقہ و سکنی تک کے احکام آخر کس چیز سے متعلق ہیں؟ موصوف بصد
شوق شترکیت اور نیشترلم کے نکات قرآن و حدیث کی گہریوں سے نکالیں لیکن یہ
بڑی علمی خیانت ہے کہ وہ اپنے مطلب کے لئے قرآن و حدیث کے مناسب کو مدر
لائیں اور اسلام کے ہم ترین قواعد و ضوابط سے انھیں موندھ لیں۔

موصوف کا دوسرا نکتہ، حدیث کے لفظ ”لله ورسوله“ کی عجیب و غریب
”پردیزی تفسیر“ ہے ارشاد ہوتا ہے

اللہ ورسول سے یہاں مراد ”اسلامی حکومت“ ہے (موصوف نے جن دنوں
یہ فقرہ لکھ کر ”اسلامی حکومت“ کے سر پر ”خدائی اور رسالت“ کا تاج رکھا تھا، ان دنوں
جناب فیلڈ مارشل محمد ایوب خان صاحب بالقابہ کی ”اسلامی حکومت“ کا ڈنکا بجاتا تھا،
جناب سورتی صاحب کی نہیں ان کے عدادہ بھی خدا جائے کن کن ”دانثوروں“ نے ان
کو ”خد ورسول“ کہہ کر نہیں ”مرکزیت“ اور ”مرکز ایمان و عقیدت“ قرار دیا تھا،
مگر جھوٹے خداؤں اور ن پر ایمان ماننے والوں کا دنیا میں جو شتر ہوا، سب کے
سامنے ہے اور آخرت میں جو ہوگا اسے دنیا دیکھے گی ”خدا را اے چیرہ دستاں سخت
ہیں فطرت کی تعزیریں“۔ ناقل)۔

راقم اعروف کے نزدیک موصوف کا یہ فقرہ غیر علمی ہے، جو کسی سنجیدہ علمی
تقید کا مستحق نہیں، مسلمانوں نے چودہ صدیوں میں کبھی کسی ”اسلامی حکومت“ کو نقد و
رسوں کا درجہ نہیں دیا، مسلمان بس یک ہی خد کو اور ایک ہی رسول کو بحیثیت آخری
رسول کے جانتے اور مانتے ہیں، جن کا کلمہ طیبہ ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ (لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ)“
میں ذکر ہے۔ یہ مسلمان صرف ان ہی پر ایمان رکھتے ہیں، اس ہی کی دس سے

تصدیق اور زبان سے قرار کرتے ہیں، قرآن مجید یا حدیث پاک میں جہاں نہیں
 "اللہ اور اس کے رسول" کا نام یا ذکر آیا ہے، وہاں یہی کلمہ طیبہ والے "خدا اور رسول"
 مراد ہیں، ان کے علاوہ کسی اور کو "خدا اور رسول" کا مصداق ٹھہرانا ایک مسلمان کے
 نقطہ نظر سے بدترین جسارت اور بدتمیزی ہے۔ "ربیع الزرق" فلسوف لڑی مسرت
 بفسوفا

بہت فاضل محترم کو اختیار ہے کہ وہ سیاسی، اشتراکیت کی محبت میں کسی
 سدھی یا غیر اسدھی حکومت کو "لہ و رسول" کے مرتبہ پر فائز کریں، یا کسی ڈکٹیٹر کے
 سامنے آداب بندگی بجالائیں، یہ ان کا خاص فقی اور ذاتی معاملہ ہے، اس دور رس راوی
 میں کون ہے جو ان کے ہاتھ سے قلم چھین لے؟ بالخصوص جب ارباب اللہ اور "خدا و
 رسول" کے خطاب سے فو ز کر اس کے صلہ میں "قلبی تحفظ" حاصل کر رہا جائے، بقول
 اکبر مرحوم:

گورنمنٹ کی خیر منادو یارو!

انا الحق کہو اور پھانسی نہ پاؤ

لیکن یہ وسوسہ دل سے نکال دینا چاہئے کہ کوئی سیدھا سادہ مسلمان
 ان کی اس غلط منطق سے اتفاق کرے گا کہ "اللہ و رسول" سے مراد اسدھی حکومت
 ہے۔ "ابتن ان کا یہ فلسفہ اشتراکیت کے مزاج کے عین مطابق ہے، کیونکہ اشتراکیت
 بھی پارٹی لیڈروں کے علاوہ کسی خدا و رسول کی قائل نہیں، اور اگر فاضل محترم اپنا
 فقرہ اوصورا نہ چھوڑ دیتے، اور یوں فرماتے۔

"اللہ و رسول سے مراد حکومت ہے، اور حکومت عوام

کی ہے لہذا عوام ہی ہمارا خدا و رسول ہے۔"

تو یہ بات قائم اشتراکیت جناب، دوسرے ٹک کی تعلیم کے عین مطابق
 ہوتی، امید ہے کہ موصوف اس فروگزاشت پر متغیب ہو کر آئندہ یڈیشن میں اپنا فقرہ مکمل
 کر لیں گے۔

موصوف کا تیسرا نکتہ یہ ہے کہ جاہلیت میں جو لوٹ کھسوٹ اور جور و ظلم روا
 رکھا جاتا تھا اس کی کسی اور کو تو حازت نہیں لیکن "اللہ و رسول" کو جاہلی ظلم و جور کی ہر
 طرح اجازت ہے، وہ جب چاہیں، "قوی مدد" کے نام پر لوگوں کے ملک "حق
 سرکار" ضبط کریں، ارشاد ہوتا ہے

"اگر حق کا جاہلی مفہوم سامنے رکھا جائے جس میں

ایک قوی فرد کسی دوسرے قبیلہ کی زمین یا غیر مملوکہ زمین رکھت

بنانے کا حق رکھتا تھا، تو اس سے اسلام میں صرف اللہ و رسول ہی

کا یہ حق کہ وہ کسی دوسرے کی ملکیت کو حق بنا سکتے ہیں، آج بھی

قابل غور مسئلہ بن سکتا ہے، اور اس بنا پر حکومت کو یہ اختیار حاصل

ہو سکتا ہے کہ وہ بعض لوگوں کی ملکیت کو قوی مفاد کی خاطر اپنی

تحويل میں لے لے۔" (مقدمہ کتاب الاموال جلد اول ص ۱۰۵)

اس سلسلہ میں اتنی گزارش کافی ہے، کہ موصوف اگر اس جاہلی ظلم و جور و
 لوٹ کھسوٹ کو اپنے "خدا و رسول" (حکومت) کے لئے جائز سمجھتے ہیں تو وہ چاہیں
 "ان کا خدا و رسول"۔ مگر موصوف کے فلسفہ اشتراکیت میں خدا سے خدائی اور رسول
 سے رسالت چھین کر (خاکم بدہن) نہیں حکومت کی تحويل میں دیا جاسکتا ہے، ورنہ
 حکومت کو "اللہ و رسول" کہا جاسکتا ہے، تو بندے تو بیچارے پھر بندے ہیں، اگر ان
 کے ملک ضبط کرنے کی اجازت موصوف کی جانب سے مرحمت ہو جائے تو تعجب

کیوں کیجئے!

بیت موصوف کو اطمینان رہنا چاہئے کہ مسلمانوں کے ”اللہ تعالیٰ و رسول“ کا یہ ارشاد رسم جاہلیت کو جاری کرنے کے لئے نہیں بلکہ اس جاہلی ظلم کو مٹانے کے لئے ہے جس کی چار آں محترم حکومت کو عطا کر رہے ہیں، اہم خطابی فرماتے ہیں

”وفيه ابطال ما كان اهل الجاهلية يفعلونه من

دالک“ (معالم السنن ج ۳ ص ۴۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”اس حدیث کے ذریعہ اس عمل کو باطل

قرار دیا گیا ہے، جس میں اہل جاہلیت مبتلا تھے۔“

موصوف کی خوش فہمی کا عجیب نمونہ ایک اور ملاحظہ فرمائیے:

”حضرت عمرؓ نے مقام ”ربذہ“ میں جہاد فی سبیل اللہ

کے وقف گھوڑوں کے لئے ”حمی“ مخصوص چراگاہ بنانا چاہی تو

بعض حضرات نے اس پر اعتراض کیا کہ آپ مسلمانوں کے

موشیوں کو چرائی کے حق سے محروم کیسے کر سکتے ہیں، جبکہ اس

خطہ کی حیثیت مسام سے پہلے بھی اساک عامہ کی تھی ورسام

کے بعد بھی تمام مسلمانوں کا مفاد اس سے متعلق ہے، حضرت عمرؓ

نے تھوڑی دیر سوچنے کے بعد فرمایا ”بلاد اللہ حمیت لعمال

اللہ“ (عمدة القاری ص ۲۹)

ترجمہ: جنگلات کی یہ زمین اللہ کی ہے، میں نے اسے

”اللہ کے مال“ کے لئے محفوظ کر لیا ہے۔

اور ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا:

”المال مال اللہ، و العباد عباد اللہ، واللہ لولا ما

احمل علیہ فی سبیل اللہ ما حمیت الارض شبراً فی

شبر“ (کتاب الاموال ص ۲۹۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”یہ مال بھی اللہ ہی کا ہے، اور بندے بھی

اللہ ہی کے ہیں، بخدا! اگر یہ وقف کے گھوڑے نہ ہوتے جن کو

میں جہاد فی سبیل اللہ کے لئے سواری کے طور پر دیتا ہوں تو میں

ایک ہالست زمین کو بھی ”حمی“ نہ بناتا۔“

حضرت عمرؓ کے اس ارشاد کا مطلب یہ تھا، کہ یہ غیر آہد زمینیں، جنہیں

”موات“ کہا جاتا ہے، اللہ تعالیٰ ہی کی ملک ہیں، کسی فرد خاص کا ان سے حق متعلق

نہیں، اور جہاد فی سبیل اللہ کے لئے جو گھوڑے وقف ہیں وہ بھی ”اللہ ہی کا مال“ ہے

اس لئے ”اللہ کی زمین“ کو ”اللہ کے مال“ کے لئے وقف کر دینا ”اللہ کے بندوں“

کے لئے قابل اعتراض نہیں ہوتا چاہئے، پھر خود رسول اللہ ﷺ نے بھی ”اللہ کے مال

“ کے لئے ”اللہ کی زمین“ کو وقف کیا تھا ”پ ﷺ کی سنت کی پیروی میرے لئے

موجب، اعتراض کیوں کر ہو سکتی ہے؟ بخدا اگر یہ جہاد کے وقف گھوڑے نہ ہوتے تو

میں کسی اور مصیبت کے لئے ایک انچ زمین بھی سرکاری تحویل میں نہ رکھتا۔

حضرت عمرؓ کے اس ارشاد میں نہ صرف یہ کہ اشتراکیت کے لئے کوئی گنجائش

نہیں بلکہ اس کے برعکس اس سے اشتراکیت کی تردید ہوتی ہے، لیکن ہمارے فاضل

محترم سورتی صاحب ”استدرا بالفضد“ کے مشاق ہیں، آپ نے حضرت عمر رضی اللہ

کے اس ارشاد سے بھی اشتراکیت کا کھوج نکال ڈالا، فرماتے ہیں:

”اس واقعہ سے ظاہر ہو رہا ہے کہ حضرت عمرؓ نے

لوگوں کی مملوکہ زمینوں کو (یا کم از کم ایسی زمینوں کو جسے وہ اپنی ملکیت سمجھتے تھے) مملکت اسلامی کے اجتماعی مفاد کی خاطر حکومت کی تحویں میں لے لیا تھا اور کوئی وجہ نہیں جو اسلامی حکومت کو آئندہ اجتماعی مفادات کے تحفظ کے لئے اس قسم کے اقدام کے اعادہ سے محروم کر دے۔“

اسی سلسلہ میں حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”حضرت عمرؓ کا یہ جملہ بتا رہا ہے کہ ”مال اللہ اور عباد اللہ پر اسلامی حکومت کو بڑے اختیارات حاصل ہیں اور وہ ان کی مصیحت اور مفاد کو مد نظر رکھتے ہوئے کچھ لوگوں سے ان کی ملکیت چھین سکتی ہے۔“

حضرت عمرؓ کے اس ارشاد میں ”مال اللہ“ ”بدل اللہ“ اور ”عباد اللہ“ کے الفاظ کا مفہوم اوپر عرض کیا جا چکا ہے، لیکن موصوف نے اس ارشاد میں جو اشتراک ”سوفسطیہ“ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے، اس کی مثال ٹھیک وہی ہے جو مولانا روم نے ذکر فرمائی ہے کہ ایک ”اشتر کی مقرر“ کسی کے باغ میں جا گھسے، اور باغ کے پھوس سے بد تکلف کام و دہن کی ضیافت شروع کر دے، باغ کے مالک نے دریافت کیا کہ یہ کیا؟ بولے باغ بھی خدا کا، میں بھی خدا کا، پھوس بھی خدا کے، تم کون ہوتے ہو منع کرنے والے؟ مالک نے سوچا یہ اشتراک کی سوفسطیہ کے قائل ہیں، انہیں اسی زبان میں جو باب دینا چاہئے، انہوں نے رسی اور ریشمی منگوائی، ان کو رسی سے باندھ کر پینٹنا شروع کیا، اب وہ چیخے کہ ارے یہ کیا کرتے ہو، مالک نے کہا رسی بھی خدا کی، ریشمی بھی خدا کی، میں بھی خدا کا، تمہارا سر بھی خدا کا، چیخے کیوں ہو؟

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ”موات“ اور غیر مملوکہ زمینوں کے متعلق تھا، کہ وہ صرف اللہ کی ملک ہیں، کسی انسان کی ملک نہیں لیکن موصوف کو اس میں بھی اشتراک کی سوفسطیہ نظر آتی ہے، جب عقل و دین اور علم و فہم رخصت ہو جائیں تو آدمی بالکل واضح حقائق کو بھی اپنے ذاتی وسوسوں ہی کے رنگ میں ڈھال لیتا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے کتاب الاموال (ص ۲۹۴) میں یہ حدیث نقل کی ہے

”حبان بن زید شرعی اپنی قوم کے ایک شخص سے

روایت کرتے ہیں یہ شخص جلد باز تھا اور ایک جنگ میں حصہ لے

رہا تھا، وہ اپنے پڑاؤ کے مقام سے دوسرے جانوروں کو چنارہا تھا

اس کے اس عمل پر اسے ایک مہاجر نے ڈانٹا، لیکن اس نے اس

مہاجر اور اس کی صحبت کو درخور اعتناء نہ سمجھا، جس پر اس مہاجر نے

کہا ”میں تین سال رسول اللہ ﷺ کی صحبت میں رہا ہوں۔“

جب اس شخص نے رسول اللہ ﷺ کا ذکر نہ تو شہنشاہ و شرمندہ

ہو کر معافی مانگنے لگا، تب انہوں نے کہا۔ ”میں تین سال رسول

اللہ ﷺ کی صحبت میں رہا ہوں اور میں نے آپ ﷺ کو یہ

فرماتے سنا ہے

”الباہل شرکاء فی الماء و الکلاء و الباہل“

ترجمہ ”تمام لوگ پانی، گھاس اور آگ میں شریک

ہیں۔“

صاحب مشکوٰۃ المصابیح نے اسے ابوداؤد اور ابن ماجہ کی روایت سے اور

الجامع الصغیر میں حافظ ابن کثیر نے مسند احمد اور سنن ابی داؤد کے حوالہ سے

ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

”المسلمون شركاء في ثلث في الماء،

والكلأ والبار

ترجمہ: ”تمام مسلمان تین چیزوں میں شریک ہیں

پانی، گھاس، آگ۔“

تمام عمارتیں پر متفق ہیں کہ یہاں پانی سے مراد ایسا پانی ہے جو کسی کی ملک نہ ہو، مثلاً دریاؤں اور غیر مملوکہ چشموں کا پانی اور گھاس سے مراد وہ خوردگھاس ہے جو جنگلات اور چراگاہوں میں پائی جاتی ہے، اور آگ سے مراد جنگل کا ایندھن ہے، اور آگ میں شرکت کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص نے آگ روشن کر رکھی ہو اس کے لئے یہ جائز نہیں کہ دوسروں کو اس سے چراغ روشن کرنے سے یا اس کی روشنی سے استفادہ کرنے سے منع کرے البتہ لکڑی یا اجکارہ بچانے سے منع کر سکتا ہے، شیخ عبدالرزاق مناوی جامع صغیر کی شرح میں لکھتے ہیں:

”قال البيضاوی: المراد من الاشتراك في

الاراء لا يمنع من الاستصباح معها والاستصاءة

بصورتها، لكن للموقد ان يمنع اخذ جدوة معها لانه

يتفصها ويؤدى الى اطلالها۔“

(فيض القدر شرح الجامع الصغير ج ۶ ص ۲۷۲)

ان تین چیزوں میں تمام انسانوں یا تمام مسلمانوں کے شریک ہونے کا غشاء یہ ہے کہ اس قسم کے پانی، گھاس اور ایندھن سے چونکہ کسی فرد خاص کی ملکیت متعلق نہیں ہوتی، اس لئے یہ اصل ملک خداوندی پر ہونے کی وجہ سے سب کے لئے مباح

اصل ہیں اور اس سے ہر شخص کو بقدر ضرورت استفادہ کا حق ہے، لیکن اسے دوسروں کو روکنے کا حق نہیں مگر کوئی شخص دریا سے یا نہر سے پنے برتن میں پانی بھر لے، یا جنگل سے گھاس اور ایندھن لے لے تو وہ اس کا مالک ہوگا، اور اس میں مالکانہ تصرف کا اسے ہر طرح حق حاصل ہوگا، امام ابو حنیفہؒ اس حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”ان اشیاء کے مباح ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کچھ

لوگ سطر میں بادیا پائی کرتے ہوئے کسی ایسی زمین میں پڑاؤ

کریں، جس میں ایسا سبزہ ہو جو اللہ تعالیٰ نے چرواہوں کے لئے

اگایا ہو، اس پر کسی انسان نے کاشتکاری، شجرکاری یا سیرابی کی

محنت صرف نہ کی ہو، تو جو شخص وہاں پہنچ پہنچ جائے وہی اس کا

مالک ہو جائے گا، اور کسی کو یہ حق نہیں ہوگا کہ وہ دوسروں کو اس

کے کسی حصہ کے استعمال سے منع کرے بلکہ ان سب کے جانور

اور مویشی ایک ساتھ مل کر وہاں چرتے رہیں گے، اور وہاں جو

پانی ہوگا اس سے بھی سب پئیں گے، یہ معنی ہیں آپ ﷺ کے

اس ارشاد کے کہ: ”سب لوگ پانی اور گھاس میں شریک ہیں۔“

نیز آپ ﷺ کے اس ارشاد کے کہ ”مسلمان مسلمان کا بھائی

ہے اور دونوں کو پانی اور درخت کفایت کرتا ہے۔“ اس پر مختصر

آپ ﷺ نے ان میں سے کسی چیز کو لوگوں پر بند کر دینے سے منع

فرمادیا، البتہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی حی اس سے

مستثنیٰ ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے یہ شرط قائم فرمادی، اور اس کا

تذکرہ ہم باب کے شروع میں کر آئے ہیں۔

اس حدیث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ۔

(۱) جنگل کی خود رو گھاس دریاؤں بڑی سہروں اور جنگلی چشموں کا پانی اور جنگلی ایندھن کسی فرد خاص کی ملک نہیں بلکہ تمام مسلمانوں کے لئے وقف ہیں۔ (خود رو گھاس اگر کسی کی مملوکہ زمین میں ہو، تو شرعاً وہ بھی مالک زمین کی ملک نہیں، بلکہ ہر شخص کو اسے کاٹنے کا حق حاصل ہے، اور اگر لوگوں کی آمد و رفت سے زمین کے مالک کو ضرر پہنچتا ہو تو خود کاٹ کر لوگوں کے لئے کرے۔)

۲: ان سے ہر شخص استفادہ کر سکتا ہے، اور جو شخص انکے جتنے حصے پر قابض ہو چکا، وہ اس کی ملک تصور کی جائے گی، اور اس میں منازعت کا کسی کو حق نہیں ہوگا۔

۳: خدا اور رسول کی جازت کے بعد کسی فرد یا دارہ کو یہ حق نہیں کہ دوسروں کو اس سے منع کرے اور ان سے مستفید ہونے کا موقع نہ دے۔

۴: البتہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کسی ایسے عدالت کو مال اللہ کے لئے مخصوص کر سکتے ہیں۔

اسی طرح آپ ﷺ کی نیابت میں خدائے سدا بھی جہاد کے گھوڑوں اور صدقات کے مویشیوں کے لئے ایسے عدالت کو حاکم بنا سکتے ہیں، اس کی شرط پر اس سے پہلے بحث گزر چکی ہے، اس وضاحت کے بعد اس حدیث کو نہ اشتراکیت سے کوئی تعلق ہے، نہ یہ آج کے معروف معنی میں "قومی ملکیت" سے کوئی دور کا واسطہ رکھتی ہے، نہ کسی حکومت کو یہ پروردہ دیتی ہے کہ وہ "اجتماعی مفاد" کے نام پر جب چاہے لوگوں کی چارٹر املاک ضبط کر لیا کرے، لیکن "اسلامی اشتراکیت" میں یہ تمام نکتے اس

حدیث سے نکال لئے جاتے ہیں، جناب سورتی صاحب لکھتے ہیں:

"اس روایت کے بموجب آپ ﷺ نے یہ تین اشیاء جو اس زمانے کے "اجتماعی مفاد" کے لئے لازمی تھیں، خواہ کسی فرد کی ذاتی ملکیت میں ہی کیوں نہ ہوں، حکومت نے اپنے "حق حق" سے کام لیتے ہوئے انہیں مشترکہ ملکیت قرار دیدیا۔"

(مقدمہ کتاب الاسوال جلد اول ص: ۱۰۶)

قرآن و حدیث کی کھلی تحریف بڑی خیانت سے ورخدا دوسروں کی طرف کسی غیر واقعی بات کو منسوب کرنا انفر ہے، قرآن و حدیث میں اس پر جو وعید آئی ہے غائب جناب سورتی صاحب اس سے ناواقف نہیں ہوں گے، مگر افسوس ہے کہ وہ یہاں پر مبینہ طور پر کئی باتیں رسول اللہ ﷺ کی طرف غلط منسوب کر رہے ہیں۔

۱: ان کا یہ دعویٰ محض مفروضہ ہے کہ یہ تین اشیاء "اس زمانے" کے "اجتماعی مفاد" کے لئے لازمی تھیں سی بنا پر بقول اس کے، نہیں مشترکہ ملکیت قرار دیا گیا، کیا وہ کسی دلیل سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ "اس زمانے" کے اجتماعی مفاد کا دائرہ اس انہی تین چیزوں تک محدود تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے تو رسول یہ ہے کہ حدیث میں ان ہی تین چیزوں کی تخصیص کیوں کی گئی؟

تایا وہ ان تین اشیاء میں تمام سانوں کی شرکت کا معنی "اجتماعی مفاد" قرار دیتے ہیں اس میں شک نہیں کہ شریعت نے ملکیت فرد کے ساتھ ساتھ اجتماعی مفاد کو بھی قدم قدم پر ملحوظ رکھا ہے اور اس میں اس حد تک گہرائی اور وضاحت اختیار کی گئی ہے کہ عقل حیراں ہے اور اس حدیث میں بھی اجتماعی مفاد کو نظر انداز نہیں کیا گیا،

ہاں یہ ہمہ اس حدیث میں "مناہ حکم" جمعی مفاد نہیں بلکہ ان اشیاء میں سے ہے، اور تمام مباحات اصل کا حکم یہی ہے کہ وہ منادعہ کے لئے وقف ہیں، بقدر ضرورت مرخص ان سے استفادہ کر سکتا ہے، مگر دوسروں کو اس سے منع نہیں کر سکتا، ورنہ مباحات میں سے کسی چیز پر جس شخص کا شرما صحیح قبضہ ہو دوسرے کو اس سے مناعت کا حق نہیں، وہ اسی کی ملک ہے، حکیم امامت شاہ دن اللہ دہلوی تحریر فرماتے ہیں

"جب اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کو پیدا کیا، زمین کی سطح پر ان کے لئے ہر قسم کا سامان معاش مہیا فرمایا اور ان اشیاء سے فائدہ اٹھانے کا ان کو اختیار دیا تو ان پر خود غرضی غائب ہوئی اور قسم قسم کے جھگڑے اس سے ظہور میں آئے، جس کا باعث اور محرک ان کا باہمی بغض و حسد اور رقابتیں اور مخالفتیں تھیں، اللہ تعالیٰ نے (نظام جماعتی کو بہتر صورت میں قائم رکھنے کے لئے جو اس کی حکومت ہالڈ کا اقتضا تھا لوگوں کو اپنے رسولوں کی معرفت) حکم دیا کہ کوئی شخص دوسروں کے حقوق پر دست درازی نہ کرے، جب ان میں سے کوئی کسی چیز پر جائز طور پر قبضہ کر لے، مثلاً سب سے پہلے وہ چیز اس کے ہاتھ لگے یا میراث کے ذریعہ اس کو حاصل ہو یا کسی ایسے ہی دوسرے جائز طریقہ سے اس کے قبضہ میں آجائے، اندرین صورت کسی کو بھی حق حاصل نہیں کہ وہ چیز بغیر اس کی صریح رضامندی کے اس سے چھین کر اپنے قبضہ میں لائے، چاہے یہ رضامندی موقوفہ دے

کر حاصل کی ہو یا اس کے مالک نے بغیر معاوضہ لئے اپنی خوشی سے وہ چیز اس کو دینا پسند کیا ہو بشرطیکہ اس کے ضمن میں کوئی دھوکا اور فریب نہ ہو۔"

(ترجمہ جہاد ہادف ج ۲ ص ۴۶۳، مولوی مہدی رحیم)

سخن حضرت علیؓ کے رشتہ "میں احی ارض مینۃ فہی لہ" (جس نے کسی غیر آباد بھری زمین کو آباد کیا وہ اسی کی ہوگی) پر گفتگو کرتے ہوئے شاہ صاحب لکھتے ہیں:

"یہ اباحت کے اسی اصول پر مبنی ہے، جس کی طرف ہم نے ابھی اشارہ کیا، سب کچھ درحقیقت اللہ تعالیٰ کا مال ہے، اور کسی دوسرے کا اس میں کوئی حق نہیں، مگر چونکہ اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو زمین اور زمین کی چیزوں سے نفع اٹھانے کی اجازت دے دی، تو اس بارے میں کشمکش واقع ہوئی، تب فیصلہ یہ فرمایا کہ جو بطریق شرعی کسی چیز پر قابض ہو گیا، اس پر دست درازی نہ کی جائے، چنانچہ حدیث مذکور میں ارض مینۃ سے مراد وہ بھری زمین ہے جو شہر اور قنائے شہر سے دور واقع ہو، جو شخص اس کو آباد کر لے گا، وہ اس پر قابض تصور کیا جائے گا اور اسے وہاں سے ہٹانا جائز نہیں ہوگا، دراصل تمام روئے زمین کی مثال کسی مسجد یا مراۓ کی ہے جس کو آلے جانے والے مسافروں کے لئے وقف کر دیا گیا ہو، سب کو اس سے استفادہ کا یکساں حق حاصل ہے اور جو سب سے پہلے قابض ہو جائے وہ مقدم ہوگا، پھر

دوسرے کے لئے اس پر دست درازی جائز نہیں ہوگی، اور ملک کے معنی انسان کے حق میں بھی ہیں کہ دوسروں کی نسبت اس کا حق انتفاع مقدم ہے۔ (حجۃ بندہ ۲ ص ۱۰۳)

بہر حال اس حدیث میں مراد حکم الہی کی اباحت اصلیہ، اور اصل ملک خود دینی پر قائم ہونا ہے "مقدامہ" خود مدار حکم نہیں بلکہ اس پر مرتب ہوتا ہے، اب اسے مدار حکم قرار دینا اگرچہ علمی اور "جہادوی غلطی" ہے۔

مثلاً جناب سورتی صاحب کا یہ دعا (خود وہ کسی لرد کی ذاتی ملکیت میں بھی کیوں نہ ہوں) محض یہی: بندہ، اور صراحتہ افتراء علی (موسس) ہے۔ کیا حدیث میں اس عموم کی طرف کوئی ادنیٰ اشارہ بھی موجود ہے؟

راجہ سورتی صاحب کا یہ کہنا کہ (حکومت نے اپنا حق حمی سے کام لیتے ہوئے) بلکہ سدی اللہ سے ہے، انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ حدیث میں اللہ اور رسوں کا خطاب حکومت کو دیا گیا ہے، اس لئے اس کے نزدیک حق حمی کچھ بچا لگا اور رسوں کو نہیں بلکہ حکومت کو ہے، اور پھر یہ حق کسی شرط کے ساتھ مشروط نہیں بلکہ اس میں پوری طرح مطلق احسان ہے، اور یہ دونوں مسودے اس کے خلاف زائد ہیں، حدیث اور صاحب حدیث علیہ السلام دونوں اس ظلم و سفاکت سے بری ہیں۔

خلاصہ اس میں اشیا میں تمام مسلمانوں کی "حس شریعت" کا حکم فرمایا گیا ہے موصوف اسے "خوش فہمی" سے مارکس کی "مشتکر ملکیت" کے برابر معنی قرار دے رہے ہیں اور یہ بدترین تلمیذ ہیں۔

مارکس "مشتکر ملکیت" کسی فرد کو یہ اجازت نہیں دیتی کہ وہ اسٹیٹ کی اجازت کے بغیر "مشتکر ملکیت" کا ایک تیکا بھی اٹھا کر اپنے کام میں لائے اور

حدیث پاک میں حق اشیا میں تمام لوگوں کو تریک قرار دیا گیا ہے، اس کے بارے میں صاحب عام ہے کہ ہر فرد بغیر کسی روک ٹوک کے اس سے مستفید ہو سکتا ہے اور انہیں اپنی ملک میں لاسکتا ہے۔ "میں تھوڑا رہ رہی دست تانچا۔"

مارکس کا اشتراکی نظریہ، سٹیٹ کو "مشتکر ملکیت" ملکیت کا چارہ دار قرار دیتا ہے، اس کے برعکس ان میں اشیا پر اسلام کسی فرد اور درہ کا چارہ تسلیم نہیں کرتا، بلکہ نہیں سب کے سے وقف عام قرار دیتا ہے، یا اس "شرکت" کو "حق فی صطوحی" "مشتکر ملکیت" یا "عامتہ" و انصاف سے صریح زیدتی نہیں، اور پھر مارکس "مشتکر ملکیت" کو رسوں مد علیہ السلام سے منسوب کرنا تلمیذ، افتراء کی افسوس ک مثال نہیں؟ امام ابو عبیدہ نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ:

"میری روایت کرتی ہیں کہ میرے والد نے رسول اللہ

ﷺ سے سوال کیا "یا رسول اللہ وہ کیا چیز ہے جس کا روکنا حدس نہیں؟" آپ ﷺ نے فرمایا: "پانی"۔ انہوں نے پھر عرض کیا: "یا رسول اللہ! وہ کیا چیز ہے جسے لوگوں سے روکنا حدس نہیں؟" آپ نے فرمایا: "نمک" انہوں نے پھر کہا، یا رسول اللہ! وہ کیا چیز ہے جسے روک رکھنا حلال نہیں؟" آپ نے فرمایا: "ان تفعل الحیو خیر لک" تم بھدائی کر رہے ہو یہ تمہارے لئے بہتر ہی بہتر ہے۔"

چنانچہ شخصہ علیہ السلام کا ارشاد اس موقع پر پانی اور نمک تک محدود رہا، بعد

اس دو صاحب کسی کو پانی سے نہیں روکتے تھے، خود وہ سکتا ہی تھوڑا ہو۔

حدیث کو اس سے حرکتک بار بار پڑ جائے، صاف نظر آتا ہے کہ حدیث میں قانونی ضابطہ نہیں، بلکہ اخلاقی ضابطہ کا بیان ہے، آنحضرت ﷺ ان صاحب کو مکالمہ اخلاق کی تعلیم دے رہے ہیں کہ ایک مسلمان کی اخلاقی سطح اتنی بلند ہونی چاہئے کہ غوہ اس کے پاس کتنی قلیل و حقیر چیز کیوں نہ ہو، لیکن جب کوئی سائل اس سے سول کرے تو سے بیار و مرآت اور غیر ظنی کا مظاہرہ کرنا چاہئے، اور سائل کے سول کو رد نہیں کرنا چاہئے، چنانچہ آپ کی تعلیم کا یہی ثمر ہو کہ اس کے بعد وہ کسی سائل کو رد نہیں کرتے تھے، اس کی مزید تشریح حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے ہوتی ہے، جسے صاحب مشکوٰۃ مصباح نے (مشکوٰۃ لمصباح، باب حیاء موت، فصل ثلث میں) بن ماجہ کے حوالے سے نقل کیا ہے:

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! وہ کوئی چیز ہے جس سے لوگوں کو روکنا حلال نہیں؟“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”پانی، نمک اور آگ“ میں نے کہا: ”یا رسول اللہ! اس پانی کو تو ہم جانتے ہیں (کہ نہات اور چاند اور کو اس کی شدید ضرورت ہے، اور کسی ضرورت مند کو پانی دینے میں گنہگار نہ ہوتا ہے) لیکن نمک اور آگ کا کیا حال ہے؟“ (ظاہر تھی حقیر چیزوں کا اتنا سخت حکم ناقابل فہم ہے؟) آپ ﷺ نے فرمایا: ”حیاء جس نے کسی کو آگ دی گویا اس نے ان تمام چیزوں کا صدقہ کیا جو اس آگ سے پکائی گئیں، اور جس نے نمک کا عطیہ دیا گویا اس نے ان تمام چیزوں کا صدقہ کیا جو اس نمک کے ساتھ خوش ذائقہ

بنائی گئیں، اور جس نے کسی مسلمان کو ایسی جگہ جہاں پانی مل سکتا ہے، پانی کا گھونٹ پلایا اس نے گردن آزاد کی اور جس نے کسی مسلمان کو ایسی جگہ جہاں پانی دستیاب نہیں ہوتا، پانی کا گھونٹ پلایا، گویا اس نے مردے کو حیات بخشی۔“ (تبی معمولی چیزوں میں گن کر کے اتنے بڑے ثواب سے محروم رہنا ظاہر ہے انتہائی رذالت کی بات ہے)۔

ظاہر ہے کہ نمک کی چٹکی، پانی کا گھونٹ اور آگ کے ایک شعلہ کے بارے میں ”لا یصل صدقہ“ کی تعلیم قانونی نہیں اخلاقی ہے، لیکن جناب سورتی صاحب اس پر بھی شریکت کا خیال رکھیں، (جس میں ”اخلاق“ سرے سے خارج از بحث ہے) تعمیر فرماتے ہیں، قرآن کی تکنیک کا لحاظ فرمائیے، ارشاد ہوتا ہے:

”آپ کا یہ جواب کتنی عظیم حقیقتوں کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے۔“ ان تفعل المحیر صبر لک“ (تمہارا خیر کرنا تمہارے لئے بہتر ہے)۔

گویا حضور ﷺ نے اپنے زمانے میں پانی، آگ، گھاس، درخت اور نمک کو تمام لوگوں کی مشترکہ ملکیت قرار دیتے ہوئے یہ فرمایا کہ خیر و برائی کرتے رہنا ایسا عمل ہے کہ جس سے کسی کو محروم کرنا حرام ہے اور رسول اللہ ﷺ نے اپنے زمانہ کے چند خیر بتا کر لوگوں کو آزادی دی ہے کہ وہ ہر زمانہ میں حدود اللہ میں رہتے ہوئے خوب بڑ کو قیوں کریں، اس صحبت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اگر آج ”اسلامی حکومت“ اپنے امکانی وسائل سے

کام لیتے ہوئے اس قسم کی مزید کچھ چیزیں معلوم کر لے جنہیں

آج مشترکہ ملکیت دینے سے ”خیر“ کا زیادہ امکان ہو تو ان کا

اضافہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا منشا و مقصود ہوگا۔“

اس عجیب و غریب تحقیق کا سرعہ شتر کی مفکروں کے سوا چودہ صدیوں میں کس کو ہو سکتا تھا کہ یک غیر معروف صحابی حن کا نام بھی روایت میں مذکور نہیں اور حن کا تعلق دور دراز کے قبیلہ ”بنی خزاعہ“ سے ہے، آنحضرت ﷺ سے سال کرت ہیں کہ کوئی سائل کہنے سے تو کوئی چیزیں سی ہیں جن میں یہ سے سے نفل کا مظاہرہ نادر ہو سکتا ہے۔ آپ ﷺ پالی اور نمک پر بات ختم کر دیتے ہیں، یہ جناب سورتی صاحب کے نزدیک ”اس زمانہ کی اشتراکیت“ ہوئی، وہ حسب تیسری بار وہ صحابی کی سول دہرات ہیں تو آنحضرت ﷺ سے تلقین فرماتے ہیں کہ بھائی کرت رہتا بہر حال تمہارے حق میں بھائی بھائی ہے ”ان فعل الحیر حیر لک“

سورتی صاحب کے خیال میں یہ اسلامی حکومت کے سنے آزادی کا پرانہ ہے، کہ وہ حسب چاہے لوگوں کے احکام ضبط کر کے ”خیر“ پھیلاتی رہے۔“ کا حصول تمام خواہ شد۔“

عجیب بات یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ لوگوں سے کسی چیز کے نہ روکنے کو ”خیر“ فرماتے ہیں، اور سورتی صاحب آنحضرت ﷺ سے یہ کہہ نا چاہتے ہیں کہ کسی کے پاس کوئی چیز نہ رہنے دینا ”خیر“ ہے، آنحضرت ﷺ امت کی اخلاقی سطح اتنی بلند دیکھنا چاہتے ہیں کہ معاشرہ میں کوئی ضرورت مند خالی ہاتھ نہ جائے، اور سورتی صاحب حضور ﷺ کا نام لے کر یہ فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ پورے اسلامی معاشرہ کو خالی ہاتھ ہو جانا چاہیے، اور مال و دوست کے تمام وسائل کو ”اسلامی حکومت“ کے

اعلیٰ افسروں کے لئے مال غنیمت بنا دینا چاہئے۔

جناب سورتی صاحب نے شوق تحقیق میں اس کھلی بات کو بھی نظر انداز کر دیا

کہ اگر آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد کا منشا، بقول ان کے، ”یشترکون فی غریب ہوتا، تو

آپ ﷺ اس کی تلقین مدینہ طیبہ کے دوسوں کو فرماتے، کاہر، مہاجرین و انصار کو یہ

نکتہ سمجھتے، یہ کم از کم علما عام فرماتے کہ حسب مصیحت اسلامی حکومت کیلئے

لوگوں کے احکام ضبط کر کے نہیں ”مشترکہ ملکیت“ قرار دینا نہ صرف جائز بلکہ عین منشا

خدا، رسول ہے، لیکن سورتی صاحب کے مطابق یہ، ہم ترین نکتہ، جس کا تعلق تمام

اسلامی معاشرہ سے ہے، سمجھایا جاتا ہے کس کو؟ یک غیر معروف صاحب کو اسوں میں یہ

ہے کہ اس ”مشترکہ ملکیت“ کی تبلیغ قبیلہ بنی فزارہ کے یک غیر معروف صاحب کو، جن

کے نام کی قصیر کے لئے بھی سورتی صاحب کو، اصحاب سے مدد مینی پڑی تھی، آخر کیا

معنویت رکھتی ہے؟ شریعت کا اصول یہ ہے کہ جو بات جس قدر اہم ہوتی ہے اسے

اسی قدر اہتمام سے ذکر کیا جاتا ہے، اگر اس کا تعلق عام لوگوں سے ہو تو اس کا برسر

عام اعلان کیا جاتا ہے اور اگر وہ خواص کے متعلق ہوتی ہے تو خصوصی اہمیت کے افراد کو

اس کی تلقین فرمائی جاتی ہے، اس اصول پر سورتی صاحب کی ذکر کردہ روایت کا جائزہ

لیجئے، جو ”عن سیار بن مسطور الطرازی عن امراءۃ مہم یقال لہا بھیمہ“ کی

مند سے مروی ہے، آنحضرت ﷺ بنی فزارہ کے یک غیر معروف صاحب کو خطاب

حاضر کے صیغہ سے فرماتے ہیں ”ان فعل الحیر حیر لک“ پھر ان بزرگ سے

روایت کرنے وان صرف ان کی صاحبزادی ”بھیمہ“ نامی یک غیر معروف خاتون میں،

چنانچہ تقریب میں ہے بھیمہ، بالتصعیر لا تعرف، ویقال ان لہا صحبہ،

تقریب باب النساء۔ ان کے علاوہ کوئی شخص انہیں روایت نہیں کرتا، اور ”بھیمہ“ سے

روایت کرنے والے صرف ایک صاحب سيار بن منظور ہیں، جن کا شمار طبقہ سادہ کے ان رویوں میں ہے، جن کا کسی صحابی سے سماع ثابت نہیں۔ چنانچہ اسی تقریب میں ہے سيار بن سيار الفراءى، المصرى، موصول من السادسة والسادة طيفه صروا الحامسة ولكن لم يثبت لهم لقاء أحد من الصحابة كتاب جريج، (دیاچہ تقریب) در یہ صاحب بالکل غیر معروف شخص ہیں، یہاں تک کہ بعض حضرات نے انہیں مجہول قرار دیا ہے۔

مزید برآں یہ کہ انہوں نے جتنی روایتیں نقل کی ہیں، اوپر سے ان کا سلسلہ سند منقطع ہوتا ہے۔ (ذکر ابن حبان فی الثقات، قلت فقال يروي عن ابيه لقطيع، وقال عبد الحق ارشميلي "مجہول" تہذيب التہذيب ج ۴ ص ۲۹۱)

اب یک ایک حدیث جس کا مخاطب ایک غیر معروف صحابی ہے، اور تقریباً ڈیڑھ صدی تک اس کی روایت صرف اسی خاندان تک محدود رہی، ان کے علاوہ کسی صحابی اور تابعی نے اس کا ذکر نہیں کیا، نہ اسے روایت کیا، کیا اس کے بارے میں عقل تسلیم کرتی ہے کہ اس کا تعلق بغداد عامہ اور مشترکہ ملکیت جیسے اہم ترین مسئلہ سے ہو سکتا ہے؟ اور صرف اس کی بنیاد پر، دہر ادھر کے مفروضے جوڑ کر "اسلامی اشتراکیت" کا خدیں محل تعمیر کر لینا عجوبہ پسندی تو کہا سکتی ہے، مگر اسے سنجیدہ عمل تحقیق نہیں کہا جاسکتا۔

"پانی، نمک اور آگ کا روکنا ممنوع ہے۔" اس ارشاد کا تعلق اخلاقیات کی تعلیم سے ہے، اسے کوئی ضابطہ اور قانون تصور نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت ﷺ کی حیثیت جہاں شارع کی تھی، (شارع حقیقی حق تعالیٰ کی ذات ہے، حضرت ﷺ کے لئے شارع کا اطلاق اس بنا پر کیا جاتا ہے کہ آپ ﷺ صاحب شریعت ہیں اور شرائع الہیہ کی تقریر و توضیح فرماتے ہیں) وہیں آپ

ﷺ مت کے لئے معلم اخلاق، مزی و مربی بھی تھے، آپ ﷺ کے متعدد رشادات تعلیم و تربیت اور ترکیہ و تہذیب کے باب سے تعلق رکھتے ہیں، وہ بھی امت کے لئے اسی طرح واجب العمل ہیں، جس طرح کہ ضوابط اقوامین پر عمل واجب ہے، ہم انہوں کی نوعیت کو جدا جدا سمجھے بغیر بہت سی انہیں پیدا ہوتی ہیں، اور ان امور ہی کے درمیان امتیاز کرنے کے لئے ہم مجتہدین مت اور مفسر فقہاء کی انگلی پکڑ کر چنے کے محتاج ہیں۔

وما لا ذرع فلربنا بعرو لو قدرنا
وہب لنا من لربنا رحمة (لربنا) (لربنا)
(۱۰ بار روزانہ پڑھو کی آخری ۱۳۸۹ھ)

زکوٰۃ کو ٹیکس کہنا اسلام سے مذاق ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہم ان صفحات میں پہلے بھی یہ عرض کر چکے ہیں کہ زکوٰۃ کی حیثیت حکومتی ٹیکس کی نہیں بلکہ یہ ایک مذہبی فریضہ اور عبادت ہے۔ جس طرح کہ نماز، روزہ اور حج اور دیگر عبادات ہیں، اسی طرح زکوٰۃ بھی ایک عبادت ہے، اور اس کو عبادت نہ کہنا اور ٹیکس کہنا نہ صرف گناہ ہے بلکہ اسلام کے ساتھ ایک کھلم مذاق ہے، قرآن مجید میں متعدد جگہ نماز کی ادائیگی کے ساتھ رکوع کی ادائیگی کو بیان کیا گیا ہے، اکثر جگہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں اے ایمان والو! تم نماز کو قائم کرو اور زکوٰۃ کو ادا کرو۔ اسی طرح حدیث شریف میں نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر ایمان لانا اور حضور ﷺ کو آخری نبی تسلیم کرنا اور آپ پر ایمان لانا، نماز قائم کرنا، زکوٰۃ ادا کرنا، روزہ رکھنا اور حج بیت اللہ کرنا۔

اس حدیث سے بھی واضح طور پر پتہ چل رہا ہے کہ زکوٰۃ کو ٹیکس یا ٹاؤن نہیں بلکہ ایک مذہبی عبادت و فریضہ ہے، پھر اگر رکوع کے مصارف پر نظر ڈالی جائے تو خود بخود پتہ چل جاتا ہے کہ زکوٰۃ ٹیکس نہیں، کیونکہ اس کو حکومت کے مصارف پر خرچ کیا جاتا ہے اور زکوٰۃ کو مصارف حکومت پر خرچ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر زکوٰۃ کی

حیثیت ٹیکس کی ہوتی تو ہر شخص کو ذاتی طور پر یہ اختیار نہیں دیا جاتا کہ وہ مول باطنہ پر پٹی مرضی کے مطابق زکوٰۃ ادا کر دے اس کی بھی وصول حکومت خود کرتی۔

جب حضور ﷺ کی وفات کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے خلافت سنبھالی تو ایک گروہ کی طرف سے زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا گیا، اور انہوں نے کہا کہ ہم دیگر تمام فرائض اسلامی کو پورا کریں گے، مگر زکوٰۃ چونکہ ایک ٹیکس ہے در ٹیکس کی ادائیگی کے لئے ہم تیار نہیں۔ جس وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کو مشورہ دیا کہ اس وقت چونکہ افراتفری کا عالم ہے اس لئے ان کوئی ایل اس طرح رہنے دیجئے اور ان سے لڑائی نہ مول لیجئے، جب حالات سدھر جائیں گے تو ان سے معذہ کریا جائے گا۔ اس وقت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اے عمر فاروق سن لیں اگر میرے ساتھ کوئی جانے کے لئے تیار نہ ہوا میں کیلا ہی ایسے لوگوں سے جہاد کروں گا، جو لوگ زکوٰۃ اور نماز میں تفریق کریں، آج یہ زکوٰۃ کی عبادت کا انکار کرتے ہیں کل نماز اور روزہ و حج کی عبادت کا انکار کریں گے، ہمارے لئے تمام عبادت برابر ہیں۔ مگر زکوٰۃ حکومتی ٹیکس ہوتا تو حضرت ابوبکر صدیقؓ مصلحت کی وجہ سے اس کو کچھ عرصہ کے لئے چھوڑ دیتے، مگر انہوں نے صاف فرما دیا کہ یہ عبادت ہے اور اس کو ختم کرنے کا ہمیں اختیار نہیں، اگر زکوٰۃ ٹیکس ہوتا اور عبادت نہیں ہوتی تو پھر ان مسالک میں جہاں اسلامی نظام قائم نہیں اور نہ ہی مسلمانوں کی حکومت ہے، وہاں کے مسلمان اس ٹیکس کی ادائیگی ذاتی طور پر کیوں کرتے ہیں ان کے لئے اس سے معافی کا اعلان ہونا چاہئے تھا جب وہ لوگ غیر اسلامی حکومت میں بھی اس فریضہ سے سبکدوش نہیں تو معلوم ہوا کہ زکوٰۃ ٹیکس نہیں بلکہ عبادت ہے، ہم ان لوگوں کی خدمت میں گزارش کرنا چاہتے ہیں جو زکوٰۃ کو

عبادت نہیں بلکہ ٹیکس کہتے ہیں کہ خدا کے واسطے آپ اس قوم کے ساتھ مذاق نہ کریں اور ان کو ان کی حالت پر چھوڑ دیں، پہلے اسماعیل کے ساتھ تمسخر زانے کی وجہ سے ہم بہت تکالیف میں مبتلا ہو چکے ہیں اب خدا کر کے کچھ امید کی کرں نظر آئی ہے، آپ کی ان حرکات کی وجہ سے کہیں اس سے بھی محروم نہ ہو جائیں، خدا تعالیٰ ہمارا حامی و ناصر ہو۔

(افتتاحی خطبہ اتر ا روزنامہ جنگ کراچی ۲۳ مارچ ۱۹۷۹ء)

زکوٰۃ و عشر کا نفاذ... چند تجاویز

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم (علیٰ بن ابی طالب رضی اللہ عنہ)

ملک میں ۱۵ جولائی سے زکوٰۃ و عشر کا نظام رائج کیا جا رہا ہے، اس سلسلہ میں حکومت کی طرف سے زکوٰۃ کے حکم نامہ کا مسودہ جاری کر دیا گیا ہے، در اس بارے میں حکومت نے ۲۰ مارچ تک تجاویز طلب کی ہیں، اس کے بعد اس مسودہ کو حتمی شکل دی جائے گی۔

بدشہ زکوٰۃ و عشر کا باقاعدہ نافذ حکومت کا ایک انقلابی اقدام ہے، چونکہ ایک مدت کے بعد یہ نظام از سر نو نافذ کیا جا رہا ہے اس لئے قدرتی بات ہے کہ اس راستے میں کچھ مشکلات پیش آئیں گی، جن پر قابو پانا ہوگا۔ کچھ نئے تجربات سامنے آئیں گے جن کی روشنی میں اس نظام کو مستحکم بنانے میں مدد ملے گی، ہم تمام اہل علم اور اہل تجربہ سے درخواست کریں گے کہ اس حکم نامہ کا مسودہ بغور پڑھیں اور حکومت کو اپنی تجاویز سے مطلع کر کے اس کا رخیر میں جہاں تک ممکن ہو تعاون کریں۔

اس حکم نامہ میں دو چیزیں لائق غور ہیں، ایک یہ کہ زکوٰۃ و عشر سے متعلق شرعی مسائل کو کس حد تک ملحوظ رکھا گیا ہے؟ دوم یہ کہ زکوٰۃ و عشر کی آمد و صرف کے

لئے جو انتظامی و خانگی تفکیک دیا گیا ہے وہ لائق اطمینان ہے یا اس میں مزید کسی بہتر تبدیلی کی تجویز پیش کی جاسکتی ہے؟

یہاں تک شرعی مسائل کا تعلق ہے، ہمیں معلوم ہے کہ اسلامی نظریاتی کونسل کے فاضل رکن نے اس پر کافی غور و خوض کیا ہے، اور اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ پاکستان میں زکوٰۃ و عشر کا نظام احکام شرعیہ کے مطابق چلایا جائے، تاہم چند نکات پر ہم مزید غور و فکر کی درخواست کریں گے۔

۱۔ یہ تو ایک معروف مسئلہ ہے کہ عشر، ”عشری زمین“ پر لیا جاتا ہے اور ”خراجی زمین“ پر عشر کے بجائے ”خراج“ وصول کیا جاتا ہے۔ پاکستان کی کل زمینیں عشری ہیں؟ یا بعض عشری اور بعض خراجی؟ اس نکتہ پر شاید اسلامی نظریاتی کونسل نے غور کیا ہوگا، اس بحث پر کونسل کا فیصلہ منظر عام پر آنا چاہئے۔

۲۔ حکم نامہ کے مطابق سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی وصولی کے لئے ششماہی تقویم کو پیش نظر رکھا گیا ہے جو ملک میں رائج ہے، لیکن شرعی نقطہ نظر سے زکوٰۃ میں ششماہی سال کا اعتبار نہیں بلکہ قمری سال کا اعتبار ہے، حکومت اگر اپنے پورے دفتری نظام میں قمری تقویم رائج نہیں کر سکتی، یا اس میں کچھ مشکلات ہیں تو کم از کم زکوٰۃ و عشر کا جو نظام رائج کیا جا رہا ہے اس میں بہر حال قمری سال ہی کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

۳۔ حکم نامہ کے باب اول میں اس حکم نامہ کے اطلاق کی تشریح کرتے ہوئے کہا گیا ہے:

”اس کا اطلاق صرف مسلمانوں پر اور اس کمپنی یا افراد کی کسی دوسری اشخاص پر ہوگا جو خواہ مشورہ ہو یا نہیں مگر اس کے بیشتر حصص یا اثاثہ جات مسلمانوں کے قبضہ میں ہوں۔“

مسلم و غیر مسلم کی مشترکہ کمپنی میں صرف مسلمانوں کے حصص پر زکوٰۃ عائد

ہونی چاہئے، غیر مسلموں کے حصص پر جو کچھ وصول کیا جائے اسے خراج یا ٹیکس قرار دیا جانا چاہئے۔

۴۔ باب اول دفعہ ۳ فقرہ ط میں ”نصاب“ کی تشریح کا لفظ میں کی گئی ہے

”نصاب سے مراد وہ اثاثہ جات ہوں گے جو زکوٰۃ کے حصے میں ۸۷،۲۸ گرام خالص سونے کی قیمت کے برابر ہوں۔“

نصاب کی تعیین سونے سے کی جائے یا چاندی سے؟ اس مسئلہ میں فقہاء کی آراء میں قدرے اختلاف ہے، حکومت نے سونے کو نصاب کے لئے معیار قرار دیا ہے جو مناسب معلوم ہوتا ہے، لیکن اہم بوضیفہ کے مسلک پر عمل کرتے ہوئے خفی مسلک کے حضرات کو چاندی کی قیمت کے حساب سے باقی ماندہ زکوٰۃ بطور خود ادا کرنی چاہئے۔

۵۔ عشر کے لئے ۵،۵۰۰ (۵۵۸۸) کلوگرام کا نصاب وضع کیا گیا ہے جن کی پیداوار اس مقدار سے کم ہو، اہم بوضیفہ کے نزدیک ان کو عشر بطور خود ادا کرنا چاہئے۔

حکم نامہ میں اس شخص کو بھی عشر کی ادائیگی سے مستثنیٰ رکھا گیا ہے جو شریعت کے مطابق زکوٰۃ فتنہ سے امداد وصول کرنے کا مستحق ہو، مگر عشر اس کی پیداوار پر بھی واجب ہوگا، اور اس کو اس کی ادائیگی خود کرنی چاہئے۔

حکم نامہ میں اس کی کہیں صرح نہیں کی گئی کہ زکوٰۃ، نابالغ یا کسی اور غیر مکلف کے مال پر واجب نہیں ہوتی، مگر عشر بالغ و نابالغ و غیر مکلف سب پر واجب ہوتا ہے۔

۶ ایک اہم ترین مسئلہ یہ ہے کہ زکوٰۃ و عشر کے نظام سے پہلے بلا امتیاز مسلم و کافر سے انکم ٹیکس اور مالیہ وصول کیا جاتا ہے، حکومت کی طرف سے یہ عدت تو کر دیا گیا ہے کہ مسلمانوں کی راضی کی پیداوار پر عشر وصول کیا جائے گا اور ان سے مالیہ اور دکان وصول نہیں کیا جائے گا، جبکہ غیر مسلموں کی راضی پر بدستور مالیہ نافذ رہے گا، لیکن یہ صراحت کہیں نہیں کی گئی کہ مسلمانوں سے زکوٰۃ وصول کی جائے گی اور غیر مسلموں سے انکم ٹیکس لیا جائے گا۔

بدشبہ زکوٰۃ ایک اہم ترین فریضہ ہے اور ہر مسلمان کو یہ خوشدلی سے بغیر کسی جبر واکراہ کے رضا کارانہ طور پر دینی چاہئے، لیکن اگر مسلمانوں پر زکوٰۃ کے ساتھ ساتھ انکم ٹیکس کا بوجھ بھی باقی رکھا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلمان خسارے میں رہے، یا بالفاظ دیگر مسلمان ہونا ایک جرم ہے کہ اس پر زکوٰۃ تو شرعی فریضہ کی حیثیت سے عائد ہوگی، مگر اس کو انکم ٹیکس کی شکل میں جرم نہ بھی ادا کرنا ہوگا، یہ طرز عمل ہمارے نزدیک غیر منصفانہ ہے، ہونا یہ چاہئے کہ مسلمانوں پر سے انکم ٹیکس ٹھہرا دیا جائے، اور اگر حکومت کو اپنی ضروریات کے لئے ٹیکس کے سوا کوئی چارہ نہیں تو انکم ٹیکس کے بجائے کوئی دوسرا ٹیکس لگایا جاسکتا ہے جو موسم و غیر موسم سب سے وصول کیا جائے۔

۷ زکوٰۃ کے مصارف قرآن کریم نے خود بین فرمادیئے ہیں اور ہمیں خوشی ہے کہ ریہ نظر حکم نامہ میں اس قرآنی حکم کو بطور خاص ملحوظ رکھا گیا ہے، لیکن اس ضمن میں وہ گزارشیں ضروری معلوم ہوتی ہیں۔

ایک یہ کہ مابین زکوٰۃ (یعنی جو عمدہ زکوٰۃ کی تفصیل و انتظام میں مصروف ہو) پر بحکم قرآن زکوٰۃ کی رقم خرچ ہوگی، اور یہ بلاشبہ ان کے لئے حلال اور طیب ہے، لیکن آج کل دوا ترکے رائٹس و زیبائش اور دیگر غویات پر بہت سرمایہ ضائع کر دیا جاتا ہے، زکوٰۃ فنڈ کے ساتھ یہ بے دردی روا نہیں رکھی جانی چاہئے۔ اس نظام کے

تحت جو عملہ کام کر رہا ہو اس کو مناسب اور منصفانہ تنخواہیں ضرور دی جانی چاہئیں، لیکن یہ احتیاط بندت ملحوظ رہنی چاہئے کہ زکوٰۃ فنڈ کا بیشتر حصہ افسر شاہی کی نظر ہی ہو کر نہ رہ جائے، جیسا کہ محکمہ وقاف کا تجربہ ہے کہ اوقاف کی رقم بڑی بڑی تنخواہوں اور دفاتروں کی زیبائش پر خرچ کی جاتی ہیں۔

دوسری گزارش اس مضمون میں یہ ہے کہ قرآن کریم نے ایک مد "مؤلفۃ القلوب" کی رکھی ہے، جو ضرورت وقت کے ساتھ مشروط ہے۔ اس زمانے میں غیر مسلم مشنریوں اس "تالیف قلب" پر بے دریغ رقمیں خرچ کر رہی ہیں، لیکن مسلمانوں کو اس کی طرف توجہ نہیں، بہت سے نو مسلم ایسے ہیں کہ اسلام کی حقانیت کی بنا پر وہ اسلام لے آتے ہیں مگر اپنے سابقہ ماحول سے کٹ جانے کے بعد ان کی نہ حوصلہ افزائی ہوتی ہے نہ ان کی تالیف قلب کا اہتمام کیا جاتا ہے۔ اسی طرح بہت سے غیر مسلم ایسے ہیں کہ ان کے دل میں اسلام لانے کا جذبہ موجزن ہے مگر وہ اسی حیل سے اس کی جرأت نہیں کر سکتے کہ اپنے موجودہ ماحول سے نکلنے کے بعد وہ کہیں معاشی بتری کا شکار نہ ہو جائیں۔ اب جبکہ خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے زکوٰۃ و عشر کا نظام جاری کیا جا رہا ہے، اس امر کی طرف توجہ دینے کی ضرورت ہے اور حکومت کی طرف سے اس کا اعلان بھی ہونا چاہئے کہ اگر کوئی نو مسلم فرد یا گھر نہ معاشی پریشانی میں مبتلا ہو تو "زکوٰۃ فنڈ" سے اس کو خود کشیل بنانے میں اولیت دی جائے گی۔ مغرض "زکوٰۃ فنڈ" کو محض عربیت و فساد کے خد ف جہاد کے لئے نہیں وضع کیا گیا بلکہ اس میں مشنری روح بھی کارفرما ہونی چاہئے، اور اس سے نو مسلموں کی تقویت، ان کی دیکھ بھال اور تالیف قلب کا بطور خاص اہتمام کیا جانا چاہئے۔

(ماہنامہ نبات کراچی، جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ)

نظامِ زکوٰۃ و عشر

اور مجلس تحقیق مسائل حاضرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 رحمہ اللہ! علیہ
 تاریخ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ کو ”مجلس تحقیق مسائل حاضرہ“ کا ایک اجلاس دارالعلوم لہ نظمی میں منعقد ہوا، جس میں مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی، مولانا محمد رفیع عثمانی، مولانا مفتی ولی حسن نوکی، مولانا محمد تقی عثمانی، مولانا ذکیر عبدالرزاق اسکندر، مولانا محمد جمیل خان اور رقم الحروف نے شرکت کی۔ اجلاس میں حکومت کے جاری کردہ ”زکوٰۃ و عشر“ کا حکم نامہ حرفا حرفا پڑھا گیا، اور اس کے مندرجات پر طویل غور و خوض کیا گیا، ذیل میں مجلس کی رائے کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔
 (محمد یوسف لدھیانوی)

۱۔ حکم نامہ کی تمہید میں کہا گیا ہے

”اور ہر گاہ کہ شریعت اسے مملکت کا فرض قرار دیتی ہے کہ وہ ہر صاحبِ نصابِ مسلمان سے زکوٰۃ اور عشر وصول

کرے، نیز افراد کو یہ اجازت دیتی ہے کہ اس کا جو حصہ مملکت نے وصول نہ کیا ہو اسے اسی مقصد کے لئے صرف کر دے۔“

اس میں صرف مملکت کا فرض بتایا گیا ہے، افراد کے فرض کی تصریح نہیں کی گئی، اس لئے اس فقرہ میں یہ ترمیم ہونی چاہئے۔

”اور ہر گاہ کہ شریعت ہر صاحب نصاب مسلمان پر (بشمول دیگر شرائط) زکوٰۃ فرض قرار دیتی ہے، اور حکومت پر یہ ذمہ داری عائد کرتی ہے کہ وہ عشر اور اموال ظاہرہ کی زکوٰۃ کی تحصیل و تقسیم کا انتظام کرے۔۔۔ الخ۔“

۲۔۔۔ باب اول کی دفعہ: ایک، ذیلی دفعہ (۲) میں کہا گیا ہے: ”اس حکم نامہ کا اطلاق مسلمانوں پر ہوگا، نیز اس کمپنی یا شخص پر، جو خود، مشورہ ہو یا غیر مشورہ، مگر اس کے بیشتر حصص یا اثاثہ جات مسلمانوں کے قبضے میں ہوں۔“

اس فقرہ میں کمپنی کو ”قانونی فرد“ قرار دے کر یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ مگر اس کے بیشتر حصص مسلمانوں کے ہوں تو وہ کمپنی ”مسلم“ تصور کی جائے گی اور اس پر قانون زکوٰۃ کا اطلاق ہوگا، ورنہ وہ ”غیر مسلم“ ہونے کی وجہ سے قانون زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی۔ شرعی نقطہ نظر سے اس فقرہ میں حسب ذیل ستم پائے جاتے ہیں

الف۔ کمپنی کو ”قانونی فرد“ قرار دینا ایک نئی اصطلاح ہے، جس کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں، نہ وہ حصہ داروں کی طرف سے زکوٰۃ ادا کرنے کی مجاز ہے۔

ب۔ جس کمپنی میں بیشتر حصص غیر مسلموں کے ہوں اس کے مسلم حصہ داروں کو زکوٰۃ سے مستثنیٰ کرنا غلط ہے۔

ج۔ جس کمپنی میں بیشتر حصص مسلمانوں کے ہوں اس کے غیر مسلم حصہ داروں پر قانون زکوٰۃ کا اطلاق غلط ہے۔

د۔ کمپنی کے تمام مسلم حصہ داروں کا فرداً فرداً صاحب نصاب ہونا امام ابوحنیفہ کے نزدیک شرط ہے، دیگر ائمہ کے نزدیک کمپنی کے مشترک قبل زکوٰۃ اثاثہ جات نصاب کی حد کو پہنچتے ہوں تو اس پر زکوٰۃ فرض ہوگی۔

مذکورہ بالا اجوہ کی بنا پر ہماری تجویز یہ ہے کہ اس فقرہ میں ترمیم کی جائے۔ بیشتر حصہ داروں کے مسلم یا غیر مسلم ہونے کی تفریق ختم کر کے یہ قرار دیا جائے کہ کمپنی کے مسلم حصہ داروں سے (شرطیکہ ان کے حصص بقدر نصاب ہوں) زکوٰۃ وصول کی جائے گی۔

۳۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک وجوب زکوٰۃ کے لئے صاحب نصاب کا عاقل و بالغ ہونا شرط ہے، جبکہ امام شافعی و امام مالک کے نزدیک نابالغ و وفتر العقل کے مال پر بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ اس حکم نامہ میں نابالغ کی مسلک اختیار کیا گیا ہے، اگر مصاعف کا تقاضا یہی ہو تو اس کو اختیار کرنے کی گنجائش ہے، تاہم بہتر ہوتا کہ اس حکم نامہ میں اس کی تصریح کر دی جاتی، تاکہ عام مسلمانوں کو الجھن نہ ہو۔

۴۔۔۔۔۔ اموال ظاہرہ و اموال باطنیہ:

باب اول دفعہ ۲ کی ذیلی شق ”ب“ میں مواہ باطنیہ کی تعریف یہ کی گئی ہے

”اموال باطنیہ سے مراد وہ اثاثے ہوں گے جو کوئی

فخص عام طور پر منظر عام پر نہ رکھتا ہو، بلکہ نجی حفاظت میں رکھتا

ہو، اس میں سونا چاندی اور دوسری قیمتی دھاتیں اور پتھر اور ان

سے تیار شدہ مصنوعات، ایسی نقد رقوم جنہیں بینک یا کسی اور

ادارے میں جمع نہ رکھا گیا ہو، اور انہی باغذ شامل ہیں۔“

اور فقرہ ”ج“ میں اموال ظاہرہ کی تعریف یہ کی گئی ہے:

”اموالِ ظاہرہ سے مراد ایسے اثاثے ہوں گے جو

مذکورہ شیڈول میں درج اموالِ باطنیہ میں نہ گورت ہوں۔“

یہاں تین چیزوں پر تنبیہ ضروری ہے۔

۱۔ یہ کہ ہم مذاہبِ اربعہ کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کے بعد اس نتیجے

پر پہنچے ہیں کہ اموالِ ظاہرہ و اموالِ باطنیہ کی یہ تعریف ائمہ اربعہ کی متفق علیہ تعریف

کے خلاف ہے۔ حضراتِ فقہاء نے ”اموالِ ظاہرہ“ میں تین چیزوں کو شمار کیا ہے

۱۔ وہ مویشی جو نسل کشی کے لئے پالے جاتے ہوں اور جنگل میں چرتے

ہوں۔

۲۔ مالِ تجارت جو شہر سے باہر لے جایا جائے۔

۳۔ کھیتوں اور باغات کی پیداوار۔

ان تین چیزوں کے علاوہ باقی تمام اموال کو ”اموالِ باطنیہ“ میں شمار کیا گیا

ہے، ہم اس بات پر زور نہیں دیتے کہ حکومت اموالِ تجارت، کارخانوں، فیکٹریوں اور

کمپنیوں کے قابلِ زکوٰۃ اموال، ورینکوں میں جمع شدہ رقوم کی زکوٰۃ وصول نہ کرے،

کیونکہ ہمارے معاشرے میں عام طور سے ان اموال کی زکوٰۃ نہ کرنے کا رواج نہیں

ہے، اور فقہائے مت نے تصریح کی ہے کہ اگر لوگ اموالِ باطنیہ کی زکوٰۃ ادا نہ کریں

تو حکومت پر لازم ہے کہ وہ ان سے وصول کرے۔

اس لئے ہماری تجویز یہ ہے کہ اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنیہ کی مختلف تعریف

کو تبدیل نہ کیا جائے کیونکہ اس سے فقہی اصطلاحات میں تحریف کا راستہ کھل جائے

گا، البتہ یہ قرار دیا جائے کہ:

”حکومت عام اموالِ تجارت، کارخانوں اور کمپنیوں

کے (قابلِ زکوٰۃ) اثاثہ جات اور بینکوں میں جمع شدہ رقوم کی

زکوٰۃ بھی وصول کرے گی، انا یہ کہ کوئی شخص یہ ثبوت فراہم

کر دے کہ اس نے بطور خود ان چیزوں کی زکوٰۃ ادا کر دی ہے۔“

اس ترمیم کے بعد اموالِ ظاہرہ و اموالِ باطنیہ کی مسئلہ تعریف میں رد و بدل

اور نسخ و ترمیم کی ضرورت بھی نہیں ہوگی، اور حکومت کا مقصد (کہ مسلمان اپنے تمام

اموال کی زکوٰۃ ادا کریں) بھی آسانی سے پورا ہو جائے گا۔

دوم۔ یہ کہ یک طرفہ تو اس حکم نامہ میں حکومت کی ذمہ داری کا ذکر

بڑھانے کے لئے اموالِ ظاہرہ و اموالِ باطنیہ کی تعریف بدل دی گئی ہے، مگر دوسری

طرف مویشیوں کی زکوٰۃ کو (جس کی تحصیل و تقسیم شرعاً حکومت کے ذمہ ہے) حکومت

کے دائرہ کار سے باہر خارج کر دیا گیا، اس میں غنائیہ مصمت کارفرما ہے کہ تحصیل

زکوٰۃ کے عہد کو پہاڑوں، جنگلوں، دروادیوں میں جانے کی زحمت نہ اٹھانا پڑے۔

یہ صحیح ہے کہ پاکستان میں ایسے مویشیوں کی تعداد کچھ زیادہ نہیں اور یہ بھی

درست ہے کہ حکومت اگر ضرورت محسوس کرے تو اموالِ ظاہرہ کی زکوٰۃ بھی ارباب

اموال کو بطور خود د کرنے کی اجازت دے سکتی ہے، مگر اس کو ایک قانونی شکل دے

دینا غلط ہے، اور اس کی اصلاح لازم ہے۔

سوم۔ یہ کہ اموالِ زکوٰۃ میں سونا چاندی کے علاوہ قیمتی دھاتوں، پتھروں

کی مصنوعات اور سمندری چیزوں کو بھی شمار کر لیا گیا ہے، حالانکہ اس چیزوں پر صرف

اس صورت میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے جبکہ وہ تجارت کے لئے ہوں، اس لئے ان

میں ”برائے تجارت“ کی تصریح لازم ہے۔

۵۔ نصابِ زکوٰۃ

باب اول کی دفعہ ۴ کے ذیل فقرہ ”ط“ میں کہا گیا ہے:

”نصاب سے مراد وہ اثاثے ہوں گے جو زکوٰۃ کے

محاطہ میں ۸۷۴۸ گرام خالص سونے کی قیمت کے برابر

ہوں۔“

شریعت نے چاندی کا نصاب دو سو درہم (ساڑھے ہاوں تولے)، سونے کا
میں مثقال (ساڑھے سات تولے) مقرر کیا ہے، مگر کسی کے پاس صرف سونا یا صرف
چاندی ہو وہ تو اسی مقررہ مقدار کی صورت میں صاحب نصاب کہلے گا۔

اہلۂ مواہب تجارت کی قیمت جگاتے وقت سونے کو معیار بنایا جائے یا چاندی
کو؟ اس میں فقہاء کی رائے میں قدرے اختلاف نظر آتا ہے اور اس میں زیادہ احتیاط کی
بات یہ ہے کہ سونے اور چاندی میں سے جس کے نصاب کے برابر بھی مالیت ہو جائے
زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اس لئے ہماری تجویز یہ ہے کہ اس بارے میں چاندی کے نصاب
کو معیار بنانا قرین مصدق ہے، اور اگر حکومت سونے کے نصاب ہی کو معیار ٹھہرانا کسی
وجہ سے ضروری سمجھتی ہے تب بھی رہا پ اسوں کا فرض ہوگا کہ باقی ماندہ زکوٰۃ بطور
خود ادا کریں۔

یہی حکم اس صورت میں ہے جبکہ کوئی شخص کچھ چاندی، کچھ سونے، کچھ نقد
روپے، کچھ مواہب تجارت کا مالک ہو، ان میں کوئی ایک چیز بھی لگ طور سے بقدر
نصاب نہ ہو، لیکن ان سب کی مجموعی مالیت چاندی کے نصاب کے برابر ہو تو اس پر
زکوٰۃ فرض ہوگی۔

۶۔ عقیبات:

باب اول کی دفعہ ۲ کے ذیلی فقرہ ”ن“ میں کہا گیا ہے
”صدقات سے مراد رضا کارانہ عطیات اور چندے

ہیں۔“

اور باب دوم، دفعہ ۳ کی ذیلی شق (۱) میں ”زکوٰۃ فنڈ“ کی تشریح ان الفاظ

میں کی گئی ہے

”ایک ”زکوٰۃ فنڈ“ قائم کیا جائے گا جس کے کھاتے

میں زکوٰۃ، عشر، و صدقات کی تمام تخصیص جمع کی جائیں گی۔“

شرعی اصطلاح میں ”صدقات“ کا لفظ زکوٰۃ و عشر کے لئے مستعمل ہوتا ہے
اس لئے رضا کارانہ عطیات اور چندوں کے لئے ”عقیبات“ کی اصطلاح اختیار کرنا
مناسب ہے۔

نیز ہماری تجویز یہ ہے کہ عطیات کو ”زکوٰۃ فنڈ“ کے کھاتے میں نہ ڈالا
جائے بلکہ عطیات کا کھاتہ اور اس کے حسابات بالکل الگ رکھے جائیں، کیونکہ زکوٰۃ
کے مصارف میں بہت احتیاط کی ضرورت ہوگی، اور جہاں زکوٰۃ کا صرف کرنا صحیح نہیں
وہاں ”عقیبات فنڈ“ خرچ کیا جاسکے گا۔ مثلاً کسی سید درہاشمی کی خدمت ”زکوٰۃ فنڈ“
سے نہیں کی جاسکتی، زکوٰۃ کسی غیر مسلم کو نہیں دی جاسکتی، رعایا اور بے پروا پر خرچ نہیں کی
جاسکتی، ان تمام مواقع میں ”عقیبات فنڈ“ سے خرچ کیا جاسکے گا۔ حکومت کے اہل
کاروں کو ان دونوں حسابات کے الگ الگ رکھنے اور خرچ کرنے میں تھوڑی سی
پریشانی تو ضرور ہوگی مگر شرعاً لگ الگ حساب رکھنا ضروری ہے، در اس کے فوائد
بہت زیادہ ہیں۔

۷۔ مقررہ ض پر زکوٰۃ۔

باب سوم، دفعہ ۴ کی ذیلی دفعہ (۳) میں کہا گیا ہے

”زکوٰۃ کے طور پر وصول کی جانے والی رقم کا تعین
کرتے ہوئے ان امثالوں کی قیمت سے جن پر زکوٰۃ وصول کی
جائے گی، قرضہ جات کا حساب منہا کرنے کی گنجائش ہوگی جو
ضوابط کے ذریعہ متعین کردہ طریقے اور خصوصی حد کے مطابق
ہوگی۔

شرط یہ ہے کہ قرضوں کے سلسلہ میں کسی ایسے قرض
کی تخفیف کی گنجائش نہیں ہوگی جس کا تعلق ایسے اعائے سے ہوگا
جس پر زکوٰۃ نہ ملتی ہو۔“

یہ نیک بہت، ہم اور بیچیدہ مسئلہ ہے جس سے اس پیر گراف میں تعرض کیا گیا ہے، اس میں معمولی افراط و تفریط بھی نگلیں نتائج کی حامل ہو سکتی ہے، جب تک ”فقہائے امت“ کے مذاہب کا تعلق ہے، ان کا خدا صہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک تو سوائے ذین مہل کے باقی تمام دیون (قرضے) منہا کرنے کے بعد زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ امام شافعیؒ کا قول قدیم بھی یہی ہے، امام مالکؒ کے نزدیک دین موجب باطنہ کی زکوٰۃ سے مانع ہے، اسواں ظاہرہ کی زکوٰۃ سے مانع نہیں، اور امام شافعیؒ کا قول جدید یہ ہے کہ ذین مطلقاً مانع نہیں۔

حکم نامہ کے مندرجہ ۷۰ پیر گراف میں غائبہ اسی کا اختیار کیا گیا ہے۔ ہماری تجویز یہ ہے کہ یہ قرض کو منہا قرار دینا ضروری ہے جو عام ضروریات زندگی کی بنا پر ہو، کسی پیداواری جائداد، مسرفانہ خرچات یا سامان تغیش خریدنے کی بنا پر نہ ہو، البتہ عشر مقرض کی پیداوار پر بھی واجب ہے۔

۸..... حیوانات اور سمندر کی چیزوں پر زکوٰۃ

باب سوم، دفعہ ۳۴ کی ذیلی دفعہ (۴) میں کہا گیا ہے

”اموال باطنہ، بینکوں اور دوسرے مالی اداروں میں

جمع شدہ حساب جاری، حیوانات، مچھلیاں اور سمندر سے پکڑی یا پیدا کی جانے والی اشیاء پر مازمی طور پر زکوٰۃ وصول کی جائے گی، لیکن شق نمبر (۵) کے تحت وصول کی جاسکے گی۔“

ہم اوپر بتا چکے ہیں کہ جن حیوانات پر زکوٰۃ فرض ہے ان کی وصولی حکومت کی ذمہ داری ہے، اس لئے حیوانات کو لازمی وصولی سے مستثنیٰ کرنا غلط ہے۔

اور یہ بھی دیر معلوم ہو چکا ہے کہ دریائی پیداوار پر زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک کہ سے فروخت نہ کر دیا جائے، فروخت کرنے کے بعد معروف شرع کے ساتھ ان اشیاء کی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اس لئے ان تمام چیزوں کو اس پیر گراف

سے حذف کر دینا ضروری ہے۔

۹..... زائد وصول شدہ رقم کی واپسی

باب سوم، دفعہ ۳۴ کی ذیلی دفعہ (۶) میں کہا گیا ہے:

”جب کوئی ایسا شخص جس سے وسائل پر زکوٰۃ وصول

کی گئی ہو، یہ ثابت کر دے کہ اس سے اس حکم نامہ کے تحت عائد شدہ زکوٰۃ سے زیادہ زکوٰۃ وصول کی گئی ہے تو جو رقم اس نے زائد ادا کی ہوگی وہ پس گردی جائے گی۔“

اس پیر گراف میں ”اس حکم نامہ کے تحت عائد شدہ زکوٰۃ“ کے بجائے ”شریعت کی عائد کردہ زکوٰۃ“ کا لفظ ہونا چاہئے۔

دوسرے، اگر کسی شخص سے زائد زکوٰۃ رقم وصول کرنی گئی تو زائد رقم کی وہی حکومت کا فرض ہے، مگر تجربہ ہے کہ جو چیز ایک بار حکومت کے خزانے میں داخل ہو جاتی ہے پھر اس کا واپس لینا آسان نہیں رہتا۔ خصوصاً سو پچیس روپے کی واپسی کے لئے کون جگہ دو دکرنا پھرے گا؟ اس لئے اندیشہ ہے کہ اسے نظم و انتظام کا درجہ نہ بنایا جائے۔ حکومت کو اس کے اسناد کی ایسی تدبیر کرنی چاہئے کہ ایب وقعد کبھی شاذ و نادر صورت کے سوا پیش نہ آسکے، اور ساتھ ہی یہ اعدان بھی کر دیا جائے کہ اتنی زائد رقم کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں جمع کر لیا جائے گا۔

۱۰..... عشری اور خراجی زمین

حکم نامہ کا باب چہارم ”عشر“ سے متعلق ہے، اور یہ ایک معروف حقیقت ہے کہ ”عشر“ عشری زمین کی پیداوار پر واجب ہوتا ہے، لیکن حکم نامہ میں عشری اور خراجی زمین کی کوئی تمیز نہیں کی گئی، اور نہ ان کی تعریف کی گئی ہے، اس لئے ہمارے نزدیک دفعہ ۶ میں مندرجہ ذیل شق کا اضافہ کیا جانا ضروری ہے

”عشر، صرف عشری زمین سے وصول کیا جائے گا۔

تشریح:..... مندرجہ ذیل زمینوں کے علاوہ سب زمینیں

عشری تصور کی جائیں گی۔

الف جو زمینیں غیر مسلم کی ملکیت میں ہوں۔

ب ایسی زمینیں جن کا کسی وقت غیر مسلم کی ملکیت

میں رہنا معلوم ہو، بشرطیکہ وہ متروکہ جائداد نہ ہو۔“

۱۔ ”عشر“ کس شخص پر واجب ہوگا

درپہل شریعت کے اس قانون کا واضح طور پر منشا یہ ہے کہ اگر باب

موہ کو فریضہ زکوٰۃ دے کرتے ہوئے کسی قسم کی الجھن اور پریشانی لاحق نہ ہو۔

باب چہارم کی دفعہ ۶ کے ہیڈ گراف (۱) میں کہا گیا ہے:

”اس حکم نامہ کی دوسری شرائط کے سوا ہر مالک زمین،

ہبہ دار، پٹے دار یا غنیکیدار سے اس کے پیداوار کے حصے پر ۵ فیصد

کی شرح سے عشر وصول کیا جائے گا۔“

اس میں دو چیزیں صریح طلب ہیں ایک یہ کہ ۵ فیصد کی شرح سے عشر

بہری زمینوں پر وصول کیا جاتا ہے، جبکہ باہری زمینیں (جن کی سیرابی کنوئیں، نیوب

ویل یا نہر سے پانی سے نہ ہوتی ہو) ان پر دس فیصد کی شرح سے مترو جب ہے۔

دوم یہ کہ عشر ہر اس شخص پر واجب ہوتا ہے جس کے گھر پیداوار جائے،

چنانچہ نان کی پیداوار پر مالک اور سان دولوں کو، پنپنے حصے کا عشرہ دے کرنا ہوگا۔

اگر حکومت کسٹنوں سے عشر نہیں لینا چاہتی، یا باہری زمینوں پر بھی صرف ۵ فیصد کی

شرح سے ہی وصول کرنا چاہتی ہے تب بھی مسئلہ کی وضاحت ضروری ہے تاکہ حق پر

عشر شرعاً واجب ہو اور وہ حکومت کے قانون سے مستثنیٰ ہو، اسے وہ بطور خود د

کر دیں۔

۱۲ عشر کی ادائیگی نقد یا بصورت جنس؟

باب چہارم دفعہ ۶ کی ذیلی دفعہ (۳) میں کہا گیا ہے:

”عشر نقد وصول کیا جائے گا، جہاں گندم یا دھان کی

شکل میں ہو وہاں عشر نقد یا جنس کی شکل میں وصول کیا جائے

گا۔“

حکم نامہ کا یہ فقرہ شریعت اسلام کے مزاج سے کوئی میل نہیں رکھتا، جیسا کہ

سب جانتے ہیں کہ شریعت نے ہر چیز کی زکوٰۃ اسی کی جنس سے تجویز فرمائی، نقد میں

سے نقد، مویشیوں میں سے مویشی اور غلوں اور پھلوں میں سے نقد اور پھل درہزیوں

میں سے ہنری، تاکہ زکوٰۃ عشر داکرنے والے اصحاب اموال کو فریضہ زکوٰۃ ادا کرتے

ہوئے کسی قسم کی الجھن اور پریشانی لاحق نہ ہو۔

گویا شریعت نے زکوٰۃ و عشر ادا کرنے والے کی سہولت کو سب سے مقدم

رکھا ہے۔ اس کے برعکس اس حکم نامہ میں عشر ادا کرنے والوں کے بجائے حکومت کے

عہدہ کی سہولت ملحوظ رکھی گئی ہے، اور ہمارے نزدیک حکومت کے عہدہ کی سہولت کی خاطر

عوم کو الجھن میں ڈالنا، ظلم و ستم کا دروازہ کھولنے کے ہم معنی ہے، اگر یہ کہا جائے کہ

باب موال پنی جنس فروخت کر کے باسانی نقد ادائیگی کر سکتے ہیں تو اس کے جواب

میں کہا جاسکتا ہے کہ جس سہولت کے ساتھ دیہات کے کاشتکار اپنی جنس فروخت

کر سکتے ہیں اس سے زیادہ سہولت کے ساتھ حکومت کا عہدہ بصورت جنس عشر وصول

کرنے کے بعد اسے فروخت بھی کر سکتا ہے۔

بہرحال جنس کو فروخت کر کے نقد ادائیگی کی ذمہ داری کاشتکاروں پر ڈالنا

صریح غیر منصفانہ بات ہے، جس کی شریعت اجازت نہیں دیتی، اس لئے اس فقرہ میں

حسب ذیل ترمیم ہونی چاہئے

”عشر بصورت نقد یا جنس (جس میں بھی ادا کنندہ کو

سہولت جو وصول کیا جائے گا۔

۱۳ عشر کا نصاب

باب چہارم، دفعہ ۶ کی ذیلی دفعہ (۴) میں عشر کا نصاب ۵ وبق (۹۳۸) کلوگرام گندم یا اس کے مساوی قیمت کو قرار دیا گیا ہے۔

۴ م بوضیفہ کے نزدیک زمین کی تمام پیداوار پر، خواہ کم ہو یا زیادہ، عشر واجب ہے، البتہ ۵ وبق سے کم مقدار کا عشر حکومت وصول نہیں کرے گی، بلکہ مالکان کو خود دیکرنا چاہئے، لیکن تمام اشیاء کے لئے گندم کے ۵ وبق کو نصاب قرار دینا بالکل غلط ہے، کیونکہ جو چیزیں وبق کے تحت آتی ہیں ان میں سے ہر ایک چیز کا نصاب خود اس کے پانچ وبق ہوں گے، نہ کہ گہوں کے۔

بتہ جو چیزیں وبق کے تحت نہیں آتیں (مثلاً کپاس اور گنے کی فصل) اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا فتویٰ یہ ہے کہ سب سے کم قیمت جنس کے ۵ وبق کی قیمت کو نصاب مقرر کیا جائے گا، اور جدید دور کے بعض عمال (مثلاً شیخ یوسف القرضاوی صاحب) ”فقہ الزکوٰۃ“ کی رائے یہ ہے کہ متوسط قیمت کی جنس کے ۵ وبق کو نصاب تصور کرنا چاہئے۔ اس رائے پر عماد کرتے ہوئے کپاس، گنے اور اس قسم کی غیر منصوص چیزوں کے لئے گندم کو معیار بنایا جاسکتا ہے مگر منصوص و غیر منصوص تمام اشیاء کے لئے گندم کی قیمت کو معیار بنادینا غلط ہوگا، اس لئے ہمارے خیال میں اس حکم نامہ کے مرتب کرنے والے حضرات نے حکومت کے عہد کی سہولت کے لئے ”ماروا اجتہاد“ سے کام لیا ہے۔

۱۴ زکوٰۃ و عشر کے مصارف

باب ششم میں ”زکوٰۃ فنڈ“ کے مصارف کی تفصیل بتاتے ہوئے کہا گیا ہے کہ اس رقم سے قرض لے کر غریبوں کے فائدے کے لئے ہسپتال اور تعلیمی، صنعتی اور

چشمہ دارانہ تربیت کے ادارے قائم کئے جائیں گے۔

”اور اس قرض کی ادائیگی ایک عرصے میں ان لوگوں سے وصول کردہ فیس سے کی جائے گی جو ان اداروں سے سہولتیں حاصل کریں گے، سوائے ان لوگوں کے جو زکوٰۃ و عشر کے مستحق ہوں۔“

”زکوٰۃ فنڈ“ سے قرض لے کر اس قسم کے ادارے قائم کرنا صحیح نہیں، جیسا کہ ہم اس سے پہلے عرض کر چکے ہیں، حکومت کو ”عطیات فنڈ“ کا حساب لگ رکھنا چاہئے اور اس قسم کے اداروں کے لئے ”عطیات فنڈ“ سے قرض لیا جانا چاہئے، کیونکہ یہ دعوں سے مسلم و غیر مسلم و مرغی و فقیر سب ہی مستفید ہوں گے، اور یہ بات فقر سے بے رحمی و عدم مہمت نہیں بلکہ ان کی حق تلفی ہے کہ جو مال اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے مخصوص کیا تھا اس سے غیر مستحق لوگوں کو مستفید کیا جائے، اس لئے ”زکوٰۃ فنڈ“ سے قرض لے کر اسے غیر مصرف پر خرچ کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ البتہ ہسپتال یا دیگر رفاہی اداروں سے غرباء کے مستفید ہونے کے لئے ”زکوٰۃ فنڈ“ کا ایک حصہ بایں طور مخصوص کیا جاسکتا ہے کہ اس سے غرباء کی فیس، ادویات اور دیگر ضروریات مہیا کی جائیں۔

۱۵..... عاملین زکوٰۃ کی تنخواہیں:

باب ششم، دفعہ ۵ میں زکوٰۃ کے مصارف میں ”زکوٰۃ و عشر کی تفصیل کے اخراجات اور نظم و نسق“ کو بھی شمار کیا گیا ہے۔

یہ تو ظاہر ہے کہ زکوٰۃ و عشر کی فراہمی کے اخراجات اور اس کے عہد کی تنخواہیں اسی فنڈ سے دیا ہوں گی، لیکن یہ ماں جو خالص فقر و مسکین کے لئے مختص ہے، دفاتر کی تزئین و آرائش اور جدید تمدن کے غیر ضروری مسرفانہ اخراجات پر خرچ نہیں ہونا چاہئے، ورنہ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس مال میں فقر و مسکین کا حصہ تو کم ہی

لگے گا، بیشتر رقم ”نظم و نسق“ ہی کی نذر ہو کر رہ جائے گی جیسا کہ وقاف کے حکومت کی تحویل میں جانے کے بعد اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے کہ وقف کا مال بڑی بڑی تنخواہوں، دفتروں کی آرائش اور انٹروں کی آرائش پر بے دریغ خرچ کیا جا رہا ہے۔ فقہاء امت نے تصریح کی ہے کہ اگر تحصیل زکوٰۃ کے مصارف، زکوٰۃ کی مجموعی مالیت کے نصف سے بھی بڑھ جائیں تو حکومت کو اس کا انتظام اپنے ہاتھ میں نہیں لینا چاہئے بلکہ لوگوں کو بطور خود زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم کرنا چاہئے۔

۱۶۔۔۔ نو مسلم فقراء کی خصوصی اہمیت۔

یہاں ہم یہ سفارش بھی کریں گے کہ ”زکوٰۃ فنڈ“ میں یوں تو تمام مسلمان، فقراء و مسکین کا حق ہے، مگر جو گ سداہی برادری میں نئے نئے شامل ہوئے ہیں ورنہ ”زکوٰۃ“ کے مستحق بھی ہوں ان کو خصوصی اہمیت دی جائے، اور ان کو معاشی طور پر خود کفیل بنانے میں سب سے پہلے مدد دی جائے، کیونکہ اکثر نو مسلم حضرات کو اپنے پہلے ماحول سے لگ ہونے کے بعد معاشی بھجن پیش آتی ہے، حکومت کی طرف سے ایک خصوصی مدد ان کے لئے ہونی چاہئے، اور اس کا باقاعدہ احاطہ بھی کر دیا جائے تو بہتر ہے۔

۱۷۔۔۔ زکوٰۃ ادا کرنے والے کی صوبہ

باب ہفتم، دفعہ ۱۶ میں کہا گیا ہے کہ:

”ہر وہ شخص جو باب ششم میں مخصوص کردہ مقاصد کے لئے زکوٰۃ یا عشر ادا کرتا ہے وہ حق دار ہوگا کہ“

(الف)۔۔۔۔۔ ایڈمنسٹریٹر جنرل یا اس کے نامزد کردہ فرد

سے کہے کہ اس کی ادا کردہ رقم کا ایک حصہ جو چندہ فیصد سے

ناکندہ ہو اس کے بتائے ہوئے اداروں کو ادا کیا جائے۔ یا

(ب)۔۔۔۔۔ یہ ثبوت ہم پیش کر کے، وہ اتنی رقم مذکورہ

مقصد کے تحت صرف کر چکا ہے اس کی واپسی کا مطالبہ کرے۔“

یہ طریت جو تجویز کیا گیا ہے غیر منصفانہ ہے، اس لئے کہ زکوٰۃ د کرنے والے کو یہ علم نہیں ہوگا کہ اس کی درخواست قبول کریں گی یا نہیں؟ اور ایک بار حکومت کے خزانے میں زکوٰۃ جمع کرنے کے بعد اس کی واپسی کا مطالبہ کرنا بھی اچھا خاصہ درد سر ہے، اس کے بجائے منصفانہ تجویز یہ ہوگی کہ اگر کوئی شخص یہ ثبوت فراہم کر دے کہ وہ اس قدر زکوٰۃ خود د کر چکا ہے تو حکومت زکوٰۃ کا تاحصہ وصول نہیں کرے گی، نیز چندہ فیصد کی مقدار کم ہے، مگر حکومت زکوٰۃ ادا کرنے والوں کو یہ حق دینا چاہتی ہے کہ وہ اپنی صوابدید کے موافق بھی زکوٰۃ کا کچھ حصہ د کریں تو اس مقدار کو بڑھ کر کم از کم پچیس فیصد کر دینا چاہئے۔

۱۸۔۔۔۔۔ چند ضروری سفارشات:

آخر میں نظام زکوٰۃ و عشر کے سلسلہ میں ہم چند ضروری سفارشات پیش کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔۔۔۔۔ زمین کی پیداوار تو جب بھی حاصل ہو اس پر عشر واجب ہے، مگر وجوب زکوٰۃ کے لئے ماں پر سال گزرنا شرط ہے، اور ماں سے مراد قمری سال ہے، شمس سال نہیں۔ ہمارے ملک کا سارا نظام چونکہ شمسی تقویم کے مطابق چل رہا ہے اس لئے اس کا امکان ہے ”زکوٰۃ و عشر کا نظام“ بھی اسی کے مطابق چلایا جائے، مگر یہ صحیح نہیں ہوگا، اس لئے ہم سفارش کرتے ہیں کہ اگر ملک کے پورے نظام کو قمری تقویم کے مطابق نہیں چلایا جاسکتا تو زکوٰۃ و عشر کے نظام میں بہرحال قمری سال کا ہی اعتبار کیا جائے، اور حکم نامہ میں اس کی وضاحت کر دی جائے۔

۲۔۔۔۔۔ تخصیص زکوٰۃ میں کسی غیر مسلم کی خدمات حاصل نہیں کی جاسکتیں، مگر حکومت نے جو انتظامی ڈھانچہ تشکیل دیا ہے اس میں قومی مکان اس بات کا ہے کہ

انتظامیہ کے کچھ ممبر غیر مسلم بھی ہوں گے۔ ہم اس کو حدود شرعیہ سے تجاوز سمجھتے ہیں۔ اس نئے حکم نامہ میں اس کی صراحت کردی جائے کہ کسی غیر مسلم کو کسی سطح پر بھی ذکوۃ و عشر سے متعلق انتظامیہ میں شریک نہیں کیا جائے گا۔

۳ سید ور ہاشمی کو بھی ذکوۃ دینا چاہئے نہیں، اسی طرح ان کو تحصیل ذکوۃ کے کام پر مامور کر کے ان کی تنخواہ ”ذکوۃ فنڈ“ سے دینا بھی چاہئے نہیں۔

اس لئے ہم سفارش کرتے ہیں کہ جو سید اور ہاشمی حضرات اعانت و امداد کے مستحق ہوں ان کی خدمت ”عطیات فنڈ“ سے کی جائے، اور ان کو ذکوۃ و عشر کی تحصیل کے انتظام میں نہ لگایا جائے۔

۴ رکوۃ کے مسائل بہت نازک ہیں، ور ہارے بیشتر افسران مسائل شرعیہ سے بالکل ناواقف ہونے کے باوجود اپنے آپ کو ”مجتہد مطلق“ تصور کرتے ہیں، ان سے یہ توقع ہے چاہیں کہ وہ اپنی سمجھت کی خاطر ”مسائل شرعیہ“ سے تحریف کو معمولی بات تصور کریں۔ ہم سفارش کرتے ہیں کہ اس مقدس فریضہ ”اسلام کو افسروں کے غلط اجتہاد سے پاک رکھا جائے، اور اسلامی نشریاتی کونسل ور ملک کے دیگر محقق علماء سے مسائل معلوم کر کے ان کی پابندی کو لازم سمجھا جائے، اس کا ایک آسان طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ علماء اسلام کا ایک بورڈ مقرر کر کے ذکوۃ و عشر کے تمام ضروری مسائل کتابی شکل میں مدون کر لئے جائیں اور پورے عملے کو ہدایت کی جائے کہ وہ ان کی پابندی کرے، ورنہ مسائل سے ناواقف حضرات نے اپنے بے ہنگم اجتہاد سے کام چلایا تو اس کا وہاں بڑا سخت ہونگا۔

۵ فریضہ رکوۃ کے نفاذ کے بعد کلم ٹیکس کا باقی رہنا بہت سی قباحتوں کو جنم دے گا، ہماری سفارش ہے کہ کلم ٹیکس کو ختم کر دیا جائے، اور اس کی جگہ حکومت کے مصارف کے لئے کوئی اور ٹیکس اس طرح لگایا جائے کہ اس میں چوری کا رجحان پیدا نہ ہو، اور وہ ذکوۃ کے نظام کو متاثر نہ کرے۔

۶۔۔۔ جس طرح مسلمانوں سے ذکوۃ وصول کی جاتی ہے، اسی طرح غیر مسلموں سے جزیہ وصول کرنا بھی قرآن کریم کا حکم ہے، ہماری سفارش ہے کہ ایک منصفانہ شرح کے ساتھ غیر مسلموں سے جزیہ وصول کیا جائے جسے حکومت کی ضروریات کے علاوہ غیر مسلم برادری کی فلاح و بہبود پر خرچ کیا جاسکے۔ حکومت چاہے تو اس کا نام ”رقابہ ٹیکس“ تجویز کر سکتی ہے، یہ ایک شرعی فریضہ ہے اور اسلام کے مابینتی نظام میں اس کی بڑی اہمیت ہے۔

(ماہنامہ حیات کراچی، جلد ۱۳۹۹ء)

زکوٰۃ و عشر کے حکم نامہ کے بارے میں چند ضروری تجاویز

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

غیر مسلم جس طرح بے دریغ روپیہ خرچ کر رہے ہیں وہ کسی ایسے شخص کی نظر سے بھل نہیں جس کی آنکھیں بند نہ ہوں۔ اس کے برعکس مسلمانوں کو اس طرف کوئی خاص توجہ نہیں ملتی سطح پر، اور نہ عوامی سطح پر۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ جو غیر مسلم افراد سدام کی خوبیوں سے متاثر ہو کر اسلام کے حلقہ بگوش ہو جاتے ہیں اس کی مناسب پدیرائی نہیں ہوتی، وہ بے چارے اپنے سابقہ ماحول سے کٹ گئے ہوتے ہیں، مگر ہماری طرف سے ان کی حوصلہ فزائی کا انتظام کیا جاتا ہے۔ یہ ”تایف قلب“ کا اہتمام ہوتا ہے۔ بہت سے ایسے بھی ہیں کہ ان کے اس میں اسلام لانے کا جذبہ موجود نہ ہے مگر یہ ندرت کے لئے سدا راہ بن جاتا ہے کہ کہیں وہ اسلام لانے کے بعد معاشی بہتری کا شکار نہ ہو جائیں، اب جب کہ خدا کے فضل و کرم سے ملک میں نظام زکوٰۃ و صدقات کو مستحکم کیا جا رہا ہے، تو اس کی طرف بطور خاص توجہ دینے کی ضرورت ہے، ہماری تجویز یہ ہے کہ ”زکوٰۃ میں ایک خصوصی مہمان نومسلم حضرات کے لئے رکھی جائے۔ اور گروہ سدام لانے کے بعد امداد اور تعاضد کے محتاج ہوں تو ان کو خود کفیل بنانے اور معاشرے میں باعزت مقام دلانے پر یہ رقم صرف کی جائے، بلکہ حکومت کی طرف سے یہ امداد کر دیا جائے کہ اگر کوئی نو مسلم فرد یا خاندان معاشی طور پر پریشان

ہو تو اسے خود کفیل بنانے میں سب سے زیادہ نوبت دی جائے گی۔

”زکوٰۃ و عشر کا نظام“ صرف غربت و افلاس کے خلاف جہاد ہی نہیں، بلکہ اس میں اصل روح بھی کار فرما ہونی چاہئے۔ اور اس سے نومسکوں کی اعانت، دیکھ بھل اور تالیف قلب کا بطور خاص انتظام کیا جانا چاہئے۔

اس حکم نامہ میں کہا گیا ہے کہ ”زکوٰۃ فنڈ“ سے قرض لے کر اسپتال اور غرباء کی ضروریات کے لئے دیگر رفاہی ادارے تعمیر کئے جائیں گے، بعد میں فیس وغیرہ کے ذریعہ یہ رقم وصول کر کے ”زکوٰۃ فنڈ“ میں لوٹا دی جائیں گی۔

زکوٰۃ فنڈ سے قرض لینے کا مسئلہ خاصا کھٹکتا ہے، ہمیں امید ہے کہ علمائے کرام اس کی فقہی حیثیت پر روشنی ڈالیں گے۔ ہمارے خیال میں اس قسم کے رفاہی اداروں کی تعمیر زکوٰۃ فنڈ کے بجائے رضا کارانہ عطیات سے کی جانی چاہئے، کیونکہ ایسے اداروں سے مسلم و غیر مسلم اور امیر و غریب سب مستفید ہوں گے، اس لئے ہونا یہ چاہئے کہ ان اداروں میں کسی نادار و غریب مسلمان پر جو مصارف انھیں وہ زکوٰۃ فنڈ سے ادا کئے جائیں اور اسی طرح نادار طبیب کے تعلیمی و فنی مصارف اس فنڈ سے دئے جائیں۔

ایک اہم ترین مسئلہ یہ ہے حکومت نے مسلمانوں کے مول پر زکوٰۃ کی وصولی کا قانون بنایا ہے، مگر پاکستان کی آبادی میں ایک بڑی تعداد غیر مسلم حضرات کی بھی ہے۔ مسلمانوں کی طرح غیر مسلم افراد کی بوقت ضرورت کفالت کی ذمہ داری بھی حکومت پر عائد ہوتی ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ اس ذمہ داری کو حکومت زکوٰۃ فنڈ سے پورا نہیں کر سکتی۔ اس کے لئے انصاف یہ ہے کہ زکوٰۃ کے متبادل غیر مسلموں سے ”جزیہ“ وصول کیا جائے۔ جس طرح زکوٰۃ و عشر کی تحصیل کا حکم قرآن کریم نے دیا ہے۔ اسی طرح غیر مسلموں سے ”جزیہ“ وصول کرنے کا حکم بھی قرآن کریم نے دیا

ہے۔ اور اگر حکومت اس احساس کمتری پر ”جزیہ“ کے نام سے گھبراتی ہے تو اسے ”رفاہی ٹیکس“ کا نام دیا جاسکتا ہے۔

بہر حال مسلمانوں سے واجبات شرعی وصول کرنا اور غیر مسلموں سے واجبات شرعی وصول نہ کرنا ایک ایسی بے انصافی ہے جس کی اسامی نظام میں کوئی گنجائش نہیں۔ ہم صدر، وزارت خزانہ اور سدھی نظریاتی کونسل کے فاضل رکان کی اس فریضہ کی طرف خصوصی توجہ دلانا ضروری سمجھتے ہیں۔

زکوٰۃ و عشر کا نظام نافذ ہونے کے بعد ملک میں یہ مسئلہ خاص طور سے گفتگو کا موضوع بنا ہو گا کہ آیا بکنم ٹیکس باقی رکھنے کا جو زریعہ یا نہیں؟ خبرات میں مختلف آراء کا ظہور کیا جا رہا ہے۔ بعض حضرات یہ فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی وصولی کے بعد بکنم ٹیکس کا بوجھ نارو بھی ہے اور ناقابل برداشت بھی، اس لیے اس کا کوئی جو ز نہیں۔ پس جس طرح حکومت نے عشر وصول کرنے کے بعد رمینڈ روپ پر سے لگان ہٹا دیا ہے اسی طرح ال ال دوست سے بکنم ٹیکس ہٹا دینا چاہئے۔ اس کے برعکس بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ زکوٰۃ صرف غریب غرباء کے لئے ہے، اور بکنم ٹیکس کے ذریعے حکومت کے مصارف چلے جاتے ہیں، اگر یہ ٹیکس ہٹا دیا جائے تو حکومت کے مصارف گہاں سے چھین گئے۔

یہ دونوں موقف اپنی اپنی جگہ وزنی ہیں لیکن اس سلسلہ میں اس نکتہ کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ بکنم ٹیکس کی چوری کا رجحان ہمارے معاشرے میں عام ہے اور حکومت کو اس بات کا بھی اعتراف ہو گا کہ وہ اس ”ماعدج مرض“ کا علاج نہ کر سکی ہے، اور نہ کر سکتی ہے، اس لئے زکوٰۃ و عشر بکنم ٹیکس دونوں کو ایک ساتھ رکھا گیا تو اندیشہ ہے کہ لوگ بکنم ٹیکس کی طرح زکوٰۃ کی بھی چوری شروع کر دیں۔

پاکستان میں سہادی نظام کے نفاذ کے سلسلہ میں ابتدائی اقدامات کا عدالت کرتے ہوئے ۱۲ ربیع الاول ۱۳۹۹ھ کو صدر مملکت جنرل محمد ضیاء الحق نے ۵ رجوعانی سے ملک میں زکوٰۃ و عشر کے نظام کے نفاذ کا وعدہ فرمایا تھا۔ حکومت کی جانب سے اس کا مسودہ قانون پیش کر دیا گیا ہے اور قوم کے دانشوروں، ور سہادی قانون کے ماہرین سے اپیل کی گئی ہے کہ اگر اس میں کسی صلاح و ترمیم کی ضرورت ہو تو ۳۰ اپریل تک اس کی نشاندہی کی جائے اور مفید تجویز پیش کی جائیں تاکہ ان کی روشنی میں اس مسودہ قانون کو آخری شکل دی جاسکے۔ ہمیں توقع ہے کہ تمام اہل علم و دانش اس میں خصوصی دلچسپی کا اظہار کریں گے اور حکومت سے مکمل تعاون کریں گے۔ اس حکم نامہ کے پورے متن کا مطالعہ کرنا سہادی قانون کے ماہرین کا کام ہے لیکن ہم یہ سطور میں اسلامی نظریاتی کونسل کے فاضل رکان اور وزارت قانون کو بعض امور کی طرف توجہ دلانا ضروری سمجھتے ہیں۔

کسی نظام کی کامیابی کا انحصار سب سے زیادہ اس بات پر ہے کہ یہ نظام جس ہاتھوں میں دیا گیا ہے وہ اس کی روح و مزاج سے کس حد تک مناسبت رکھتے ہیں۔ ان میں اہلیت و صداقت کے علاوہ دیانت و امانت، فرض شناسی، دلچسپی کس حد تک ہے۔

یہ دیکھ کر مایوسی ہوئی ہے کہ حکومت کے جاری کردہ مسودہ قانون میں عشر کی وصولی، نگہداشت و تقسیم کے سب سے جو تنظیمی ڈھانچہ تشکیل دیا گیا ہے، اس میں زیادہ زور اس مشینری کی انتظامی صلاحیت پر دیا گیا ہے۔ لیکن اس مقدس نظام کو کامیابی سے چلانے کے لئے جس علم و دانش، جس اہلیت و صداقت اور جس للہیت و تقویٰ کی شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری تھا اس کی طرف آنکھ اٹھ کر دیکھنے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی

گئی۔ خصوصاً ضلع، تحصیل، تعلقہ، یا مقامی سطح کی تشکیل جس انداز میں کی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مقدس نظام موجودہ بیوروکریسی کے کل پرزوں کے حجم و اوزن پر چھوڑ دیا گیا ہے، جن میں بہت سے لوگ دیانت و امانت کے معیار پر تو کیا پور کریں گے، اس کا بھی امکان قوی ہے کہ وہ سرے سے مسلمان ہی نہ ہوں۔

مرکزی کونسل و وصوبائی کونسلوں میں موجود انتظامیہ کی گرفت ہی مضبوط نظر آتی ہے جس سے یہ توقع موهوم ہو جاتی ہے کہ وہ اس مقدس نظام کو ٹھیک ٹھیک شرعی اصولوں کے مطابق چلا سکیں گے اور اپنے برخود غلط، "جہتہ" کے ذریعہ اس مقدس نظام کی مٹی پیدا نہیں کریں گے۔

اس حکم نامہ میں اس بات کی طرف کہیں اشارہ تک بھی نہیں کیا گیا کہ اس تنظیمی ڈھانچے کے جو افراد اس میں کسی حیثیت کے مرتکب ہوں گے، یا حدود شرعیہ سے تجاوز کریں گے ان کے خلاف کوئی تعزیری کارروائی بھی کی جاسکتی ہے۔ ایسی انتظامیہ کے ہاتھوں یہ مقدس نظام خدا نخواستہ ناکام ہو جاتا ہے، یا وہ اپنے مطلوبہ نتائج صحیح ظاہر نہیں کرتا، تو عوام اس کو اس نظام کی ناکامی پر محمول کریں گے، حالانکہ یہ ناکامی نہیں بلکہ انتظامیہ کی نااہلی کا ثبوت ہوگا۔

زکوٰۃ و عشر کے مصارف قرآن کریم نے واضح طور پر متعین کر دیے ہیں۔ یہ مقام مسرت ہے کہ صدر محمد ضیاء الحق نے ان مصارف کو شدت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کے عزم کا بھی اعلان فرمایا ہے۔ لیکن اس ضمن میں چند گزارشات ضروری ہیں، یہ کہ قرآن کریم کے ذکر کردہ آٹھ مصارف میں سے ایک "عائین زکوٰۃ" کی ہے، جن حضرات کے اوقات زکوٰۃ و عشر کی تحصیل و تنظم میں صرف ہوں گے بدشبہ ان پر زکوٰۃ ہی کی رقم صرف ہوگی اور ان کی تنخواہیں اسی فنڈ سے ادا کی جائیں گی، یہ ان کے

سے بدشہ حال، طیب ہے، مگر آج کل دفاتر کی تزئین و آرائش اور دیگر لغویات پر قومی سرمایہ بے دریغ خرچ کرنے کی جو عادت سی ہو گئی ہے زکوٰۃ فنڈ کے ساتھ یہ بیداری رہا نہیں رکھی جانی چاہئے۔ اس نظام کے تحت جو عملہ کام کر رہا ہو اس کو من سب اور منصفانہ تنخواہیں ضرور دی جائیں۔ لیکن حقیقت شدت ملحوظ رہے۔ ”زکوٰۃ فنڈ“ کا بیشتر حصہ انہی ملوں تسلوں کی نذر نہ ہو کر رہ جائے۔ اگر انفرشٹی کو اس کے مخصوص شاہانہ مزاج کے مطابق غیر ضروری مصارف پر اس رقم کو خرچ کرنے کی اجازت دیدی گئی تو اندیشہ یہ ہے کہ غریب غربا تک اس کا حق بہت ہی محدود مقدار میں پہنچے گا۔ در اس نظام سے غریبوں کی خوش حالی اور خود کفالتی کی جو توقعات وابستہ کی گئی ہیں وہ سب خاک میں مل جائیں گی۔

۳ قرآن کریم کے ذکر کردہ مصارف میں ایک مد ”مؤلفۃ القلوب“ کی ہے، جو ضرورت کے ساتھ مشروط ہے۔

اس زمانے میں غیر مسلم اقوام اور ان کے مشنری اور سمسٹانوں کا یرن خراب کرنے اور زکوٰۃ سے بچنے کے لئے زکوٰۃ کی چوری کا معمول بھی اپنائیں گے۔ اس طرح خدا تعالیٰ کے مقدس فریضہ میں خیانت کر کے بد دینتی اور بے ایمانی کے مرتکب ہوں گے۔

۱۱۔ ہری تجویز یہ ہے کہ موجودہ انکم ٹیکس کو تو بالکل ٹھہ دیا جائے۔ اور حکومت کے مصارف کی ضروریات کے لئے کوئی اور ٹیکس تجویز کیا جائے۔ اور اس کا طریقہ کار ایسا رکھا جائے کہ لوگ نہ تو زیادہ گرائی محسوس کریں اور نہ اس سے گریز پائی کے لئے راستہ تلاش کرنے کی ضرورت محسوس کریں۔ بہر حال یہ یک بہت ہی اہم اور نازک مسئلہ ہے جس سے زکوٰۃ کا نظام متاثر ہو سکتا ہے۔ اس لئے حکومت کو اس پر غور کرنا

چاہئے۔

یہ مسئلہ تو غالباً ہر شخص کو معلوم ہو گا کہ زکوٰۃ میں قمری سال کا اعتبار ہے۔ شمس سال کا نہیں، لیکن حکم نامہ میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی گئی، اور چونکہ ملک کا سارا نظام شمسی تقویم کے مطابق چل رہا ہے اس لئے قیاس یہ ہے کہ شاید زکوٰۃ میں بھی اسی پر عمل ہو گا۔ حکومت، مگر ملک کے سارے نظام کو قمری تقویم کے مطابق چدنے سے قاصر ہے (حالانکہ وہ زیادہ مشکل کام نہیں ہے، بلکہ عرب ملک میں یہی نظام رائج ہے) تو کم از کم زکوٰۃ کے نظام کو قمری تقویم کے مطابق چدنے کا اعلان ہونا ضروری ہے۔

(انتخابیہ صفحہ، قرآن روزنامہ جنگ کراچی ۱۳ اپریل ۱۹۷۹ء)

نظام زکوٰۃ کا نفاذ اور انکم ٹیکس

سمیع الرحمن، راز محمد

پسے حکومت کی جانب سے نظام زکوٰۃ و عشر کے خاتمے کا ابتدائی مسودہ جاری کیا گیا تھا اور عمومی حلقوں سے اس کے بارے میں تجاویز طلب کی گئی تھیں۔ ہم نے بھی اس کی متعدد خامیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے، اصلاحی تجاویز پیش کی تھیں تا حال زکوٰۃ کا نظام قطعی شکل میں سامنے نہیں آیا، اور نہ ہی یہ معلوم ہو سکا ہے کہ ارباب اقتدار نے ان مسائل کردہ تجاویز کا خیر مقدم اس شکل میں کیا ہے؟ تاہم شنید ہے کہ حکم جو ان کو زکوٰۃ و عشر کا قانون نافذ کیا جا رہا ہے۔ ہم ایک بار پھر اس گزارش کا عائدہ ضروری سمجھتے ہیں، کہ اس قانون میں فقہی یا انتظامی نقطہ نظر سے جو خامیاں تھیں اور جن کی نشاندہی کی جا چکی ہے ان کو جوں کا توں برقرار رکھنے پر اصرار نہ کیا جائے، بلکہ ان خامیوں اور نقائص کی اصلاح کر کے زکوٰۃ و عشر کے قانون کو شریعت اسلامیہ کے ہم آہنگ کرنے کی مخلصانہ کوشش کی گئی لہذا زکوٰۃ و عشر کا نظام ایسے امتداد ہاتھوں میں دیا جائے جن کے اخلاق و کردار پر بھروسہ کیا جاسکے۔

زکوٰۃ و عشر کے نظام کے ساتھ یہ سوال بھی شدت سے بھرا ہے کہ کیا قانون زکوٰۃ و عشر ٹیکس اس مدنی معاشرے میں چنپ سکتا ہے؟ اور یہ کہ ٹیکس نظام کی بدعنوانیاں کیا اس نظام کو متاثر نہیں کریں گی؟

ہمارے سیاسی راہنماؤں، ورنہ تاجر طبقہ کی رائے یہ ہے کہ ٹیکس کا موجودہ

فروغہ نظام اس نظام کو بھی سے ڈوبے گا، اس لئے اس حلقوں کی طرف سے ہر بار اس مطالبہ کا اعادہ کیا جا چکا ہے کہ کلم ٹیکس کے موجودہ نظام کو ختم کیا جائے۔

دو باتیں ایسی واضح ہیں کہ ان کا انکار کسی کے لئے ممکن نہیں، ایک یہ کہ حکومت کے ذمہ مالیاتی مطالبوں کو پورا کرنے کے لئے اسے ٹیکس کی ضرورت ہے، جو سے ہر صورت ملنا چاہئے۔ دوسرے یہ کہ کلم ٹیکس کا موجودہ نظام ایسا فروغہ، اس قدر غلامانہ ہے کہ سے جوں کا توں برقرار رکھنا کسی طرح بھی قرین انصاف نہیں "قیصر کا حصہ قیصر کو اور درخدا کا حصہ خدا کو" کے غیر سہمی اصول کی بنیاد پر یہ غلامانہ نظام، گریز نے رائج کیا تھا۔ اور حکومت بھی اس بات سے اچھی طرح آگاہ ہے کہ یہ نظام ایسا غلط ہے کہ کوئی شخص ایمانداری کے ساتھ اس نظام کے ماتحت ٹیکس ادا نہیں کر سکتا ہے اور نہ انصاف و دیانت کے ساتھ اس کے کارندے سے وصول کرتے ہیں، یہ جو کچھ ہے، اس عام بدعنوانی کا نتیجہ ہے۔ اگر کوئی شخص بہت ہی مانتدار ہو اور سب کچھ ٹھیک ٹھیک بل کس و کاست بتا ہی دے تب بھی کلم ٹیکس کے افسران یہ سمجھتے ہیں کہ اس نے اپنی نصف آمدنی ظاہر کی ہوگی۔ اس لئے وہ اس کی بتائی ہوئی دیت سے زیادہ کا ٹیکس تجویز کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں کس کا حوصلہ ہے کہ وہ کلم ٹیکس کے غلامانہ سید ب سے، اپنی دیانت و امانت کی دیواریں محفوظ رکھ سکے؟

سرکاری اہل کاروں کو "بائی آمدنی" کا ایسا چمکا ہے کہ وہ اپنے واجبات بھی ٹیکس دہندگان کے ذمہ لگا دیتا ہے۔ مثلاً ایک شخص کے ذمہ دس ہزار روپیہ کلم ٹیکس لگتا ہے، تو سرکاری اہل کاروں کا مطالبہ یہ ہوتا ہے کہ یہ شخص سرکاری واجبات ادا کرنے کے ساتھ ساتھ ان کے واجبات بھی ادا کرے، اور اگر کوئی شخص اس سے سرتابی کرے تو اس کے ذمہ اس ہزار کے بجائے پچاس ہزار کا ٹیکس جزو دیا جاتا ہے،

جسے وہ شاید گھربار بیچ کر بھی ادا نہیں کر سکتا، اس لئے اسے سرکاری اہل کاروں کو بھی "نذرانہ" پیش کرنا پڑتا ہے۔ یہ ادا کرنے کے بعد اس کے اصل واجبات میں بھی تخفیف ہو جاتی ہے، یہ اور اس جیسی بہت سی بدعنوانیاں ہیں جو کلم ٹیکس کے رگ و ریشے میں سرایت کر گئی ہیں۔ اس کی حیثیت صرف ایک مالیاتی قانون کی نہیں رہی، بلکہ یہ قوم کو بددیانتی سکھانے، کلم ٹیکس فروغہ اور اہل کاروں کو بدعنوانی کی تربیت دینے کا ایک خودکار نظام ہے۔ زکوٰۃ کے ساتھ ساتھ بددیانتی و بدعنوانی کی یہ تربیت گاہ بھی جاری رہی تو پورا یقین رکھنا چاہئے کہ زکوٰۃ و عشر کا نظام بھی اس کی لپیٹ میں آجائے گا اور اللہ تعالیٰ کا یہ مقدس فریضہ ان قباحتوں کی آماجگاہ بن کر رہ جائے گا، صدر جنرل محمد ضیاء الحق صاحب ہم سے بہتر سمجھتے ہیں کہ کیا اس صورت میں ان کا سدھی مالیاتی نظام کے نفاذ کا خواب شرمندہ تعبیر ہو سکے گا؟

ہم پہلے بھی اس رائے کا اظہار کر چکے ہیں اور اب پھر گزشتہ کرتے ہیں کہ اگر زکوٰۃ و عشر کے نظام کو کامیاب بنانا مطلوب ہے تو کلم ٹیکس کا موجودہ نظام یکسر تبدیل کیا جائے، یوں تو حکومت اس میں ہر بار جزوی اصلاحات و ترمیمات کر چکی ہے مگر یہ نظام اس قدر خراب و فروغہ ہو چکا ہے کہ اس کی اصلاح ممکن نہیں رہی، اس کا علاج یہی ہے کہ اس کو ختم کر کے اس کے متبادل ٹیکس کا کوئی ایسا نظام مایا جائے جو ان قباحتوں اور بدعنوانیوں سے پاک ہو۔ اس سلسلہ میں متعلقہ حلقوں سے رائے و تجاویز طلب کی جاسکتی ہیں۔

(انتخابیہ صفحہ اقرأ روزنامہ جنگ کراچی ۲۲ جون ۱۹۷۹ء)

نفاذِ اسلام کے التوا کا اعلامیہ انا للہ

دمر رحمہ اللہ رحمہ اللہ رحمہ اللہ

۱۲ ربیع الاول کے خطاب میں یہی مرتبہ یہ بیان پرورد فرحت گلین نوید
ٹی تھی کہ ملک خدا، پاکستان میں حضرت اسلام کا مقب طوع ہو، ہے در اس کی
تاہانی سے معاشرے کی تاریکیوں اور ہو جائیں گی اور یہ کہ اسلامی نظام کی بنیاد، ملک
میں رکھو، عشر، تعزیرات، حدود کے غرض سے رنجی جاری ہے، لیکن اب ایک سرکاری
اعلامیہ میں تیار کیا ہے کہ فی الحقیقت یہ پروگرام غیر متعین عرصہ کے لئے متوی کر دیا گیا
ہے

حسرت ان غنیمتوں پہ ہے جو بن کھلے مرجھائے

۲ ربیع الاول کے اعلان سے مت اسلامیہ کو حقیقی خوشی ہوئی تھی، مؤخر
از ذکر اعلامیہ سے سی قدر افسوس ہونا ایک فطری بات ہے، کیونکہ اس سے یہ تاثر ملتا
ہے کہ جب ۳۲ سال کے عرصہ میں اسلامی نظام کی پہلی پینٹ رکھنا بھی ممکن نہ ہو سکا،
تو یہ توقع مشکل ہی سے کی جاسکتی ہے کہ اس ”خوش قسمت“ ملک کو اسلامی نظام کی
معاذت بھی کبھی میسر ہو سکتی ہے، یہ ملک آئندہ سو سال تک اغیار کا عدا رہا ہے، اب نہ
جانے ان کے قانون، ان کی تہذیب و معاشرت، ان کی زبان و تعلیم کی غلامی ہماری
قسمت میں کب تک لکھی ہے؟

سدام، اغیار کی آنکھ کا کاش ہے وہ کسی قیمت پر برداشت نہیں کرتے کہ کسی

ملک میں اسلامی نظام کے صحیح و مکمل نفاذ کا تجربہ کامیاب ہو اور اس کے زیر سایہ
سودی معشرہ یک نغی قوت بن کر دنیا کے نقشے پر بھرے، اس سے نہیں اس اعداں
سے جتنی مسرت ہوئی ہوگی اس کا اندازہ لگانا مشکل نہیں۔

سرکاری اعدائیہ میں یہ وضاحت نہیں کی گئی کہ بالکل آخری مرحلہ پر رکاوٹ و
عشر کا نفاذ کیوں ملتوی کر دینا پڑا؟ جب کہ اس کی تیاری پر ارکان مملکت کے قیمتی وقت
کے علاوہ گرب قدر مصارف بھی اٹھ چکے تھے، اگر اس کا سبب فقہی اختلافات کا پیکر
ہے تو شبہ ہوتا ہے کہ اسلامی نظام کا سنتے ہی فقہی اختلافات کا بڑا اکڑ کر دینا بھی کہیں
اغیر کی سازش ہی کا ایک حصہ تو نہیں؟ اور یہ فقہی اختلافات آج تو نہیں پیدا ہوئے،
یہ پہلے ہی سے چنے سے ہیں، کم زار کم ایک ہر رساں تک اسلامی قانون کی فقہی
اختلافات کے باوجود بھی نافذ رہا، مگر یہ چیز کل رکاوٹ نہیں تھی تو آج کیوں رکاوٹ
بن گئی؟ خیر سودی نظام کا نفاذ تو ہماری قسمت پر منحصر ہے، نصیب ہوگا تو خدا تعالیٰ
اس کا خیر کے لئے رجاں کا بھی کھڑے کر دے گا اور ن کے راستے میں اللہ اللہ
کوئی دیوار حائل نہیں ہوگی، اور اگر خدا نخواستہ ہماری شامت اعمال کی بدولت اس
”پاک ملک“ کی قسمت میں ہمیشہ کے لئے قانون غیر کی غلامی اور اسلام سے محرومی
لکھی ہے تو اس رلی مد نہیں کو کون مٹا سکتا ہے؟ اس کے لئے فقہی اختلاف جیسی بے
حقیقت چیز بھی بہانہ بن سکتی ہے، اور کوئی دوسرا شخص نہ بھی کھڑا کیا جاسکتا ہے، بہر
حال صدر جنرل محمد صیاحق اپنی پر خلوص مساعی جمید پر عند فداجر کے مستحق ہیں مگر ان
کی کوششوں کا بار آور نہ ہو سکتا، لائق صد عبرت بھی ہے، اور موجب ہزار افسوس بھی
— واللہ لا ادری اللہ رحمہ، اب جبکہ اسلامی نظام کے نفاذ کا مسئلہ فی الحال ملتوی
کر دیا گیا ہے تو ”اسلامی نظریاتی کونسل“ کو باقی رکھئے، اس میں مختلف فقہی عقائد کے

بزرگوں کو بھرتی کر کے ان پر، انھوں روپ خرچ کرنے کا کیا جو رہ جاتا ہے؟ یہ
ایک سوال ہے جس پر جناب صدر کو غور کرنا چاہئے، خاص طور سے اس مسئلہ کو اس
رہ سے دیکھنا ضروری ہے کہ مختلف اوق و مکتب فکر کے ت چیدہ و برگزیدہ بزرگوں
کو یک جہہ بٹھانے کا مقصد ہی یہ تھا کہ یہ حضرات ناخن علم و تدبر سے فقہی اختلاف کی
گتھی سمجھائیں تاکہ یہ پہاڑ، جو اسلام کے پاکستان میں نافذ کرنے کی راہ میں دیوار
بن کر کھڑے ہے، اس کو کاٹ کر اسلام کا راستہ کھول دیا جائے، اب جب یہ صل مدعی عنق
ہے وہ یہ محترم بزرگ اس گتھی کو سمجھانے سے قاصر رہے ہیں تو سفر ن کو سبکی کی
رحمت ہی کیوں دی جائے؟ اگر ان کو ن کی حدیثوں کے بارے میں معصومات کیوں
فراہم کی جائیں؟

(انٹرویو صفحہ ۱۹۷، روزنامہ جنگ کراچی ۳ اگست ۱۹۷۹ء)

ہماری معیشت اور اس کا بگاڑ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب صدر کے اعلیٰ کے معائنہ مارشل باؤ حکومت نے جن ہم ترجیحت کو پیش نظر رکھا ہے اس میں ایک اہم نکتہ قومی معیشت میں استحکام پیدا کرنے اور اشیا ضرورت کی قیمتوں کو منسب سطح پر لانے کا ہے جس کے سے حکومت بعض ضروری و فوری اقدامات کر رہی ہے، اور ان کے منہد اور خوشنوا اثرات بھی ظاہر ہو رہے ہیں، تاہم قومی معیشت کے استحکام کا مسدا اپنی اہمیت و نزاست اور گہرائی و گہرائی کی بناء پر اس امر کا متفقہی ہے کہ بڑی سنجیدی اور ہر ایک جہ سے اس سبب و ذرائع کا مطالعہ کیا جائے جو قومی معیشت کو کھوکھلا کر رہے ہیں، یہ فرض ماہرین معاشیات پر عائد ہوتا ہے کہ وہ قومی معیشت کی بنیادوں کو صحیح خطوط پر ستر کر کے میں قوم کی راسخائی کریں۔

ہمارے یہاں ایک صوبہ پر بڑی سختی سے عمل ہو رہا ہے، (شاید ہمارے ماہرین معاشیات اسی کو معاشی مسئلے کا حل سمجھتے ہیں) وہ یہ کہ جوں جوں گرنی میں اضافہ ہوتا جائے سرکاری و غیر سرکاری ملازمین کی تنخواہوں میں اضافہ کر دیا جائے، تنخواہوں میں اضافہ ہوگا تو عیسوں کی شرح بڑھانی پڑے گی، ٹیکس بڑھیں گے تو رانی

میں اضافہ ہوگا، ورنہ اس کے لئے پھر تنخواہوں میں اضافہ کی ضرورت ہوگی، غرض یہ پابندی جس پر تیس سال سے پائنت میں عمل ہو رہا ہے ایک یہ چکر ہے جو گرائی میں اضافہ سے شروع ہو کر گرائی میں اضافہ پر ہی ختم ہوتا ہے، حکومت ٹیکس بڑھاتی ہے، اس کی کمی پوری کرنے کے لئے تاجر اور صنعت کار قیمتوں میں اضافہ کرتا ہے، اور قیمتوں میں اضافہ تنخواہوں میں اضافے کا مطالبہ کرتا ہے، تنخواہوں کا اضافہ نئے ٹیکسوں کو جنم دیتا ہے، اور نئے ٹیکس نئی گرائی کا طوفان لاتے ہیں، غرض یہ ایک یہ چکر ہے کہ اگر کوئی قوم بدقسمتی سے اس میں پھنس جائے تو اس کا نکلنا بے حد مشکل ہو جاتا ہے، عمریات کے مجدد عدم مہین خلدوں کے نزدیک یہ صورتحال کسی مملکت کے بڑھاپے اور پیرانہ سال کی علامت ہے اور یہی وہ بیماری ہے جس نے بڑی توانا طاقت ور سلطنتوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا ہے۔

حقیقت پسندی اور خود تنقیدی کے اصول پر جب ہم پن جائزہ دیتے ہیں تو صاف نظر آتا ہے کہ، اہل وطن نے اپنی معیشت کو خود اپنے ہاتھوں تہہ و بالا کر رکھا ہے، اس لئے قومی معیشت میں استحکام پیدا نہیں ہو سکتا جب تک کہ اپنی روش نہ بد میں اور اپنے طرز عمل کی اصلاح نہ کریں، اس سلسلے میں چند نکات ہم سب کو ملحوظ رکھنے ہوں گے۔

سادگی کفایت شعاری

”حضرت علیؑ کا ارشاد گرمی سنہرے حریف سے لکھنے کے رفق ہے کہ ”میانہ روی آدمی معیشت ہے۔“ خود قرآن کریم کا ارشاد ہے کہ ”نہ ہاتھ کو پورا پھیرو، اور نہ ہاتھ کی بند کرو بلکہ دونوں کے درمیان کا رستہ اختیار کرو۔“ لیکن

بدقسمتی سے ہم نے سادگی، کفایت شعاری کو اپنی شان کے خلاف سمجھ لیا اور ہر شخص نمود و نمائش کے شوق میں فضول خرچی کا مظاہرہ کرنا چاہتا ہے، اسی جتنے کے اعتبارات میں جناب صدر کا یہ بیان شائع ہوا ہے کہ اس سال ۲۸ رب کا مال درآمد کیا گیا اور ۷ رب کا برآمد کیا گیا، ذرا غور فرمائیے جو قوم اپنی درآمد و برآمد کے میزانیہ میں گیارہ رب سالانہ خسارہ اٹھاتی ہو کیا وہ پنپ سکتی ہے؟ ورنہ اس نکتہ کا مرید اضافہ کرے کہ ۷ رب کی برآمدات میں ہمارا مانج اور خام مال بھی شامل ہے، اور ۲۸ رب کی درآمدات میں ٹی وی سیٹ، ریفریجریٹر اور بناؤ سنگھار کا سامان شامل ہے، جو قوم اپنا پیٹ کاٹ کر عیاشی کی مرتکب ہو اس کی حماقت پر دنیا ہلے اڑائے تو بجا ہے، ۷۱ ری مثال اس خاندان کی ہے جس کی ماہوار آمدنی ۵۰ روپے ہو اور خاتون خاندان گھر کا نقد بیج بیج کر قریباً ۸۰، ۷۰ روپے مزید بنایا کرے، یوں تقریباً ایک سو ستر روپے ہو جائے مگر اس کے اخراجات تین سو کے قریب ہوں (یہ اٹھ ٹیکس اور سترہ کی قرضی نسبت ہے) تو اس خاندان کے ”معاشی استحکام“ کی پیشگوئی معمول عقل و فہم کا آدمی بھی کر سکتا ہے۔

ہماری رائے یہ ہے کہ اس ملک کو معاشی استحکام اسی وقت نصیب ہو سکتا ہے جب کہ غیر ملکی مصنوعات کی درآمد بالکل بند کر دی جائے، ہمارے صرف وہ چیز درآمد کی جائے جو نہ تو ہم خود تیار کر سکتے ہوں، اور نہ اس کے بغیر زندہ رہ سکتے ہوں، ہمارا پڑوسی ملک ہندوستان ہم سے دس گنا بڑا ہے، مگر وہ سوئی سے لے کر ہوائی جہاز تک ہر چیز خود بناتا ہے، نہ وہیں کاریں درآمد کی جاتی ہیں، نہ ٹیلی ویژن، کیا ہم اس عزت نفس، خودداری اور غیرت کا مظاہرہ نہیں کر سکتے؟

سادگی اور کفایت شعاری کے الفاظ جناب صدر نے قوم کے خوب ذہن

نشین کرائے ہیں مگر بد قسمتی سے "صاحب لوگوں" کو قتل سماعت کا عارضہ ہے، انہیں بہت اونچے ستائی دیتا ہے اس لئے ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے معیار زندگی کی سطح بالکل نیچی نہیں ہو پائی۔ مکانوں کی تراش و زیبائش، بیش قیمت لباس، پر تکلف اور رنگارنگ کھانوں سے لے کر ان کی معمولی سی معمولی چیزیں "دراست" سے جاتی ہیں۔ چھوٹے فئرن جب دیکھتے ہیں کہ "بڑے صاحب" اپنی وضع قطع، رہن سہن اور چار و چار سے نگریدوں کو شرماتے ہیں تو ان کے دس میں "معیار زندگی" بلند کرنے کی ہوک اٹھتی ہے۔ اور چونکہ حلال کی کوئی اس کے لئے کفایت نہیں کرتی اس لئے "دست غیب" اور "بائی تدنی" کی فکر ہوتی ہے۔ اور قوم کے سربراہ آوردہ لوگ جب دیکھتے ہیں کہ سرکاری افسران ایک نئی اور جدید گمانہ خلق نظر آتے ہیں تو ان کے دل میں بھی ان سے ہم رنگی کا جذبہ بھرتا ہے۔ اور قوم کے عام افراد "چیز مین" صاحب کی نقاد کی کوشش کرتے ہیں، شادی بیوہ کے موقعوں پر فضوں خرچی کے جوہر تاکہ نظارے دیکھنے میں آتے ہیں وہ بھی اسی جذبہ نقاد کا ایک مظہر ہے، لغرض سادگی اور کفایت شعاری کا عملی ثبوت جب تک "بڑے صاحبوں" کی طرف سے پیش نہیں کیا جاتا اسکی زبانی تبلیغ بے فائدہ ہے۔

فضوں خرچی کی ایک ور قسم جس کی طرف شاہ دن اللہ محدث دہلوی نے "حجتہ اللہ باخدا" میں توجہ دلائی ہے اس کا تو شاید سمجھنا سمجھنا بھی اس زمانے میں مشکل ہوگا مگر چونکہ معاشی مسئلہ کے ساتھ اس کا گہرا تعلق ہے اس لئے اس کا تذکرہ ناگزیر ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ تمدن میں بگاڑ یہاں سے بھرتا ہے کہ ملک کے دو متمند اور سربراہ آوردہ لوگ قسم قسم کے زیورات، لباس، تعمیرات، کھانوں اور

دیگر سبب تیش میں دلچسپی لینے لگتے ہیں اور ضروریات سے بڑھ کر عیش پرستی کو اپنا شعار بنادیتے ہیں، پیشہ ور لوگ ضروریات زندگی پر محنت کرنے کے بجائے اس قسم کے سہولت کی صنعت میں مشغول ہو جاتے ہیں، کچھ لوگ قصص و سرود کے سیکھنے سکھانے میں لگ جاتے ہیں، کچھ لوگ لباس کی تراش و خراش اور فیشن کے نئے نئے نمونے ایجاد کرنے لگتے ہیں، کچھ لوگ سونے چاندی اور قیمتی پتھروں کے زیورات کے نئے نئے ذرائع تیار کرنے میں مصروف ہو جاتے ہیں، ایک طبقہ فن تعمیرات اور عورتوں کے گلے بولے بنانے میں نئی نئی جدتیں تراشنے لگتا ہے۔

اور جب ان غیر پیداوری اور سرفارہ ذرائع معاش کی مانگ بڑھ جاتی ہے اور ملک کی بہت بڑی افرادی قوت انہیں محنتوں میں خرچ ہونے لگتی ہے، تو اس کا فندی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ زراعت و تجارت و ضروری صنعتیں جن پر زندگی کی بنیادی ضروریات کا مدار ہے، چوہاٹ ہو کر رہ جاتی ہیں، اور جب ملک کے متمول طبقہ کے سواروں ان عیش پرستیوں میں لگ جاتے ہیں تو ملک کی ضروریات و مصالحتیں منظر سے چھپ جاتے ہیں، اس صورتحال کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جو لوگ معیشت کے بنیادی ذرائع پر کام کر رہے ہوتے ہیں، مثلاً کاشت کار، تاجر صنعت کار، ان پر ٹیکسوں کا بوجھ بڑھ جاتا ہے اور ان کی زندگی جیون ہو کر رہ جاتی ہے، اور پھر یہ تنگی پوری معاشرت کو ایک سرے سے دوسرے سرے تک متاثر کرتی ہے، اور یہ ایک لامحدود مرض کی صورت اختیار کر رہ جاتی ہے۔

(حجتہ اللہ باخدا ج ۲ ص ۵۵)

شاہ صاحب کے اس ارشاد کی روشنی میں جائزہ لیجئے کہ آج پورے ملک کی افرادی قوت اور مالی وسائل کا کتنا حصہ ضروری سبب معیشت پر لگ رہا ہے؟ اور کتنا حصہ سامان تیش کی تیاری اور اس کے حصول و استعمال پر؟ ملک کی کتنی دوست (خواہ

سرکاری شعبہ میں ہو یا نجی شعبہ میں (بیدااری و رائج پر خرچ ہو رہی ہے؟ اور کتنی غیر پیداواری فضولیت پر؟ اور پھر سوچئے کہ ملک کی کتنی بڑی افرادی قوت و راستے وسیع ماں ذرائع کا ان غویات پر ضائع ہونا کیا یہ قومی سطح پر اسراف اور فضول خرچی کی مد میں نہیں آتا؟

ہمارے ملک زرعی، صنعتی، معدنی اور تجارتی ذرائع سے مالا مال ہونے کے باوجود ہماری بے تدبیری و رعیش پسندی کی بنا پر دور بروز یا کچھ ہوتا جا رہا ہے، نہ کاشت پر محنت ہو سکتی ہے نہ ضروری مصنوعات پر، اس لئے رعیش پسندانہ مصنوعات میں تلوڑی محنت پر بڑے منافع ہاتھ لگ جاتا ہے، اس لئے لوگوں کی ساری دلچسپیاں اسی قسم کے ذرائع معیشت سے وابستہ ہو گئی ہیں، اور بنیادی معیشت کے ذرائع کو بالکل محس چھوڑ دیا گیا ہے۔

اس صورت حال کو سامنے رکھ کر ہماری پیر معیشت کا علاقہ سوچا جائے تو توقع ہے کہ ہم اسے سنبھال دیتے اور ملک کو خود کفیل بنانے میں کامیاب ہو سکیں گے، ہمارے خیال میں اس کے لئے مندرجہ ذیل اقدامات ناگزیر ہیں:

۱۔ بیرون ملک سے درآمد کا سلسلہ سختی، مکان بند کرنے کی کوشش کی جائے، اور حکومت اور عوام دونوں صرف ملکی وسائل پر انحصار کرنے کی ٹھان لیں، ناگزیر حالات میں صرف بنیادی ضروریات کی چیزیں درآمد کی جائیں۔

۲۔ اندرون ملک بھی سرمایہ قعیش کی تیاری قطعاً ممنوع قرار دی جائے، اور سب سے پہلے بنیادی ضروریات کی تیاری اور پیداوار کو ترجیح دی جائے اور ملک کا سراسر سرمایہ اور ساری افرادی قوت اسی پر خرچ ہونی چاہئے۔

۳۔ ”معیار زندگی بلند کرو“ کے غلط اور گمراہ غرض کو چھوڑ کر اس کی جگہ

”زیادہ سے زیادہ مزدور زندگی گزارو“ کا غرض قوم کا نصب العین ہونا چاہئے، جو لوگ آمدنی دولت کے اندھے مقابلے کرنے اور سامان قعیش کی نمود نمائش کرنے کے عادی ہیں معاشرے میں ان کو ذلیل و ذلیل اور تنگ دھڑت تصور کیا جانا چاہئے۔

۴۔ رعیت کی ترقی کے لئے ہر ممکن تدبیر اختیار کی جائے، اور نئے نئے تجربات کئے جائیں، اسی طرح حیوانات کی پرورش کھجلی کی صنعت و رنڈ اور سمیوں کی افزائش کی صرف پوری قوم کا رخ موڑ دیا جائے۔

جدید دور میں معدنیات اور تیل کی صنعت نے ”کلید معیشت“ کی حیثیت اختیار کر لی ہے، ضرورت ہے کہ اس صنعت کی ترقی کے لئے بھی پکی بساط کے مطابق تمام وسائل اختیار کئے جائیں، بلکہ آج تک جتنا سرمایہ سامان قعیش کی تیاری پر کھپ رہا ہے، وہ سب ان نئی، مگر ضروری، صنعتوں میں لگنا چاہئے۔

۵۔ دو چیزیں معیشت کو تباہ کر دیتی ہیں اور اس سے اللہ مملکت و رہم برہم ہو جاتا ہے، ایک یہ کہ ٹیکسوں کا دباؤ اس قدر بڑھ جائے کہ عام آدمی کے لئے اس کا بوجھ ناقابل برداشت ہو جائے، (ٹیکس خواہ کسی شکل میں لگایا جائے اس کا بوجھ بالآخر عام آدمی ہی پر سکر پڑتا ہے) اور دوسرے یہ کہ قومی خزانہ پر مختلف طبقوں کا بوجھ حد سے بڑھ جائے، ہمارے ملک کو آج نہیں دو سکتوں کا سامنا ہے، اس سے ضروری ہے کہ قومی خزانہ کے مصارف میں بخل کی حد تک کفایت شعاری سے کام لیا جائے ضروری مصارف، اور ان میں بہت سے مصارف وہ بھی ہیں جنہیں آج کے فیشن کی بنا پر ضروری ہی سمجھا جاتا ہے) یکسر بند کر دیے جائیں، اسی طرح ٹیکسوں کی مقدار میں بھی زیادہ سے زیادہ کمی کرنے کی کوشش کی جائے۔

۶۔ ملکی معیشت کی ابتری میں سب سے بڑے نہیں تو بہت بڑا اصل معاشرتی

بگاڑ کا بھی ہے، چور بارہی، ملاوٹ، ذخیرہ ندوری وغیرہ تو وہ عیوب ہیں جن کا سہ دن مشاہدہ ہوتا رہتا ہے در جو گویا ہماری زندگی کا ایک لازم جزو بن کر رہ گئے ہیں ان کے علاوہ سود، سٹہ، قمار، انشورنس وغیرہ بیسیوں اسباب ایسے ہیں جنہیں سچ کی جدید دنیا "بگاڑ ہی نہیں سمجھتی، حالانکہ جس معیشت میں سود کا چلن ہو اس کی صدق ناممکن ہے اور اس کا نتیجہ فساد اور بگاڑ کے سوا اور کچھ نہیں نکل سکتا، ہمارے ماہرین معیشت و عقل کل میں یہ نکتہ نہ آیا ہے اور نہ جب تک مغرب کا یہودی ساہوکارانہ ہم پر مسلط ہے یہ نکتہ ان کی سمجھ میں آ سکتا ہے۔

(اختیارِ صفحہ، اتر اردو نامہ، جنگ کراچی ۲۳ نومبر ۱۹۷۹ء)

ملکی قوانین کا شریعت کے مقابلہ میں تقدس

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(المصدر للامام علی بن ابی طالب علیہ السلام)

لاہور ہائی کورٹ کی شریعت بیچ میں کافی دنوں سے سپریم کورٹ کے ایک سابق جج جناب بدیع الزماں کیکاؤس کی ایک درخواست زیر سماعت تھی، اس کی کارروائی کے بارے میں ۱۰ دسمبر کے اخبارات میں حسب ذیل خبر شائع ہوئی ہے۔

"لاہور ۹ دسمبر (پ، پ، ا) مسٹر جسٹس ایم ایس

قریشی، مسٹر جسٹس ڈاکٹر جاوید اقبال اور مسٹر جسٹس عبداللہ پر

مشتمل لاہور ہائی کورٹ کی شریعت بیچ نے آج سپریم کورٹ کے

ایک سابق جج مسٹر بدیع الزماں کیکاؤس کے دلائل کی سماعت

جاری رکھی، جو انہوں نے شریعت بیچ کے روبرو اپنی درخواست

کے سلسلے میں دیئے۔ مسٹر کیکاؤس کی درخواست میں تین قوانین:

پارلیمنٹ کے ایوانوں اور صوبائی اسمبلیوں کے آرڈی نیس،

عوامی نمائندگی کے قانون اور پولیس ایکٹ پارٹیز کو چیلنج کیا گیا، جو

ملک میں جمہوری ڈھانچہ کے لئے نافذ کئے گئے ہیں، درخواست

گزار نے اس معاملہ میں بیچ کے دائرہ اختیار کے نکتہ پر بیچ سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ عدلیہ کو جو اختیارات حاصل ہیں وہ اللہ تعالیٰ نے اسے عطا کئے ہیں، اور اس سلسلہ میں سپریم کورٹ کا ایک فیصلہ موجود ہے، سپریم کورٹ فیصلہ دے چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ ہی واحد مقتدر اعلیٰ ہے، انہوں نے کہا کہ ۱۹۷۳ء میں رہنما ہائی کورٹ نے میری رٹ درخواست پر غور کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کی حاکمیت قبول کی ہے، دریک بار اللہ تعالیٰ کی حاکمیت تسلیم کر لی جائے تو تمام قوانین قرآن و سنت کے مطابق ہونا چاہئیں، یہ ہمارا فرض ہے کہ اس سلسلہ میں عدم مطابقت کو دور کریں۔

درخواست گزار نے کہا کہ ہم خدا کی اطاعت و فرمانبرداری کی بات کرتے ہیں لیکن عملی طور پر ہمارے تمام اعمال اور قوانین اسلام کی روح کے منافی ہیں۔

بیک فاضل بیج نے کہا کہ شریعت بیچ کا دائرہ اختیار اس حد تک محدود ہے کہ وہ صرف آئین کے مطابق اپنا فیصلہ دے سکتی ہے، جہاں تک درخواست گزار کی اس دہلی کا تعلق ہے کہ قرآن و سنت ہی شریعت بیچ کے اختیارات کا دائرہ ہے، درخواست گزار نے از خود کہا ہے کہ پاکستان میں بھی تک سدھی حکومت قائم نہیں ہوئی ہے، چنانچہ شریعت بیچ قرآن و سنت کی اسی قدر پابند ہے جتنا کہ آئین کی، شریعت بیچ صرف آئین پر انحصار کرتی ہے جسے عدالتوں کے لئے مقدس دستاویز قرار دیا گیا ہے۔

اس پر درخواست گزار نے کہا کہ اگر بیچ کی یہ رائے ہے تو میرے تمام دلائل بے سود ثابت ہوئے، اور میں اپنے دہلی ختم کرتا ہوں۔

اسلام اور سرمایہ داری

صدر حنفیہ کے جو ملک اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا تھا، بیچ تک نہ صرف اس میں اسلام اور اسلامی قانون نہیں تھا بلکہ اگر کوئی مذہب کا بندہ سدھی قوانین اور شریعت کی باوقافی کی بات کرتا ہے، یا ملکی قوانین کو سدھی ڈھانچہ میں تبدیلی کے لئے جدت کا دروازہ کھینکتا ہے تو اسے ”ملکی قانون مقدس دستاویز ہے“ کا ٹکٹ دے کر خاموش کر دیا جاتا ہے۔

ستم دار نے ستم یہ کہ ملک سے سپریم، قانون و سنت کی نمائندگی کرنے والی عدالت، شریعت بیچ کے دائرہ کار کو محدود کرتے ہوئے یہ کہا جاتا ہے کہ شریعت بیچ کا دائرہ اختیار اس حد تک محدود ہے کہ وہ صرف آئین کے مطابق فیصلہ دے سکتی ہے، حد تو یہ ہے کہ مجبوراً شریعت بیچ کے فاضل ججوں کے ہاں بھی غوراً ہندو ملک میں رائج انگریزی قوانین کو قرآن و سنت سے ریوہ اہمیت اور تقدس ہے، چنانچہ یہ کہا جاتا ہے کہ شریعت بیچ صرف آئین پر انحصار کرتی ہے، جسے عدالتوں کے لئے مقدس دستاویز کا مقام حاصل ہے۔

جب شریعت بیچ کے فاضل ججوں کا قرآن و سنت اور سدھی قوانین کی باوقافی کے بارے میں یہ نظریہ ہو، ان سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ شریعت بیچ میں دیگر مقدمات کا فیصلہ قرآن و سنت کے مطابق سنائیں گے، یا وہ قرآن و سنت کی نمائندگی کریں گے؟

جب نام نہاد نمائندگان شریعت، کی انگریزی اور ملکی قوانین سے مرعوبیت کا یہ

حال ہو تو بدشہان سے ملکی قوانین کو اسلامی ڈھانچہ میں تبدیل کی توقع بے سود ہے۔
 معلوم ہوا ہے کہ ملک کے سرمایہ کار حضرت آج کل اس مہم میں مصروف
 ہیں کہ اندرون و بیرون ملک کے مفتیان کرام سے اس مضمون کے فتوے حاصل کیے
 جا رہے ہیں کہ اسلام میں ”قومی ملکیت“ جائز نہیں۔

فقہی و لائق اعتماد مفتی حضرات نے جو دیا ہوگا وہی صحیح ہوگا، اس لئے نفس
 مسئلے سے قطع نظر ہم چند معروضات پیش کرنا چاہتے ہیں:

۱۔ جیسا کہ سب جانتے ہیں کہ اسلام اگر سوئٹزرلینڈ کے بے منتظم
 قومینے کا قائل نہیں، تو مغرب کی وہ سرمایہ داری جو ہمارے یہاں رائج ہے اس کو
 بھی صحیح تصور نہیں کرتا، اس لئے جب تک سرمایہ داری کا موجودہ نظام تبدیل نہ ہو، اور
 اس کی جگہ اسلامی نظام معیشت رائج نہ کیا جائے محض ایک مسئلہ پر اسلام کا حوالہ دے
 ڈالنا، اسلام سے بدعنوانی ہے۔

دوم۔ یہ کہ اسلام آج کل کی ”مساوات“ کا قائل نہیں، مگر اسلامی
 ”مساوات“ کا قائل ہے، اور اس کے حدود یہاں تک پھیلے ہوئے ہیں کہ اگر کسی کا
 ہمسایہ بھوکا سوئے اور وہ خود پیٹ بھر کر سو رہے تو سرمایہ ایسے شخص کو اچھا مسلمان تصور
 نہیں کرتا، ہم ملک کے متوں اور خوش حال طبقہ سے یہ گزارش کریں گے کہ ان کی
 ملک کی در مسئلوں کی بھلائی میں ہے کہ وہ ”قومی ملکیت“ چاہ رہے یا نہیں، پر
 فتوے حاصل کرنے کے بجائے اسلام کے اصول ”مساوات“ پر عمل کریں۔

سوم۔ یہ کہ معاشی اونچ نیچ کا جو طوفان ہمارے چاروں طرف برپا ہے
 اس کا سبب اسلام نہیں، بلکہ وہ نظام معیشت ہے جو مغرب سے ہم پر مسلط کیا ہے، اور
 یہ نظام غلبہ سے یا تک سلام کے اصول اخلاق، اصول معاشرت، اصول معیشت اور
 اصول تمدن کے یکسر خلاف ہے، اس لئے سرمایہ داروں کو بھی اور ان کے مخالفین کو بھی
 یہ بات سمجھنی چاہئے کہ آج کی پیچیدہ معیشت کو نہ ”قومی ملکیت“ سمجھا سکتی

ہے، اور نہ آزاد سرمایہ کاری۔ اس قفل کی کلید صرف اور صرف اسلام کی جیب میں ہے،
 اگر آپ چاہتے ہیں کہ ایک طرف محنت کار سکھائی نیند سوئے اور دوسری طرف سرمایہ
 دار اطمینان کا سانس لے تو دونوں کو اسلام کے مدبورہ ہوا صوبہ اپنانا ہوں گے، اور اگر
 وہ اپنی خود غرضی کی بنا پر ایسا کرنے سے قاصر ہیں تو نہیں دو باتیں نوٹ کرینی چاہئیں
 ایک یہ کہ سرمایہ دار دور مزدور میں سے کسی بھی فریق کو اسلام سے یہ توقع نہیں رکھنی
 چاہئے کہ وہ ان کی ”جہلی جنگ“ میں کسی فریق کی حمایت کرے گا۔ دوسری بات یہ
 نوٹ کر رکھیں کہ یہ دونوں فریق جب تک اسلام کی طرف رجوع نہیں ہوں گے، کسی
 فریق کو راحت و اطمینان اور امن و سکون نصیب نہیں ہوگا۔

(۱) ہمارے پیغامات کراچی ص ۱۴۰ (۱۹۷۰ء)

”اسلامی سود“

پڑھے لکھے مجتہدین کا فتویٰ

”ندن میں ایک عیسائی دوست نے مشورہ دیا کہ میں، ایک مسمم دھرتے میں شراب کی دکان کھول لوں اور اس کا نام ”مسموم وائن شاپ“ رکھوں، میں کچھ وقت کے لئے حیرت زدہ رہ گیا، مگر جلدی اس سے غائب ہو کہ بھائی ’میرے سے شراب کا کاروبار کرنا حرام ہے، مزید برآں آپ اس دکان کا نام بھی ”مسلم وائن شاپ“ (شراب کی اسلامی دکان) رکھوا رہے ہیں۔“

عیسائی دوست ایک طنز آمیز مسکراہٹ کے ساتھ گویا ہو کہ ”گرسود کا کاروبار کیا جاسکتا ہے، اور وہ بھی ”مسلم کرسٹل بینک“ کے نام سے، تو یہ بھی کیا جاسکتا ہے۔ اس دوست نے مجھے لاجواب کر دیا۔“

یہ ایک مسلمان کے خط کا اقتباس ہے، جو ”خبر چھاپ“ کے مورخہ ۱۲ مئی ۱۹۷۶ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا، اس عیسائی دوست نے طنز کا جو نشتر ایک مسلمان کے جگر میں پوست کیا ہے اس کی چھین ہر ذی حس مسلمان اپنے دس میں محسوس کرے گا۔ لیکن کیا سچے ہماری بد عملی نے عقل و فہم ہی کو نہیں، ملی غیرت و حمیت اور احساس کو بھی کچل کر رکھ دیا ہے۔ ذوق مرنے کا مقام ہے کہ ایک عیسائی مسلمانوں پر فقرہ چست کرتا ہے کہ ”اسلامی بینک“ کے نام سے سود کی دکان کھل سکتی ہے تو ”سامی شراب خانہ“ کے نام سے شراب خانہ خراب کی دکان کیوں نہیں کھل سکتی؟ لیکن ہمارے دور کے ”لکھے پڑھے مجتہدین“ اس پر شرمانے کے بجائے بڑی جسارت سے سود کے حلال ہونے کا فتویٰ صادر فرما دیتے ہیں۔

قریباً ایک صدی سے، جب سے غلام ہندوستان پر مغرب کی سرمایہ داری کا عفریت مسلط ہوا، ہمارے مجتہدین سود کو "سودی سود" میں تبدیل کرنے کے لئے بے چین نظر آتے ہیں اور جنس و اوقات وہ ایسے مضحکہ خیز دلائل پیش کرتے ہیں جنہیں پڑھ کر قبل مرحوم کا مصرعہ

"تم تو وہ ہو جنہیں دیکھ کر شرمائیں یہود"

یاد آ جاتا ہے، ہمارے قریبی دور میں یوسف خان کے زیر سایہ جناب ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب نے سود کو "اسلامیانے" کی مہم شروع فرمائی تھی، جس کی نخواست یہ ہوئی کہ ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب اپنے فلسفہ تجدید کے ساتھ ایوب خان کے اقتدار کو بھی لے ڈوبے۔ اب نئی حکومت نے، اسلام کے نظام معاشیات کی طرف پیش رفت کا راہ دیا، ابھی اس سمت قدم اٹھنے نہیں پائے تھے کہ ہمارے لکھے پڑھے مجتہدوں کی جانب سے "ایمان و الحفیظ" کی پکار شروع ہو گئی۔ ان حضرات کے نزدیک، اگر گریز کا نظام کفر مسلط رہے تو مضائقہ نہیں۔ مغرب کا سرمایہ داری نظام قوم کا خون چوس چوس کر ان کی زندگی کو سر پا عذاب بنادے تو کوئی پروا نہیں، کیونستوں کا طہانہ نظام انسانوں کو بھیڑ بکریوں کی صف میں شامل کر دے تو کوئی حرج نہیں لیکن اسلام کے عادلانہ نظام کا اگر کوئی نام بھی بھولے سے لے لے تو خطرات کا مہیب جنگل ان کے سامنے کھڑا ہوتا ہے۔ گویا ان کے ذہن کا معدہ دور فساد کی ہر گلی سڑی غذا کو قبول کر سکتا ہے، نہیں قبول کر سکتا تو بس سلام کو — (لا ایلہ الا اللہ و لا حول الا باللہ)

اس موضوع پر چند دن پہلے عالی جناب جنس (ریٹائرڈ) قدیر الدین صاحب کا ایک مضمون دو قسطوں میں "باطنی حرم ہے" کے زیر عنوان روزنامہ "جنگ" میں شائع ہوا ("جنگ" کراچی ۲۸-۲۹ نومبر ۱۹۷۸ء)۔

معلوم نہیں جناب جنس صاحب کا اسلامی مطالعہ کس حد تک وسیع ہے؟ وہ دور جدید کے کس اجتہادی مکتب فکر سے وابستہ ہیں؟ اور خود اس موصوف کو منصب اجتہاد پر سرفرازی کا شرف کب سے حاصل ہوا ہے؟ لیکن ہمارے مجتہدین اپنے دعوے کو جس قسم کے دلائل سے آراستہ کرنے کے خواہر ہیں انہوں نے کہ موصوف کا معیار استدلال ان سے کچھ زیادہ بلند نہیں ہے، بلکہ اس مضمون میں علم و فہم کی وہ ساری خیریں موجود ہیں جو ہمارے نو مشق مجتہدین کا طرہ افتار ہے۔

ان کی تحریر پڑھ کر قاری کو جو سب سے بڑی مشکل پیش آتی ہے وہ یہ کہ جنس صاحب "باطنی حرم ہے" کا عنوان دے کر "خر کہا کیا چاہتے ہیں؟" وہ کبھی یہ فرماتے ہیں کہ ہماری زبان میں جس چیز کو "سود" کہا جاتا ہے۔ وہ "ربا" نہیں کبھی یہ بتاتے ہیں کہ بینکوں کے "سود" کو دور جدید کے بعض سما نے حلال و مطہر قرار دیتے ہیں۔ کبھی یہ سمجھاتے ہیں کہ متقدمین بھی "سود" کی بعض صورتوں کو جائز قرار دیتے تھے، کبھی سود کی حرمت کو تسلیم فرما کر "نظر یہ ضرورت" بجا دفرماتے ہیں، کبھی یہ وعظ فرماتے ہیں کہ اگر مسلمانوں نے "سود" چھوڑنے کی غلطی کی تو خدا بخیر سے ہماری معیشت تپک ہو جائے گی۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایک جنس جو ہر سہا یس تک عدالت عالیہ کی رسی پر رنق افروز رہا ہو، جس کی ساری عمر ماشاء اللہ انگریزی قانون کی موٹا کاپیوں میں گزری ہو اور بیچ بھوٹ سے ارمیاں اقیار جس کی خوب بن گئی ہو کیا اس سے کسی ذمیدار فکری کی توقع کی جاسکتی ہے؟

جنس صاحب کو پہلے دو ٹوک بتانا چاہئے تھا کہ وہ بینک کے سود کو حرام سمجھتے ہیں یا حلال و مطہر؟ اگر حرام سمجھتے ہیں تو اس کی یہ ساری کہانی غیر متعلق ہو جاتی

ہے کہ سود کی فلاح فسادات میں بھی گئی ہیں۔ اس صورت میں ان کا فرض یہ تھا کہ وہ ہمیں بتاتے کہ وہ کون سے اضطراری حالات ہیں جن کی بنا پر وہ بینکوں کو اس حرام خوری کی "رخصت" عطا فرما رہے ہیں اور اگر بینک کے سود کو "حلال و مطہر" سمجھتے ہیں تو ان کی نظر یہ ضرورت و رخصت کی بحث قطعاً لغو اور غیر متعلق بن جاتی ہے، اس صورت میں انہیں یہ بتانا چاہئے تھا کہ قرآن و سنت کے وہ کون سے دلائل ہیں جن سے بینک کے "سود" کا تقدس ثابت ہوتا ہے۔ آخر دنیا کا کون عاقل ہے جو یک پاک اور حلال چیز کا جو ثابت کرنے کے لئے "اضطرار" کی بحث شروع کر دے؟

غرض یہ کہ موصوف کے مضمون سے قاری کو یہ سمجھ مشکل ہو جاتا ہے کہ ان کا دعویٰ کیا ہے اور وہ کس چیز کو ثابت کرنے کے درپے ہیں، اس طرح ان کا سارا مضمون ایک مبہم دعویٰ کے اثبات میں فکری انتشار کا شکار بن کر رہ جاتا ہے۔
دعوے کے بعد دلائل پر نظر آئے تو اس میں بھی افسوسناک غلط فہمیاں نظر آتی ہیں۔ سب سے پہلے انہوں نے "مقصد کلام" کے عنوان سے "رخصت" کی بحث چھیڑی ہے، اور چلتے چلتے وہ یہ تک لکھ گئے ہیں:

"بڑے بڑے علماء دین نے بھی اس حقیقت کو پہچانا ہے اور رہا (یا سود) کے معاملے میں مجبوری بلکہ خاموشی حالات میں بھی رخصت یا اجازت کو تسلیم کیا ہے۔"

جسٹس صاحب کا یہ فقرہ میرے لئے "جدید انکشاف" کی حیثیت رکھتا ہے، مجھے معلوم نہیں وہ کون کون "بڑے بڑے علماء" ہیں جنہوں نے خاص حالت میں سود لینے کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ مگر جناب حج صاحب اس موقع پر ان "بڑے بڑے

علماء" کے ایک وہ فتوے بھی نقل کر دیتے تو نہ صرف ہماری معلومات میں اضافہ ہوتا بلکہ ان کا یہ ہونک دعویٰ "خالی دعویٰ" نہ رہتا۔

رخصت کی بحث:

رخصت اور اضطرار کی بحث میں فاضل حج صاحب نے جو پتہ دکھایا ہے اسے ایک نظر دیکھئے۔ موصوف نے تو "اضطرار" اور "رخصت" کی حقیقت سے واقف ہیں، نہ رخصت کے مدارج و درجہ کے گنگ گنگ احکام ہی انہیں معلوم ہیں، نہ انہوں نے اس کے لئے فقہ و اصول کے ابتدائی رسالوں ہی کو دیکھنے کی زحمت فرمائی ہے انہوں نے کہیں سے سن یا کہ مجبوری کی حالت میں حرام کھانے کی بھی اجازت ہے اس کے بعد سود کھانے کی مجبوری کا سارا لہجہ ان کے جہاد نے خود ہی تراش لیا۔

مقام کی نظر میں سود خوری کس قدر گھناؤنا خدق، معاشی و معاشرتی جرم ہے؟ اس کا اندازہ اس حقیقت سے کیا جاسکتا ہے کہ زنا و قتل جیسے افعال شنیعہ پر بھی لڑ رہے ہیں سزا نہیں سنی گئی جو سود خوری پر سنی گئی ہے۔ قرآن کریم میں مسلمانوں کو مخاطب کر کے کہا گیا ہے

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اتَّقُوا اللّٰهَ وَذَرُوْا مَا بَقِيَ مِنْ
الرِّبَا اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ ۚ اِنْ لَّمْ تَعْمَلُوْا فَاُولٰٓئِكَ يُحَرِّمُ عَلٰى
اللّٰهِ وِرْثُوْلَهُ ۚ (بقرہ ۲۷۸، ۲۷۹)

ترجمہ: "اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سود کا جو بقایا رہتا ہے اسے ایک لخت چھوڑ دو، اگر تم مسلمان ہو۔ اور اگر تم

ایسا نہیں کرتے تو خدا اور رسول کی طرف سے اعلان جنگ من
لوا

تمام ہمد سے بدتر کبیرہ گناہوں کی فہرست سامنے رکھو اور دیکھو کہ کسی گناہگار
کے خلاف خدا اور رسول کی طرف سے اعلان جنگ کیا گیا ہے؟ اور پھر یہ سوچو کہ جس
بد بخت کے خلاف خدا اور رسول میدان جنگ میں اتر آئیں اس کی شورہ بختی کا کیا
حشر ہوگا؟ اس کو خدا نے عذاب کے کوڑے سے کون بچا سکتا ہے؟ اور اس بدترین مجرم کو
جو خدا اور رسول کے ساتھ جنگ کر رہا ہے کون عقل مند "اصول رخصت" کا پروا نہ لے کر
دے سکتا ہے؟

یہاں یہ نکتہ بھی یاد رہنا چاہئے کہ جو شخص انفرادی طور پر سود خوری کے حرم کا
مرتکب ہے وہ انفرادی حیثیت سے خدا اور رسول کے خلاف میدان جنگ
میں ہے۔ درگزر یہ جرم انفرادی دائرے سے نکل کر جماعتی جرم بن جائے اور مجموعی
طور پر پورا معاشرہ اس سنگین جرم کا ارتکاب کرے لگے تو خدا کی عذاب کا کوڑا پورے
معاشرے پر برسنے لگے گا اور دنیا میں کوئی بہادر ایسا نہ ہوگا جو اس جرم کے ارتکاب
کے باوجود اس معاشرے کو خدا کے عذاب سے نکال لائے۔

یہ بد نصیب ملک کئیس برس سے خدا اور رسول کے خلاف بڑی ڈھٹائی سے
مسلم جنگ کر رہا ہے اس پر چاروں طرف سے خدائی قہر و غضب کے کوڑے برس رہے
میں۔ "فَصَبَّ عَلَيْهِمْ رَبُّكَ سَوْءَ عَذَابٍ" کا منظر آج ہر شخص کو کھلی آنکھوں سے نظر
آ رہا ہے، ملک سترارب روپے کا مقررہ ہے، نوے ہزار جوں ذلیل بیویں کے ہاتھ
میں قیدی بنا چکا ہے، دونوں کا سکون چھین چکا ہے، راتوں کی نیند حرام ہو چکی ہے۔
سب کچھ ہوتے ہوئے بھی "روٹی روٹی" کی پکار چاروں طرف سے سنائی دے رہی

ہے، لیکن وائے حسرت و بد بختی کہ اب بھی عبرت نہیں ہوتی، بلکہ ہمارے نو مجتہد
صاحب پروا نہ "رخصت" لئے پہنچ جاتے ہیں۔ اور حادثات کی دہائی دے کر سود کو حلال
کرنے کیلئے ذہانت طہائی کے جوہر دکھاتے ہیں۔ قرآن کریم، خدا اور رسول کے
ساتھ "صبح" کو سود چھوڑ دینے کے ساتھ شرط کرتا ہے، اور جو لوگ سود چھوڑ دینے کا
اعلان نہ کریں، انہیں مسلمان ہی تسلیم نہیں کرتا۔ لیکن محترم شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ
سود بھی کھڑا در مسلمان بھی رہو، سود کا لین دین خوب کرو در میدان جنگ میں خدائی
عذاب کے یتم ہم سے حفاظت کے لئے رسول رخصت کی خانہ ساز ملں شیخ صاحب
سے لیتے جاؤ۔

شیخ صاحب بتائیں کہ "سود خور" کے خلاف تو قرآن کریم اعلان جنگ کر چکا
ہے۔ قرآن کریم کی وہ کون سی آیت ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ اس کی خود ساختہ
مجبوری میں "سود خور" کی صلح خدا اور رسول سے ہو سکتی ہے۔ درحالت کا بہانہ بنا کر
خدا اور رسول کو میدان جنگ سے واپس کیا جاسکتا ہے؟ انہیں رید، عمر، بکر کے برخود
نقد حوالہ دینے کے بجائے قرآن کریم کے حوالے سے بتانا چاہئے تھا کہ اس اعلان
جنگ سے فداں فداں صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ شیخ صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ سود خور،
بعض قرآن خدا اور رسول سے جنگ لڑ رہا ہے۔ خواہ امریکہ کا بادشاہ ہو یا پاکستان کا،
اس کی صلح خدا اور رسول سے نہیں ہو سکتی، جب تک وہ اپنے اس بدترین جرم سے باز
نہیں آئے گا عہد نہیں کرتا، نہ آپ کی نام نہاد "رخصت" کا تاریک بکوت اسے خدائی گرفت
سے بچ سکتا ہے۔

قرآن کریم کے بعد حدیث نبوی کو بھی آنحضرت ﷺ نے نہ صرف سود
نہانے کھانے والوں پر بلکہ اس کے کاتب و شاہد پر بھی لعنت کی بددعا کی ہے اور

انھیں رائدہ بارگاہ خداوندی ٹھہرایا ہے، ایک حدیث میں ارشاد ہے

"دوہم دیوا یا کله الرجل وهو یعلم اشد من

سنتہ وثلثین ربیۃ" (مشکوٰۃ ص ۲۳۶)

ترجمہ: "سود کا ایک درہم کھانا چھتیس بار زنا کرنے

سے بدتر ہے۔"

ایک حدیث میں ہے:

"الربوا مبعون جزء ایسرھا ان یکح الرجل

امہ" (مشکوٰۃ ص ۲۳۶)

ترجمہ: "سود کے ستر درجے ہیں اور سب سے ادنیٰ

درجہ یہ ہے کہ کوئی شخص اپنی ماں سے منہ کالا کرے۔"

(مشکوٰۃ ص ۲۳۶)

جج صاحب فرمائیں کہ کیا دنیا کا کوئی عاقل مجبوری کے بہانے سے لعنت

خریدنے، چھتیس بار زنا کرنے اور اپنی ماں سے منہ کالا کرنے کی "رخصت" دے سکتا

ہے؟

جج صاحب کو معلوم ہی نہیں کہ مجبوری کسے کہتے ہیں اور آیا جس مجبوری کی

حالت میں مرد رخصت دے سکتا ہے۔ وہ مجبوری پاکستان کے کسی ایک فرد کو

بھی لاحق ہے۔؟

امیت کا معمولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ جس مجبوری میں مرد رخصت دے

اجازت دی گئی ہے وہ یہ ہے کہ کوئی شخص کئی دن کے متواتر قتل کی وجہ سے جاں

بیم ہو، درہم سے خد کی زمین پر کوئی پاک چیز ایسی نہ مل سکے جس سے وہ تن بدن کا

رشتہ قائم رکھ سکے تو اس کے سوائے سد رشت کی مقدار حرم چیز کھا کر اپنی جان بچائے کی اجازت ہے۔ اور اس میں قرآن کریم نے "غیر باع ولا عادی" کی کڑی شرط لگا رکھی ہے۔

یہ ہے وہ اصول ضرورت "جس کو جج صاحب کا آزار اجتہاد" کر دیتی بیٹھ صاحبان پر چسپاں کر رہا ہے، جج صاحب بتائیں کہ پاکستانی سود خوروں میں کون ایسا ہے جس پر تین دن سے فائدہ گزر رہا ہو اور اسے جان بچانے کے لیے گھاس ترکاری بھی میسر نہ ہو؟

اجتماعی مجبوری

جج صاحب کے اجتہاد کا پھپھکتا یہ ہے کہ وہ اصول ضرورت کو سمجھنے کی زحمت کئے بغیر پہلے سود کی رخصت کے نئے مصنوعی مجبوری کا فنڈ ترشتے ہیں، اور پھر اسے انفرادی دائرے سے نکال کر اجتماعی دائرے میں گھسیٹتے رہتے ہیں، ارشاد ہوتا ہے:

"جس طرح افراد کو رخصت میسر آسکتی ہے، اسی طرح

پوری قوم کو بھی رخصت مل سکتی ہے۔"

اول تو جج صاحب کے عرض کر چکا ہوں یہ بنا لٹا سد علی الغسد ہے، وہ جس مجبوری کا بڑا کھڑا کر کے سود جیسی ملعون چیز کی رخصت دلا رہے ہیں وہ جج صاحب کا محض ایک ذہنی مفروضہ ہے، خارج میں اس کا سرے سے وجود ہی نہیں، نہ خد اور رسول ﷺ ان کی اس خاند ساز مجبوری کو تسلیم کرتے ہیں۔

دوسرے، اجتماعی مجبوری تو جب ہوتی کہ قوم بھیڑ بکریوں کی طرح صحیح اختیار

واردے سے محروم ہوتی یا غلامی کے شکنجے میں جکڑی ہونے کی وجہ سے اپنے رادو اختیار کے استعمال سے محروم ہوتی، ایک سزا و قومن کے لئے جو اپنے ارادہ و اختیار سے اپنی معاشی پابندی مرتب کر سکتی ہے، مجبوری کا لفظ استعمال کرنا اور اسے اس اضطراری حالت میں صریح حرام کھانے کی تلقین کرنا میں سمجھتا کہ اجتہاد کی نوی قسم ہے؟ اور حج صاحب نے یہ نکتہ قرآن و سنت کی کس نص یا کس امام و مجتہد کے کس قول سے اخذ فرمایا ہے؟ کیا حج صاحب کسی آزاد اسلامی ریاست کے لئے کسی قطعی حرم اور ملعون چیز کی "رخصت" کی کوئی دلیل یا نظیر پیش کر سکیں گے؟ حج صاحب سے زیادہ کون کس حقیقت سے واقف ہوگا کہ "اجتماع" کی "نمائندگی" "ریاست" کرتی ہے جب ہم نہیں کہ یہ حتمی فرض ہے تو اس کے معنی اس کے سوا کیا ہیں کہ پوری قوم، یہ فرض دکرنا چاہئے۔ اور ریاست اس فرض کی بجاوری میں قوم کی نمائندگی کرے گی، اور وہ اس فرض کی پابندی کرنے اور کرانے کی ذمہ دار ہوگی۔

اب اگر حج صاحب کے مفروضہ کو تسلیم کر لیا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اسلام نے "اسلامی ریاست" کو خاص حالات میں سود ایسی ملعون چیز کی اجازت بھی دے رکھی ہے، اور جب سود کی اجازت ہے تو دیگر محرمات کی اجازت بدرجہ اولیٰ ہوگی۔ گویا حج صاحب کے مطابق اسلامی ریاست میں مسلمانوں کو تمام خوش فعلیوں کی اجازت ہے جس ذرا "خاص حالات" کا ہونا شرط ہے اور اس کے لئے بھی قرآن و سنت کو دیکھنے کی ضرورت نہیں، محترم جنس قدیر اندین کا ارشاد اس سلسلہ میں "حرف آخر" ہے اور ان کا یہ کہہ دینا کافی ہے کہ مسلمان چونکہ آجکل "خاص حالات" سے گزر رہے ہیں ہذاں کو قدس قدس محرمات کی کھلی چھٹی ہے۔ یہ ہے وہ خاص اہمیت، جسے حج صاحب "اجتماعی رخصت" کے نظریے سے اسلامی معاشرے میں

رہج کرنا چاہتے ہیں۔

حج صاحب کو معلوم ہوتا چاہئے کہ مذہم مسلمانوں کو اس طرح اجتماعی رخصتیں نہیں دیتا کہ اس میں تک کبھی نہ کا ضمیر صریح حرام چیز کے خلاف گزرائی نہ لے۔

مسلمانوں کو حادثات کے دھارے میں بہہ جانے کے لئے نہیں کہا گیا۔ بلکہ انہیں حادثات کے دھارے بدلنے کی تلقین کی گئی ہے۔ انہیں رتا سے ہر چیز کی اجتماعی رخصتیں نہیں دی گئیں، بلکہ ان پر امر، معروف اور نہی عن المنکر کا اجتماعی فریضہ نافذ کیا گیا ہے۔ جو شخص اسلام کی طرف ایسی اجتماعی رخصتوں کو منسوب کرتا ہے وہ نہ صرف اسلام سے، بلکہ خود عقل و دانش سے بے انصافی کرتا ہے۔

محترم حج صاحبان نے رخصت و اجازت کی بحث کے دور میں رہا، اور سود کے باہمی فرق کی بحث چھیڑی اور حلف یہ کہ اس میں بھی بچانے کوئی صاف درمیان نتیجہ پیش کرنے کے مبہم اور غیر مبہم خیالات کا مفعولہ پیش کر دینا ہی کافی سمجھا۔

اول تو یہ بحث ہی ان کے موضوع سے انہل اور بے جواز ہے۔ رہا اور سود دونوں ہم معنی ہوں، یا اس کے مفہوم میں کوئی فرق ہو، جب بینک کے سود کو وہ خود بھی حرام اور قصی حرم سمجھتے ہیں اس صورت میں سخراس غیر ضروری اور غیر متعلق بحث کا کیا جواب ہے؟ نہیں تو یہ بتانا چاہئے تھا کہ اس قطعی حرم کو وہ کس دلیل سے جائز ثابت کر رہے ہیں اور انہیں وہ کونسی مجبوری لاحق ہے جو یہودیوں کے ایجاد کردہ نظام سرمایہ داری کو برقرار رکھنے پر آمادہ کر رہی ہے۔ دوسرے، جب موصوف نے یہ بحث چھیڑی تو تھی تو کم از کم اپنے قارئین کو یہ بتاتے کہ رہا یہ ہے اور سود اس کو کہتے ہیں اور یہ کہ ان دونوں کے درمیان یہ فرق ہے۔ مگر فاضل حج صاحب کا پورا مضمون پڑھنے کے بعد

بھی آدی کو نہ سود اور نہ رہا کی اہمیت کا علم ہوتا ہے ورنہ ان دونوں کے درمیان وجہ فرق کا کوئی سرخ متا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر وہ بحث کو صاف نہیں کر سکتے تھے یا قصد نہیں کرنا چاہتے تھے تو بحث کو پیچھے ہی کیوں گیا؟ تیسرے موصوف نے یہ سوچنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھی کہ وہ اس بحث میں جن عبارتوں کو نقل فرما رہے ہیں ان کا مضمون و مدعا خود انہی کے خلاف تو نہیں جاتا ہے؟ مثلاً مولانا مفتی شفیعؒ کی عبارت کا جو اقتباس انہوں نے نقل کیا ہے اس میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ

”رہا ایک عام اور وسیع مفہوم رکھتا ہے مروجہ سود بھی اسی کی ایک قسم ہے۔“

معمولاً کچھ پڑھا آدی بھی اس عبارت کا مطلب یہی کہے گا کہ ہمارے یہاں جو سود ہے اس کے رہا ہونے میں کوئی شک نہیں بلکہ رہا صرف اس سود کو نہیں کہتے بلکہ اس کے علاوہ بھی بعض صورتیں ایسی ہیں جو شرعاً رہا کہلاتی ہیں اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ ان دونوں لفظوں کے معنی الگ الگ ہے کیا صحیح طرز فکر ہے؟ ٹھیک ہے کہ رہا کا مفہوم عام ہے مگر اس کو واضح کرنا چاہئے تھا کہ رہا اور سود میں کیا فرق ہے؟ اس میں انہوں نے حضرت مفتی صاحب کی عبارت نقل کر کے اپنے موضوع سے متعلق یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ:

”قرض دیکر زیادہ لینا اصل رہا ہے اور کسی مال کو

ویسے ہی زیادہ مال سے بدلنا متعلقات رہا میں سے ہے۔

متعلقات سود کی خلاف ورزی تو سود خوری نہیں ہے، مگر اعلیٰ

مصلحت کے تحت رسول اللہ ﷺ کے حکم سے حرام قرار دی گئی

ہے۔“

میں حیراں ہوں کہ اس عبارت کو رقم کرتے ہوئے یہ فاضل حج کا دماغ

کا تہہ نہ تھا یا ایک ایسے نادانق مبتدی کی طرح جو کسی بحث کی پیچیدگی میں بھگ کر رہ گیا ہو موصوف بھی اس میں الجھ کر رہ گئے تھے؟

اول تو آپ بحث بینک کے سود میں کر رہے ہیں اور اس کے بارے میں خود فرماتے ہیں کہ ”قرض سے سرریہ“ وہاں لینا اصل سود ہے“ ظاہر ہے کہ یہ تعریف بینک کے سود پر صادق آتی ہے۔ گویا آپ تسلیم کرتے ہیں کہ بینک کا سود اصل رہا ہے جو نص قرآن سے قطعی حرام ہے تو آگے آپ متعلقات رہا کی بحث سے کیا ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ دوسرے آپ بحث تو یہ کر رہے ہیں کہ رہا اور سود ایک چیز نہیں مگر یہاں ”راصل“ بحث ہی کو جوں گئے ”اور رہا“ اور متعلقات رہا کے بجائے سود اور متعلقات سود کا لفظ استعمال کرنے گئے۔ کیا آپ کی اس عبارت کا یہ مفہوم نہیں کہ آپ رہا اور سود کو ایک ہی چیز قرار دے رہے ہیں؟ ہاں ”سود“ اور متعلقات سود آپ کے بقول دو الگ الگ چیزیں ہیں۔

تیسرے جب آپ کو خود بھی اعتراف ہے کہ ”نخضرت ﷺ نے رہا“ ”مضل“ کو رہا ہی قرار دیا ہے تو آپ کا اس کو سود خوری کی صف سے خارج کرنا کیا؟ ”نخضرت ﷺ کے ارشاد گرامی کی گستاخانہ نفی نہیں یعنی ”نخضرت ﷺ صراحت سے فرماتے ہیں کہ رہا مضل بھی سود ہے لیکن آپ فرماتے ہیں یہ سود نہیں۔ کیا دور جدید کے جنتیہ کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ اتنی اپنے نبی کی تردید کرے تو مجتہد بن جاتا ہے؟ درجب رہا مضل کو بقول آپ کے اعلیٰ مصلحت کے تحت رسول اللہ ﷺ کے حکم سے حرام قرار دیا گیا تو نور نبوت نے جس اعلیٰ مصلحت کو ملحوظ رکھا کہ اس سے حرم قرار دیا تھا کیا اب آپ نے کوئی اس سے بھی اعلیٰ مصلحت اس کے خلاف ہونے کی دریافت کر لی ہے؟

واقعہ یہ ہے کہ مولانا مودودی کی عبارت میں ربا الفضل کو جو متعلقات رہا
میں شمار کیا گیا ہے جس کا سخری ثروہ سود خوری ہے یہ صریح لغزش اور ظلم ہے رہا
الفضل متعلقات رہا میں سے نہیں بلکہ خود رہا ہے جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہے۔
اور خود "مختصر" میں بھی رہا الفضل کہہ کر اس کو رہا فرمایا ہے محترم حج صاحب
اگر مولانا مودودی کی لغزش قلم کی کوئی صحیح تعبیر نہیں کر سکتے تھے تو انہیں کم از کم وہوں
کی غلطیوں پر اپنے نظریات کی سچ عبارت تو کھڑی نہیں کرنی چاہئے تھی اس ضمن میں
حج صاحب نے ایک عجیب لطیف رقم فرمایا ہے، لکھتے ہیں:

"یہاں یہ بھی ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ رہا
الفضل کا تقریباً وہ سارا قانون جس سے قدیم فتوؤں کے مجموعے
مثلاً فتاویٰ عالمگیری بھرے پڑے ہیں آج کل کے حالات سے
غیر متعلق ہو گیا ہے۔ کیونکہ اس زمانہ میں مال کو مال سے
بدل نہیں جاتا، اب مال کی خرید و بیع سے بدل کر نہیں کی جاتی
بلکہ روپے سے مال خریدا جاتا ہے یا کم از کم اس کی قیمت پہلے
سے مقرر کر لی جاتی ہے۔"

اس بلند پروازی سے جس کے ذریعہ فتوؤں کے قدیم مجموعوں کو بیکار ثابت
کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ لکھنے والے اس کربا ارض پر نہیں بلکہ مرتع
کی بند یوں پر بیٹھا لکھ رہا ہے اگر جنس صاحب اسی زمین کا افسانہ رقم کر رہے ہیں تو
نہیں معلوم ہوتا چاہئے کہ آج بھی مال کے بدلے مال کا لین دین روزانہ بیکروں میں
بلکہ ہزاروں مرتبہ ہوتا ہے اور دیہات میں نہیں شہروں میں ہوتا ہے حج صاحب کا یہ
ارشاد پڑھ کر مرزا غلام احمد قادیانی صاحب کا استدلال یاد آتا ہے کہ جہاد دنیا میں

اونٹ سے کار میں لگنی لہذا میں مسخ ہوں۔

چلے بطور فرض تسلیم کر لیا کہ رہا الفضل کا کاروبار گردش زمانہ نے متروک کر
دیا اور اب دنیا کے کسی خطے پر مال کا تبادلہ مال سے نہیں ہوتا، اگر ہوتا ہے تو بقول حج
صاحب کی عمر بہت کم ہے، لیکن حج صاحب نہیں جانتے کہ ان کے اس مفروضے
کے نتائج کیا ہیں۔ سننے رہا کی دو قسمیں ہیں۔ رہا مدین یعنی سود پر قرض دینا، اور رہا
الفضل۔ یعنی مال کا مال کے ساتھ تبادلہ اضافہ کے ساتھ کرنا۔ اس میں پہلی قسم حج
صاحب کے نزدیک سود ہے جو قطعی حرام ہے اور دوسری قسم متعلقات سود میں سے ہے
جسے بقول ان کے اعلیٰ مصیحت کے تحت رسول اللہ ﷺ کے حکم سے حرام قرار دیا
گیا۔ لیکن جسے وہ سود خوری کی فہرست سے خارج سمجھتے ہیں۔

اور ان کی تحقیقات کے مطابق اب دنیا سے متعلقات سود کا وجود ختم ہو چکا
ہے۔ گو یہ دنیا میں اب جس سود کا رواج باقی ہے وہ صرف پہلی قسم کا رہا ہے جسے قرآن
نے قطعی حرام قرار دیا ہے اس کا لین دین کرنے والوں کے خلاف قرآن کریم نے خدا
اور رسول کی طرف سے اعدائے جنگ کر رکھا ہے۔ اب حج صاحب خود ہی فرمائیں کہ کیا
ان کی فی تحقیق کا نتیجہ اس کے خلاف نہیں جاتا؟ اور کیا وہ کسی قطعی رہا کے حلال کرنے
کے ورپے نہیں جسے قرآن نے قطعی حرام کہا ہے؟

ربا "سود" چاروں ائمہ کے نزدیک

متفقہ طور پر حرام ہے

ربا الفضل کی علت:

ایک طرف حج صاحب یہ بند آہنگ دعویٰ بھی فرماتے ہیں کہ رہا الفضل کا

وہ دنیا سے نکل چکا ہے اور اس سے متعلق قوی کے قدر مجموعہ غیر مؤثر ہو گئے ہیں۔
مگر دوسرے ہی سانس میں وہ یہ بحث بھی شروع کر دیتے ہیں کہ:

”اس کے علاوہ ان احادیث کے متعلق جن میں ۶

چیزوں کو زیادتی کے ساتھ بدلنے کے عمل کو حرام کیا گیا ہے

ہمارے علماء کرام کا اس پر اتفاق نہیں کہ انہیں ۶ چیزوں کا بدلنا

حرام ہو گیا ہے جن کا نام لے دیا گیا ہے یا وہ ۶ چیزیں مخصوص

اشاروں کے طور پر ذکر کی گئی ہیں ایک گروہ کا کہنا ہے کہ۔۔۔“

اور نہیں یہ خیال تک نہیں آیا کہ جس چیز کا وجود ہی بقوں اس کے دنیا سے

مٹ چکا ہو اس کے بارے میں اختلاف کی الف بندہ رہنے سے کیا مقصد؟ جس سود

کا آج دنیا میں رواج ہے آپ اس کے بارے میں اپنے قیمتی افادات سے ہمارے

مستفید فرمائے، جو چیز آپ کے نزدیک مکررات میں شامل ہو چکی ہے اس کی

داستان امرائی مشغل ہے کاراں نہیں تو اور کیا ہے؟

لیکن نہیں! حج صاحب کا دل اختلاف کو جو دنیا سے مٹ چکے ہیں دہرات

خالی زمرست نہیں۔ ان کا مقصد سلام کے قطعیت میں متشکیک پیدا کرنا ہے وہ بھولے

بھلے نادانوں کو جتنا چاہتے کہ سود کی حرمت کا مسئلہ کبھی بھی متفق علیہ نہیں رہا۔ اسیں

اس سے عرض نہیں کہ جو کچھ وہ لکھو رہے ہیں۔ حق قبول سے یا نہیں؟ وہ واقعات کے

مطابق ہے یا سراسر خلاف واقعہ؟ ان کا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کا بھو بھو، طبقہ جسے

اسلامی علوم سے براہ راست واقفیت نہیں جب ایک دن رزق کے قلم سے نکلا ہوا یہ

فقہ نے گاہ کہ ”سود کے مسئلہ میں علماء میں اختلاف ہے“ تو فوراً حج اٹھے گا کہ سود کی

حرمت پر اتفاق نہیں۔ بعض علماء اس کو جائز بھی کہتے ہیں لہذا اس کو بدلہ کیا جائے۔ یہ

ہے قطعیت دین سے برہشتہ کرنے کا وہ گروہ جس کو تمام مدحدہ استعمال کرتے ہیں اور
جس کی توقع ایک سنجیدہ فکرنے سے نہیں کی جانی چاہئے تھی۔

محترم حج صاحب! شاء اللہ قانون کے ایک اچھے طالب علم و رعایت عالیہ

کے معزز رکن رہے ہیں، وہ قانون، قانون کی تشریح اور اس کی اہلیت و صدحیت کے

مسائل سے بے خبر نہیں، انہیں معلوم ہے کہ قانون کی تشریح میں ہر کس و ناکس کو بولنے

کا حق نہیں ہے، وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ گرچہ ماتحت عدالتیں بھی قانون کے مطابق

فیصلے کرتی ہیں، لیکن ہائی کورٹ کا فیصلہ ہی قانونی ظہیر کی حیثیت سے لائق حوالہ سمجھا

جاتا ہے، ان کی پوری زندگی کے تجربہ میں ایک واقعہ بھی ایسا پیش نہیں آیا ہوگا کہ

عدالت عالیہ میں کسی فاضل وکیل نے تمام ہائی کورٹوں کے متفقہ فیصلے کے خلاف اپنے

دعوے کے ثبات کے لئے کسی قضیہ کے سب مجسٹریٹ کا حوالہ دیا ہو۔ اور اگر کسی

نے بالفرض یہ جرات کی تھی ہو تو فاضل حج نے اسے حق اعتبار قرار نہیں دیا ہوگا۔

حج صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ بقوں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، اسلامی

قانون کی تشریح کے لئے مسلمانوں نے چار ہائی کورٹوں کو تسلیم کیا ہے جن کی دیانت

امانت، صدحیت، میت اور فہم و فہم، ست مسلم ہے، جنہیں دنیا کے سلام و عہد اربعہ کے

نام سے یاد کرتی ہے، جس مسئلہ پر ان کا اتفاق ہو گیا وہ اسلام کی عدالت عالیہ کا

اجتماعی مسئلہ ہے ان کی متفق علیہ تشریح کے مقابلے میں زید و بکر کا قول پیش کرنا، اس

کی مثال بالکل ایسی ہے کہ پاکستان کے چار ہائی کورٹوں کے متفقہ فیصلہ کا توڑ کسی سب

مجسٹریٹ کے فیصلے سے کیا جائے۔

رہا افضل مت کے تمام مجتہدین کے نزدیک قطعی حرم ہے اور ائمہ اربعہ کا

اتفاق ہے کہ یہ حرمت صرف انہی ۶ چیزوں تک محدود نہیں، ان کے مقابلے میں کسی

گرے پڑے کا توں نقل کر کے یہ کہنا کہ اس میں علماء کا اختلاف ہے، ایک ایسی ہی اصول ہے جس کی توقع ایک فاضل حج سے بہت بعید ہے۔ ایسی چیزوں میں اختلاف کا ہو کھڑ کرنا نہ صرف مخلوق خدا کو گمراہ کرنے کے مترادف ہے بلکہ خود اپنے آپ کو بھی خوش فہمی میں مبتلا کرتا ہے۔

حج صاحب کے بارے میں مقصد کی جان بس یہی ہے کہ ”علماء میں اختلاف ہے، وہ بغیر سوچے سمجھے اس کو بار بار دہراتے ہیں مگر یہ بات بھول جاتے ہیں کہ یہ ”اختلاف“ سود کی حرمت سے متعلق خدا اور رسول کے حکام کو باطل کرنے کے لئے نہیں، بلکہ ان کا دائرہ مزید بڑھانے اور پھیلانے کے لئے ہے، یعنی خدا اور رسول نے جن چیزوں میں سود کی حرمت کو صاف صاف بیان کر دیا ہے، وہ تو قطعی طور پر حرف آخر ہیں اس کے حرم ہونے میں کسی مسلمان کو شک نہیں، درجوشک کرتا ہے وہ مسلمان نہیں، اس میں نہ کسی فقیہ و نہ کسی مجتہد کا اختلاف ہے، نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے، اختلاف ہے تو صرف اس نکتہ پر کہ سود کی حرمت صرف انہی چیزوں تک محدود ہے جو اللہ تعالیٰ نے اور رسول اللہ ﷺ نے صراحتاً ذکر فرمادی ہیں یا ان سے ”کے بڑھ کر دوسری چیزوں کو بھی یہ حرمت محیط ہے۔ لیکن ہمارے حج صاحب اس اختلاف کی آڑ میں خدا اور رسول کے حرام کردہ قطعی سود کی حرمت (خاص حالت کے بہانے) حال کرنا چاہتے ہیں میں نہیں سمجھتا کہ اس نتیجہ معکوس کو آخر کس چیز کا نام دیا جائے۔

پیداواری قرضوں کا سود

ہمارے حج صاحب یا تو رہا قطعی حرام ہے کی گردن کر رہے ہیں یا اختلاف کی میزگی سے بینکوں کے سود کی حلت تک پہنچنے کی کوشش کرنے لگے، ارشاد ہوتا ہے

”جس طرح قدیم علماء میں اختلافات ہوئے اسی طرح نئے تعلیم یافتہ حضرات نے بھی جدید طرز تحقیق کی بنا پر مختلف خیالات کا اظہار کیا ہے۔“

قدیم علماء کے اختلافات کے بارے میں عرض کر چکا ہوں کہ اس مسئلہ کو حج صاحب کے موضوع سے کوئی تعلق نہیں اور پھر یہ بھی کہ ان اختلافات کی قیمت کتنی ہے؟ اور یہ بھی کہ یہ اختلاف حرمت سود کو باطل کرنے کے لئے نہیں بلکہ حج صاحب کے مدعا کے بالکل برعکس اس کا دامن مزید پھیلانے کے لئے تھے، رہی غیر تعلیم یافتہ حضرات کی جدید طرز تحقیق اس سلسلہ میں فاضل حج نے دو نمائندہ نظریے پیش کئے ہیں ایک یہ کہ

”سید یعقوب شاہ کی تاریخی تحقیق یہ بھی ہے کہ اس زمانہ میں قرض، تجارت کرنے یا صنعت و حرفت قائم کرنے یا ان ذرائع سے نفع کمانے کے لئے نہیں لئے جاتے تھے، وہ قرض صرف استعماں کرنے کے لئے ہوتے تھے، پیداواری نہ تھے۔ اس لئے جو قرض پیداواری فرائض کے لئے لیا جائے اور دیا جائے اور اس میں قرض دینے والے کو اس رقم سے زیادہ رقم واپس ملے جتنی اسنے قرض دی تھی تو وہ ان کی تحقیق کے مطابق ناجائز نہیں ہے۔“

ہجے حج صاحب نے یعقوب شاہ کی شہادت سے بینک کے سود ہی کو نہیں بلکہ سود کی ان تمام صورتوں کو جو آج مروج ہیں بیک جنبش قلم جدل کر لیا، بس قرض دینے، دینے والے کو ذریعہ زحمت نہ پڑے گی کہ وہ یہ کہہ دیا کرے کہ میں قرض

پیدواری مقاصد کے لئے لیتا دیتا ہوں۔ یہ ہے جدید طرز تحقیق جس کے اریحہ قرآن کے قطعی حکم کو منسوخ کر دیا جاتا ہے۔

سید یعقوب شاہ صاحب بقول شیخ صاحب کے مرحوم ہو چکے ہیں ورنہ ہمارے شیخ صاحب ان سے یہ دریافت فرماتے کہ سید صاحب آپ کی یہ تاریخی تحقیق جس کے ذریعہ آپ قرآن کریم کے ایک قطعی حکم کو باطل کرنے کی جسارت کر رہے ہیں، قرآن کریم کی کس آیت میں مذکور ہے؟ حدیث کی کس کتاب میں اس کا ذکر ہے؟ دین کے کس فقیہ اور ہر قانون اسلامی نے اس کی تصریح کی ہے؟ خدا تعالیٰ کے قطعی حکم کو ان من گھڑت مفروضوں سے باطل کرنا اسلام کی تعلیم ہے یا یہودیت کا خاصہ ہے؟

شیخ صاحب کو معلوم تھا کہ یعقوب شاہ کا یہ خانہ ساز مفروضہ قطعاً پھر اور ناپید ہے لیکن چونکہ شیخ صاحب کا مقصود ہی ایک قطعی حکم کے بارے میں تشکیک پیدا کرنا ہے اس لئے انہوں نے فہم و فکر کے سارے درتے بند کر کے سے خبر میں نقل کر دیا تاکہ بے علم لوگ پڑھیں اور پڑھ کر گمراہ ہوں۔ اور اس گمراہی کا اجر و ثواب یعقوب شاہ کے ساتھ شیخ صاحب کی روح پر فتوح کو بھی پس زمرگ ملتا رہے۔ ضو فاضلہ۔

یعقوب شاہ کے اس گمراہ کن فتوے و ران کی نام نہاد تاریخی تحقیق کو حقائق کی روشنی میں متعدد اہل علم باطل کر چکے ہیں، لیکن ایک سوئی سی بات یہ ہے کہ گمراہ تاریخی تحقیق میں ایک شر بھی صداقت ہو تو قرآن کریم سود خوروں کے خلاف علان جنگ کرنے کے بجائے مسلمانوں کو یہ تلقین کرتا کہ وہ استعمار متہ صمد کے لئے نہیں بلکہ تجارت و صنعت اور حرفت و زراعت کی ترقی کے لئے سود کا لین دین کیا کریں۔ کیا شیخ صاحب کے نزدیک خدا تعالیٰ کو سید یعقوب شاہ جتنی معلومات بھی نہیں تھیں؟ آخر اس

تے یہ مفید تاریخی فتویٰ کیوں نہ دیا جو یعقوب شاہ مرحمت فرما رہے ہیں۔

شیخ صاحب نے سو گواہاں کر کے لئے دوسرا جدید نظریہ یہ پیش کیا ہے

”نئے تعلیم یافتہ حضرات کا ایک اور گروہ ہے جو کہتا ہے کہ کلام پاک میں جو آیات رہا اسے متعلق ہیں ان میں فقط دو گنا اور چو گنا منافع کما کر ظلم کرنے کو حرام کیا گیا ہے۔“

بیچنے والے سے چھٹی مل گئی نہ کوئی دو گنا چو گنا سود لے اور نہ شیخ صاحب کے تعلیم یافتہ صاحب کے مطابق اس پر حرمت سود کا فتویٰ صادر ہو، جو شخص ایک سو روپیہ قرض دیتا ہے وہ شیخ صاحب کے مطابق اس پر ایک سو سنا نوے روپے نانوے پیسے سود بغیر روک ٹوک کے وصول کر سکتا ہے لیکن اگر اس نے اس شرح سود پر ایک پیسہ زائد کا مطالبہ کر دیا تو اسے خدا اور رسول کے ساتھ ٹرنے کے لئے میدان میں نکل آنا چاہئے، شیخ صاحب فرمائیں کہ کیا یہی فہم قرآن ہے جس کے زور پر سدوم کے قطعیات کو باطل کرنے کی جرات کی جاتی ہے۔

معمون عقل و فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ کیا خدا کے گھر میں یہ اندھیر ہے کہ سو روپے پر ۱۹۹ روپے ۹۹ پیسے سود دیں تو اس کے نزدیک ظلم نہ ہو لیکن ایک پیسہ مزید لین ظلم بن جائے، اتنی بڑی رقم تو حلال و مطہر ہو، لیکن ایک پیسہ کے اضافہ پر وہ اعداں جنگ کر ڈالے۔

اور پھر اگر قرآن کا یہی منشا ہوتا کہ دو گنا منافع تو ظلم ہے، اس سے کم ظلم نہیں تو اس پر جو گنا کی قید لگانا کیا مہمل بات نہیں۔ اور پھر قرآن تو یہ اعلان کرتا ہے کہ ”اے مسلمانو! اپنے باقی ماندہ سود کی ایک ایک پائی چھوڑ دو، ورنہ خدا اور رسول کے

ساتھ لڑنے کے لئے میدان میں آجاؤ۔" گرج صاحب کے مطابق دو گن چو گن سود بھی حرام تھا اور اس سے کم حلال اور مطہر تھا تو خدا تعالیٰ نے باقی ماندہ تمام سود کو چھوڑ دینے کا کیوں حکم فرمایا۔ اور یہ حدت کیوں نہ کر دیا کہ جن لوگوں کا سود وہ گن چو گن نہیں وہ بدستور وصول کرتے رہیں۔

گرج صاحب کے لئے عقیم یافتہ حضرات نے جس آیت سے اپنا مدد و مگرہ کن نظریہ اخذ کرنے کی کوشش کی ہے اس کا مطلب نہ گرج صاحب نے سمجھا ہے نہ اس صاحب نے، اس آیت میں جس حقیقت کو واضح کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جب سود کی عنت کسی معشرے پر مسلط ہو جاتی ہے تو وہ کسی حد پر جا کر رکے کا نام نہیں لیتی بلکہ "مفروض سود" رفتہ رفتہ سود و سود بن جاتا ہے اور اس کی تل کی طرح غریب مقروض کے گھر بار اور اثاثے تک کو اپنی پیٹ میں سے لیتا ہے۔ جن غریب لوگوں کو ساہوکار و سود کا تجربہ ہے وہ شہادت دیں گے کہ بس اوقات و دوس کے زمانہ کا سود پتوں کے ... تک بھی بے باقی نہیں ہو سکا، خود پاکستان اس سودی سرطان کی پیٹ میں جس بری طرح چپکا ہے وہ بجائے خود ررہ چیز ہے۔ اس وقت ملک ستر اسی ارب روپ کا مقروض ہے اور سود کی یہ مہیب رقم اتنی ہے کہ پاکستان کی "تندہ نسلیں" بھی اس کو دا نہیں کر پائیں گی۔ اندرون ملک حکومت نے جو سودی قرضے رکھے ہیں وہ ہمیشہ برائے ہیں، یہی وہ قرآنی حقیقت ہے جس کو یہ کہہ کر منع کیا گیا ہے "یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالنا أضغافاً مضاعفة" (سورہ عمران ۱۳۰)، (اے مسلمانو! مت کھاؤ سود دونوں سے دونوں) اس کا یہ مطلب سمجھا کہ دو نے سے دونوں تو حرام ہے اور اس سے کم لیا جائے تو حلال ہے قرآن مجید کا مجموعہ ہے۔

دارالحرب میں سود

فاضل گرج صاحب نے شاید یہ جہد کر کے قلم اٹھایا کہ دلیل و منطق کی ساری ہوائیں وہ اسی ایک مضمون میں جمع کر دیں گے گرج صاحب نے کہیں پڑھ لیا ہے کہ "لا رہا فی دار الحرب بین المسلم و لحرسی" اس کا مطلب سمجھنے کی ضرورت محسوس کے بغیر نہیں نے اس پر اپنے کچھ نظریات کی بنیاد اٹھانا شروع کر دی وہ فرماتے ہیں

"یہ حقیقت ہے کہ فقہانے رہا کو حرام جانتے ہوئے

بعض خاص حالات کی موجودگی میں اس کو جائز قرار دیا ہے، مثلاً

امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ دارالحرب میں یعنی ایسے ملک میں

جہاں اسلامی حکومت نہ ہو، چند شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے

لئے سود دینا اور لینا جائز ہے، اس کے علاوہ چند اور حالات

میں بھی یہ عمل جزوی طور یا کلی طور پر روا رکھا گیا ہے۔"

گرج صاحب کی یہ ساری عبارت خوش فہمی و ہوائی کا مرقع سے وں توج

صاحب کی تحقیق بڑی دل چسپ ہے کہ ایک چیز حرام بھی ہو اور جائز بھی ہو۔ اس پر یہ

ہے کہ جس حالت میں کوئی چیز حرام ہے میں اسی حالت میں وہ جائز کیسے ہوئی۔ اور

مگر جائز ہے تو حرام ہونے کے کیا معنی؟ حرام ناجائز ہی کو تو کہتے ہیں۔ ایک ہی چیز

ایک وقت جائز و ناجائز ہو تو ضدین کا اجتماع ہے۔ اگر ن کا یہ مفروضہ ایک لمحہ کے

لئے تسلیم بھی کریں جائے کہ جن حالات میں فقہانے رہا کو جائز قرار دیا ہے تو کیا ان

کے خدیں میں فقہانے سب سمجھ تھے کہ یہی حالات میں رہا کو حرام بھی سمجھتے۔ دوسرے،

گرج صاحب نے امام ابوحنیفہؒ کی جو مثال دی سے افسوس کہ غلط بھی کیا جاسکتا ہے۔

امام صاحب کا مطلب یہ نہیں کہ ربہ دارالحرب میں جا کر مسلمانوں کے لئے حلال ہو جاتا ہے بلکہ ان کا رشد یہ ہے کہ حربی کافر کا مال مسلمانوں کے لئے حلال ہے اور اگر کوئی مسلمان دارالحرب میں جائے تو بغیر نقص عہد کے اس کے مال کو لے سکتا ہے خواہ سود کے نام سے یا کسی در عقد کے ذریعے، اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ یہ شخص کے لئے زکوٰۃ حلال ہے آپ اس کو کچھ رقم نعام یا تحفہ بہہ کر دے دیں اور نیت زکوٰۃ کی کریں، تو وہ اس کے لئے حلال ہوگی اس کی صورت اگرچہ نعام یا تحفہ کی ہے مگر حقیقتاً یہ نعام نہیں زکوٰۃ ہے، کسی طرح حربی کافر کا مال مسلمان کے لئے حلال ہے، جبکہ سے شرعی طریقے سے حاصل کیا جائے اس کی ظاہری شکل خواہ سود کی ہو، یہ عقد فساد کی، گویا حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حربی کافر سے دارالحرب میں جو مال لیا جائے وہ صرف صورت کے اعتبار سے سود ہے درحقیقت سود نہیں۔ اس لئے فاضل جج صاحب کا یہ کہنا کہ امام ابوحنیفہؒ نے سود کو جائز قرار دیا ہے شدید غلط فہمی یا مغالطہ اندازی ہے۔

در یہ حکم بھی صرف مسم مستامن کے لئے ہے جو چند روز کے لئے دارالحرب میں جاتا ہے، وہاں کے مسلمانوں سے وہ یہ معاملہ نہیں کر سکتا اور نہ اس حربی کافر سے یہ معاملہ جائز ہے، جو دارالاسلام میں اجازت لے کر وارد ہوا ہو۔ اور میں اس فقہی بحث کو یہاں ذکر نہیں کرنا چاہتا کہ یہ قول رائج ہے یا مرجوح؟ اور اس پر فتویٰ دینا صحیح ہے یا نہیں، اس لئے کہ جو لوگ قرآن کریم کے صریح احکام کو اپنی خواہشات کی قربان گاہ کی بھینٹ چڑھا دیا صحیح سمجھتے ہیں اور انہیں دو گئے چو گئے سود کا مفہوم سمجھنے میں بھی دقت پیش آتی ہے، ان کے سامنے ان فقہی اور اصولی مباحث کا وہ برا نام عیث ہے۔

تیسرے، فرض کیا کہ امام ابوحنیفہؒ نے دارالحرب میں سود کے جواز کا فتویٰ دے دیا تھا مگر ہمارے جج صاحب کو اس سے کیا حاصل ہو، کیا وہ چشم بد دور پاکستان کو بھی دارالحرب سمجھتے ہیں، اس سوال کا جواب جج صاحب نے یہ دیا ہے کہ پاکستان دستوری اور قانونی لحاظ سے دارالاسلام ہے مگر معاشی لحاظ سے دارالحرب ہے۔ اگر جج صاحب کی اس عجیب و غریب منطق کو درست تسلیم کریں تو اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمیں جہد از جہد اس دارالحرب میں نظام معاشیات کو بدل کر پاکستان کو اس شعبہ میں بھی دارالاسلام بنانا چاہئے نہ یہ کہ بقول جج صاحب اسے بدستور دارالحرب ہی رہنے دینا چاہئے۔

بر خود غلط استدلال!

جج صاحب کو شکایت ہے کہ لوگ خواہ مخواہ بینک کے سود کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں حالانکہ سود کا رواج بقول ان کے اس سے زیادہ بدتر شکل میں موجود ہے اور بینک کا سود تو وہ پاک اور مطہر چیز ہے کہ مصر کے ایک عالم محمد عابد نے اس کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا اور جج صاحب کی معصومت یہ ہیں کہ کسی نے اس کی مخالفت نہیں کی۔ اگر کسی کا نام لے دینے ہی سے سود حلال ہو جاتا ہے تو ہمارے جج صاحب نے مصر جانے کی خواہ مخواہ زحمت فرمائی۔ میں ان کو ہندوستان ہی کے کئی سر پھروس کے نام بتا سکتا ہوں جنہوں نے اپنی ذہانت اور طباعی کے سارے جوہر اس حرام کو حلال کرنے کے لئے لگائے۔ اور دور کیوں چائے جس طرح جج صاحب نے یعقوب شاہ کا حوالہ دیا تھا۔ اگلی صدی کے لوگ (جس میں صرف دوسرا کا عرصہ باقی ہے) خود ہمارے جج صاحب کا حوالہ دینے لگیں گے کہ پاکستان کے ایک ممتاز قانون دان علامہ جسٹس قدیر الدین صاحب نے اخبار جنگ میں فتویٰ جاری فرمایا تھا کہ بوقت

ضرورت سود مطلقاً جائز ہے، لیکن کیا دور جدید کے مجتہدوں کی اس متوترکوشش سے خدا کی حرام کی ہوئی چیزیں حلال ہو جائیں گی؟ حج صاحب بھوتے ہیں، ایک محمد عبدالہ نہیں گردنہ کے سرے انسان سود کو حرام کے بجائے حلال و مظہر کے فتویٰ دیتے لگیں تو خدا کا قانون جوں کا توں رہے گا ابستہ ایک قطعی حرام کو حلال سمجھ کر یہ سرے لوگ گمراہ کہلائیں گے۔

مسلمانوں کے پاس خدا تعالیٰ کی کتاب اور رسول اللہ ﷺ کے مقدس ارشاد حق و باطل کا پیمانہ ہیں جو شخص اس پیمانے پر پورا اترے گا وہ حق پر ہے اور جو اس سے انحراف کر کے اپنی من مانی خواہشات کی پیروی کرتا ہے، وہ گمراہ ہے، خواہ وہ ایک فرد ہو یا دس لاکھ، یا ساری دنیا کے انسان۔

دور جدید کے مدعیان اجتہاد، جو اردو ترجمہ کے بغیر قرآن کریم کی ایک آیت کا ترجمہ نہیں کر سکتے نہ عربی قواعد کے مطابق عربی کی ایک سطح صحیح پڑھ سکتے ہیں، نہیں یہ غلط فہمی ہے کہ دنیا ان کو بھی امام ابوحنیفہؒ و امام شافعیؒ سمجھ لے گی، یہ حضرات نہ اجتہاد کے قیود و شرائط کو جانتے ہیں نہ اس کے اوصاف و آداب سے باخبر ہیں مگر وہ شخص جو کسی اردو ترجمہ کی مدد سے اسلامی مسائل کو دیکھ لیتا ہے وہ سیدھا اجتہاد کی مسند پر جا بیٹھتا ہے اور دین کے قطعیت میں کتر بیہوشی کا نام اجتہاد رکھ دیتا ہے

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

حدیث نبوی سے استدلال؛

جناب حج صاحب نے ایک نہایت ہی خوبصورت دلیل حدیث نبوی سے دی جس میں فرمایا گیا ہے کہ:

”لَيَأْتِيَنَّ عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ لَا يَقْبَلُونَ إِلَّا أَكْلَ الرِّبَا فَإِنْ لَمْ يَأْكُلُوا أَصَابَهُ مِنْ بَحَارِهِ، وَيُرْوَى مِنْ غَارِهِ“ (مشکوٰۃ ص ۳۳۵)

ترجمہ: ”لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ کوئی انسان سود سے بچ نہیں رہے گا جو سود نہیں کھائے گا وہ بھی اس کی گرد سے بچ نہیں سکے گا۔“

حج صاحب اس مدح کو نقل کر کے تجاہل عارفانہ کے طور پر دریافت فرماتے ہیں ”کیا یہ حدیث رضی رخصت کے جواز کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں؟“

سچ تو یہ ہے کہ حدیث کا ترجمہ ہی ہو حج صاحب قرآن بھی کے نمونے تو پیسے پیش کر چکے تھے مگر حدیث بھی کا نمونہ سب پیش فرمایا۔ میرے خیال میں حج صاحب نے مسلمانوں کے ساتھ انصاف نہیں فرمایا، ورنہ وہ اپنی اس دلیل کو ذرا آگے پھیرتے تو صرف سود ہی سے نہیں بلکہ پورے دین ہی سے ہمیں چھٹی دل سکتے تھے۔ یہ حدیث تو کہیں حج صاحب کی نظر میں ضرور گزری ہوگی کہ:

”يَأْتِي عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ الصَّابِرُ فِيهِمْ عَلَى دِينِهِ كَالْقَابِضِ عَلَى الْجَمْرِ“ (ترمذی ج ۲ ص ۵۰)

ترجمہ: ”لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ان میں سے دین پر صبر کرنے والے کی مثال ایسی ہوگی کہ کوئی شخص دہکتے ٹکڑوں سے منھی بھرے۔“

ظاہر ہے کہ انگاروں سے منھی بھرنا کتنا مشکل ہے، اور جب دین پر چلنا

انکاروں پر ہاتھ ڈالنے کے مترادف ہوا تو حج صاحب ایسے نازک مزاج لوگوں سے اس کا تحمل کب ہو سکے گا؟ لہذا یہ حدیث قبول حج صاحب پرے دین کو چھوڑ دینے کے حرج کی دلیل ٹھہری۔ اگر خبر کی حدیث سے سود کی رخصت مل سکتی ہے تو انکاروں کی حدیث سے پورے دین ہی سے چھٹی مل جاتی ہے۔ حوزہ ہند۔ اور حج صاحب نے اس پر بھی غور نہیں فرمایا کہ جس حدیث کو وہ پیش کر رہے ہیں اسی میں یہ فرمایا گیا ہے کہ ”جو سود نہیں کھانے گا وہ اس کی گرد سے نہیں بچ سکے گا۔“ گویا اسی حدیث میں یہ بھی بیان کر دیا گیا ہے کہ سود کا لین نہ لینا تو اختیار ہے مگر اس پر تو گرفت ہوگی لیکن جو شخص براہ راست سود کی نجاست میں ملوث نہیں اسے سود کا جو غبار غیر اختیار کی طور پر پہنچے گا اس پر سے گرفت نہیں ہوگی، بلکہ جو دگ اس گرد و غبار کے زانے کے براہ راست ذمہ دار ہیں اس کا دہل بھی نہیں پر ہوگا۔

فرمائیے اس حدیث میں مسلمانوں کو براہ راست سود میں ملوث نہ ہونے کی تلقین کی گئی ہے؟ یا حج صاحب کے بقول اس کے برعکس مسلمانوں کو سود خوری کی رخصت دی گئی ہے؟

ربا اور سود:

فاضل حج کی ایک زبردست تحقیق یہ ہے کہ سود کی حرمت اسلام کے نظام زکوٰۃ کے ساتھ مشروط ہے جب تک زکوٰۃ و عشر کا نظام ملک میں رائج نہ ہو جائے اور بقول اس کے غربت و ناداری، محتاج کا علاج اور حکومت کی ضروریات کا انتظام نہ ہو جائے سود کو بند کرنے کے لئے کوئی اقدام نہیں ہونا چاہئے۔ اس میں شک نہیں کہ اسلام کا نظام زکوٰۃ و عشریت و ناداری کا صحیح اور مباشر علاج ہے اور اس کو صحیح طور پر

کامیاب بنانا چاہئے، مگر بڑے غور و فکر کے بعد بھی حج صاحب کا یہ مسئلہ حل نہیں ہو سکا کہ سود کی بندش نظام زکوٰۃ سے کیسے مشروط ہے، حج صاحب بے خبر نہیں ہوں گے کہ بینک سے قرض لینے والے غریب غرباء نہیں بلکہ امیر کبیر ہی اس شرف سے مشرف ہو سکتے ہیں۔ اب اگر ملک میں نظام زکوٰۃ رائج ہو جائے تو کیا ان سینھ صحت کی مدد آپ زکوٰۃ سے کیا کریں گے؟ اور بینک میں جن لوگوں کی قوم جمع ہوتی ہیں در بینک جنہیں سود دیتے ہیں وہ بھی محتاج و مسکین نہیں ہوتے، بلکہ کھاتے پیتے لوگ ہی ہوتے ہیں کیا آپ ان کو زکوٰۃ دلانے کی سفارش کرتے ہیں؟

بحث تو یہ ہے کہ موجود بینکاری نظام کو جو سود پر مبنی ہے، مدس کر ایک ایسا نظام وضع کرنا چاہئے جو سود کی حسرت سے پاک ہو، اس میں زکوٰۃ کا نظام کیا کر دیا کرے گا غائبانہ حج صاحب کا مفروضہ یہ ہے کہ سود کا مین دین محض احتیاج اور مجبوری کی وجہ سے ہوتا ہے حالانکہ یہ بات انفرادی سود کے بارے میں صحیح ہوتی ہو ورنہ بینک کے سود کے بارے میں قطعاً غلط ہے بینک کا سودی کاروبار غربت و احتیاج کی پیداوار نہیں بلکہ سیرتھکمی کی بد قسمتی کی ذکار ہے۔ بینکاری نظام غریبوں، محتاجوں کی بچا دہ نہیں بلکہ سہا ہو کار یہودیوں کی ختراع ہے اور بینک کے سود کا لین دین کرنے والے بھی غریب محتاج نہیں بلکہ کاروں کا رخانے والے پیٹ بھرے لوگ ہیں، اس لئے سود کی بندش کو نظام زکوٰۃ سے مربوط کرنا موصوف کی ذاتی ختراع ہے جو دلائل و واقعات کی میزان میں کوئی وزن نہیں رکھتی۔

سودی بینک کی برکات:

فاضل حج نے بینکوں کی مدد سرائی و قصیدہ خوانی بھی فرمائی ہے ارشاد ہوتا ہے

”سودی بینک جو ایک بہت بڑا کام کرتے ہیں وہ یہ

ہے کہ لوگوں کی بچت کو سیٹ کر صنعت و حرفت کے قائم کرنے

اور بڑھانے کے لئے مہیا کرتے ہیں یہ روپیہ ان کے پاس اس

وجہ سے آتا ہے کہ لوگوں کو منافع کا یقین ہوتا ہے۔“

معلوم ہوتا ہے کہ نج صاحب کے مزج کو سود کے غبار نے بالکل سودی مزاج بنادیا ہے اس لئے انہیں یہ خطرہ ہے کہ خدا نخواستہ سود بند ہو گیا تو بینک بند ہو جائیں گے اور بینک نہ رہے تو صنعت و حرفت کا سارا کاروبار ٹھپ ہو جائے گا۔ ان کا دوسرا مفروضہ یہ ہے کہ لوگ بینک میں رقم صرف ”سود“ کے باعث میں جمع کراتے ہیں، جب لوگوں کو پتہ چلے کہ اب یہ ”کل حرام“ بند ہوا چاہتا ہے تو کوئی بینکوں کی طرف منہ بھی نہ کرے گا۔ حالانکہ اگر وہ سود کا غبار جھڑک کر حدت کا جائزہ لیتے تو نہیں سب سے پہلے تو یہ نظر آتا کہ ”ج“ کے دور میں پس انداز کو بینکوں میں جمع کرانا محض سود کے باعث کی وجہ سے نہیں بلکہ سہ کی مجبوری بن چکی ہے اور دوسری بات انہیں یہ نظر آتی کہ سود کے بند ہونے کے معنی یہ نہیں کہ آئندہ بینک میں رقم جمع کرانے والوں کو کوئی منافع نہیں ملے گا بلکہ سب جو سود کی شرح معین کر کے اسے حرام کر دیا جاتا ہے اگر بینک اسلامی نظام معیشت کے مطابق چلنے جائیں تو انہیں یہی منافع ملے گا اس سے بڑھ کر حلال شکل میں ملے گا، جس کی کوئی معین شرح نہیں ہوگی بلکہ بینک کے جمد منافع کو سب چھوہ بعد (جیسی صورت قرار پائے) حصہ داروں کی رقوم پر حصہ رسدی تقسیم کر دیا جائے گا اور جب لوگوں کو معلوم ہوگا کہ ان کی جمع شدہ رقم پر منافع یہاں ملتا ہے مگر حرام شکل میں نہیں بلکہ حلال صورت میں تو یہ بات ان کے لئے مزید ترغیب کا موجب ہوگی اور بہت سے ایسے لوگ جو س حرام سے بچنے کے لئے اپنی

رقمیں بینک میں جمع نہیں کراتے تھے، وہ اپنی رقمیں بینک کے حوالے کرنے لگیں گے۔ لغرض نج صاحب سود بند کرنے کے معنی بینکاری نظام کو ختم کرنے کے سمجھتے ہیں تو یہ ان کی غلط فہمی ہے اس نظام کو ختم کرنا مقصود نہیں بلکہ اس کی ایسی اصلاح اور تبدیلی مقصود ہے کہ وہ سودی معاشیات کے تقاضوں کو پورا کر سکے اور جو بینک آج یہودیوں کے سوا ہو کار نہ نظام کی مشین کے کل پرزے بنے ہوئے ہیں وہ اسلامی نظام معیشت کے کل پرزوں کی حیثیت سے کام کرنے لگیں۔ ہمیں تسہیم ہے کہ یہ سب حد پیچیدہ کام ہے اور اس کیلئے بڑی صلاحیت اور مہارت اور محنت و توجہ کے ساتھ ساتھ کافی وقت درکار ہے مگر اس کے یہ معنی تو نہیں کہ ہم موجودہ نظام ہی کو ”سب چھا“ کہہ کر بیٹھ جائیں۔ اور ہماری وہ حالت ہو جو حدیث نبویؐ میں فرمائی گئی ہے:

”وہ یأتی علی الناس زمان لا یبالی المرء ما أخذ

منہ امن الحلال ام من المحرام“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۷۶)

ترجمہ:..... ”لوگوں پر ایک ایسا وقت آئے گا کہ آدمی کو

کچھ پرداہ نہیں ہوگی کہ وہ حلال لیتا ہے یا حرام؟“

نج صاحب کے مقالے کی بنیاد کی منطق یہی ہے کہ مسلمانوں کو اپنے آپ کو حالات کے دھارے پر ڈال دینا چاہئے، اور نہیں حد و حرم کا احساس نہیں دلانا چاہئے نہ حرام سے بچنے کیلئے کوشش کرنی چاہئے۔

ایک معقول بات:

نج صاحب نے اپنے پورے مقالے میں ایک معقول بات یہ لکھی ہے کہ سود کو فوری طور پر بند کرنا ممکن نہیں ان کے اس ارشاد سے ہمیں سو فیصدی اتفاق ہے لیکن انہیں شاید کسی نے غلط بتادیا ہے کہ حکومت راتوں رات اس نظام کو ختم کرنے کا عزم

رکوعہ فائدہ میں جمع کیا گیا) زکوٰۃ کی اس کنوتی پر بعض حقوق کی طرف سے شکار پیش کئے گئے ہیں، ایک یہ کہ جن مایاتی ٹاٹوں پر حکومت نے زکوٰۃ تشخیص کی ہے ان میں سے کئی وہ ہیں جن پر بینکوں اور دیگر اداروں کی طرف سے کھاتے داروں کو منافع کے نام سے سود دیا جاتا ہے، اسی کے کچھ حصے کو حکومت زکوٰۃ کے نام سے کاٹ رہی ہے، روپیہ پر رکوعہ کی کنوتی کے معنی یہ ہیں کہ سود کا ایک حصہ کاٹ لیا گیا یا دوسرے غفلوں میں شرح سود کی تخفیف کر دی گئی ہے، فرض کیجئے کہ ایک شخص کا بینک میں ایک ہزار روپیہ جمع ہو، بینک اسی رقم پر اسے دس بارہ فیصد کی شرح سے سود دیتا ہے لیکن قانون زکوٰۃ کے مطابق اس دس بارہ فیصد کا ایک حصہ (ازدھانی فیصد) کاٹ کر زکوٰۃ فائدہ میں جمع کر دیا جائے گا تو کھاتے دار کے حق میں یہ شرح سود میں تخفیف کی ایک صورت ہوتی کہ پہلے سے اگر دس فیصد سود ملتا تھا تو اب اس کی شرح گھٹ کر ساڑھے سات فیصد رہ گئی، سو اب یہ ہے کہ کیا سود کا ایک حصہ چھوڑ دینے یا کم کر دینے سے رکوعہ ۱۰ ہو جاتی ہے؟

دوسرا خدشہ یہ ہے کہ زکوٰۃ میں نیت شرط ہے، جب تک زکوٰۃ ادا کرتے وقت نیت نہ کی جائے رکوعہ د نہیں ہوتی، مثلاً اگر کسی سے روپیہ چھین لیا جائے تو اس سے زکوٰۃ ساقط نہیں ہوگی، جن لوگوں کی رقوم سے بینک یا دوسرے ادارے کنوتی کریں گے ان کو یہی معلوم نہیں کہ ان کی رقم پر کتنی کنوتی کی جا رہی ہے، نہ انہوں نے اس کنوتی کے وقت خود زکوٰۃ کی نیت کی ہے، نہ ادا کرنے کے وقت کسی کو وکیل بنایا ہے اس صورت میں بغیر نیت کے ان کی زکوٰۃ کس طرح ادا ہوگی؟ امید ہے کہ اسلامی نظریاتی کونسل کے فاضل ارکان جنہوں نے قانون رکوعہ کا مسودہ وضع کیا ہے، ان خدشات کا قابل اطمینان حل تلاش کریں گے۔

زکوٰۃ کے مصارف میں ریاضی اداروں، مثلاً شفا خانے، مزدوروں وغیرہ کی تعمیر کو بھی شامل کیا گیا ہے، جہاں تک شریعت اسلامی کی روشنی میں ہمیں علم ہے زکوٰۃ کی رقم کا کسی فقیر، محتاج کو مالک بنانا ضروری ہے، ظاہر ہے کہ اس قسم کے ادارے کسی کی ملک نہیں ہوں گے، اس پر زکوٰۃ کا روپیہ کس طرح صرف کیا جائے گا؟ کیا ان اداروں کی تعمیرات پر رکوعہ لگانا اور ان کے عملے کی تنخواہیں زکوٰۃ سے دکن صحیح ہوگا؟ اور اگر زکوٰۃ کو اس کے صحیح مصرف پر خرچ کرنے کی ضمانت نہ ہو تو زکوٰۃ دینے والوں کو اس پر اعتماد کیسے ہوگا؟

زکوٰۃ کے لئے مرکزی، صوبائی اور مقامی سطح پر تنظیمی کونسلیں درکیبیاں مقرر کی گئی ہیں، جس کے کچھ ارکان عدلیہ سے، کچھ عوامی نمائندوں سے اور کچھ سرکاری ملازمین سے لئے جائیں گے، مثلاً مرکزی کونسل میں بعض وفاقی وزارتوں کے سیکرٹری، صوبائی کونسلوں میں صوبائی وزارتوں کے سیکرٹری اور ضلع کونسلوں میں ڈپٹی کمشنر صاحبان بھی کونسل کے رکن ہونگے لیکن کسی جگہ یہ وضاحت نہیں کی گئی کہ ان کا مسکن ہونا بھی شرط ہے، فرض کیجئے کہ کسی ضلع کا ڈپٹی کمشنر کسی غیر مسلم اقلیتی فرقہ سے تعلق رکھتا ہے تو یہ وضاحت نہیں کی گئی کہ وہ بھی ضلعی کونسل کا رکن ہوگا یا نہیں؟ بلکہ قانون کے اطلاق کا متقاضی یہ ہے کہ وہ بھی رکوعہ کونسل کا رکن ہوگا، اسلامی نظریاتی کونسل کو اس نکتہ پر بھی روشنی ڈینی چاہئے کہ کسی خاص دینی نظام کو چلانے والی تنظیم میں غیر مسلم بھی شریک ہو سکتے ہیں؟ اگر نہیں ہو سکتے تو اس بھجن کا حل کیا ہے؟

جناب صدر نے زکوٰۃ کے نفاذ کا احسن مسجد سے کر کے ایک بہترین اسلامی روایت کو زندہ کیا ہے اور اس ملک میں یہی بار اس امر کا عملی مظاہرہ ہوا ہے کہ اسلامی نظام حیات کا مرکز مسجد ہے، چنانچہ صدر مملکت کے اس عمل کو بنظر استحسان دیکھا گیا

ور اس پر مسرت اور خوشی کا اظہار کیا گیا ہے، بہتر ہوتا کہ اس دینی روایت کی از سر نو طرح ڈالتے ہوئے اسے دور جدید کی لائسنسوں سے پاک اور مسجد کو کیمرو مینوں کی پیڈر سے محفوظ رکھا جاتا، یہاں اس سے بحث نہیں کہ تصویر شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ اس سے قطع نظر مسجد کا تقدس اس امر کا متقاضی تھا کہ اس دینی مرکز کو فلم ساری کے مرکز میں تبدیل نہ کیا جاتا، اس نیک عمل میں آمیزش سے جہاں ہم اعانات مسجد سے کرنے کی رویت قائم ہوئی ہے وہاں عین مسجد میں تصویر و فلم ساری کی بدعت کا آغاز بھی ہوا ہے ورنہ اس سے قبل لوگ عام طور سے مسجد میں اس سے، احترام ضروری سمجھتے تھے، مگر اس سے اب احترام تو کیا، اس کو کسی درجے میں برائی بھی تصور نہیں کیا جائے گا، جناب صدر کا یہ عملی نمونہ لوگوں کے لئے سند جواز بن جائے گا، اور رفتہ رفتہ مسجدوں میں نماز کے بجائے تصویر بنانے کا رواج چل نکلے گا۔

(اقتضایہ صلی، اقرأ روزنامہ جنگ کراچی ۲۷ جون ۱۹۸۰ء)

بلاسود بینکاری کا آغاز

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جنوری ۱۹۸۱ء سے ملک بھر کے تمام بینکوں میں بلاسودی بینکاری کا آغاز کیا گیا، اور تمام بینکوں میں ایک کاؤنٹر ایسا کھولا گیا جس میں سود سے پاک کھاتے کھولنے کی سہولت نکال گئی ہے، اس ادارے سے ملک بھر میں خوشی کی لہر دوڑ گئی ہے اور ہر طبقہ کے افراد نے اس کا خیر مقدم کیا ہے۔ قیوم پاکستان سے لے کر آج تک ملک کے ہر طبقے کی طرف سے بار بار یہ آواز بلند ہوئی ہے، چونکہ پاکستان، اسلام کے نام پر حاصل کیا گیا ہے اور اسلامی تعلیمات کے مطابق سودی کاروبار معشرہ کی ایک بہت بڑی لعنت ہے، قرآن کریم اور احادیث میں اس نظام کو اپنانے والوں کے لئے انتہائی سخت الفاظ استعمال کئے گئے ہیں بلکہ قرآن مجید میں تو اللہ تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ بھی ارشاد فرمایا کہ:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ

الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ

اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ (بقرہ ۲۷۸ ۲۷۹)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور

چھوڑ دو جو کچھ باقی رہ گیا ہے سود، اگر تم کو یقین ہے اللہ کے

فرمانے کا پھر اگر نہیں چھوڑتے تو تیار ہو جاؤ لڑنے کو اللہ سے اور

(ترجمہ: شیخ الہند)

اس کے رسول سے۔“

یہی وجہ تھی کہ ملک کا ہر مسلمان اس بات کا خواہش مند تھا کہ پاکستان سودی نظام سے پاک ہو جائے، صدر پاکستان جنرل محمد ضیاء الحق صاحب نے جب اللہ ر سنبھال تو اس ملک میں سودی نظام کے غلط فہمیاء قوم کی طرف سے دوبارہ اس بات کا اعدہ کیا گیا کہ اسلامی نظام کی طرف پیش رفت میں یہ بات بھی سمجھ بیٹا ضروری ہے کہ بینکوں کا سودی نظام جو اسلام کے سرخلاف ہے، اس کا بالکل خاتمہ کیا جائے، اس مطالبہ کے پیش نظر صدر پاکستان نے یہ وعدہ فرمایا کہ وہ اس نظام کو ختم کر کے اس کا متبادل غیر سودی نظام بہت جلد نافذ کریں گے اور اسی لئے انہوں نے اسلامی نظریاتی کونسل کو یہ کام سپرد کر دیا کہ تمام امور میں سودی نظام کے خاتمہ کے مسئلہ کو اہمیت دی جائے، اسلامی نظریاتی کونسل کے ارکان نے اس سلسلہ میں قابل قدر کوششیں کیں اور ایک ملک بینٹل ترتیب دیا جس میں قصودی امور کے ماہرین کو بھی شامل کیا گیا، اور بالآخر ان کی کوششوں سے ایک رپورٹ مرتب کی گئی جس میں ایک ایسے نظام کی تفصیل کی دعوت دی گئی جو سودی لعنت سے پاک تھا، اس رپورٹ کے پیش نظر، عہد کرام و ملک کے ہر طبقہ کو اعتماد اور یقین تھا کہ اب جو عدالت اس سلسلہ میں ہوگا اس میں کوئی گڑبڑ یا خرابی نہیں ہوگی، یہی وجہ ہے کہ جب اس نظام کا عدت کیا گیا اور ملک میں غیر سودی کاؤنٹر کھولے گئے تو تمام لوگوں نے اس کا خیر مقدم کیا اور عہد کرام نے بھی لوگوں کو اس کی ترغیب دی مگر اس نظام کے جڑ کے کچھ عرصے بعد ہی لوگوں کی طرف سے اس بارے میں شکوک و شبہات کا اظہار ہونے لگا اور یہ شکوک و شبہات اس وقت یقین کی منزل میں پہنچ گئے جب انسٹیٹیوٹ بینک آف پاکستان کی طرف سے ایک حوالہ جاری ہوا جس میں وضاحت کی گئی کہ بد سودی بینکاری کے کھاتے مارک اپ میں منتقل کر دیئے گئے۔

اس اعلان کے بعد اہل علم طبقہ خصوصی طور پر اس اسکیم کا مخالف ہو گیا اور لوگ اس اسکیم کو بھی دوسری سادہ اسکیموں کی طرح دھوکہ اور فراڈ محسوس کرتے ہیں، اور عہد کرام کے پاس بد سودی بینکاری کے متعلق سوالات کی پھر کثرت ہو گئی ہے لیکن چونکہ عہد کرام اس اسکیم سے پوری طرح واقفیت نہیں رکھتے تھے، اور مذہبی طور پر وہ اس کو بد سودی نظام سمجھتے تھے، مگر جب سوالات میں شکوک کی کثرت ہو گئی تو ان کی طرف سے جواب میں بھی محتاط رویہ اپنایا جانے لگا اور آخر کار وہ اس نتیجے پر پہنچے کہ ہم اس اسکیم کے جواز کا فتویٰ نہیں دے سکتے، یہ صورت حال عام لوگوں کے لئے مزید پریشان کن تھی لیکن اس کش مکش کو سودی نظریاتی کونسل کے ایک رکن، مولانا محمد تقی عثمانی نے ایک مضمون لکھ کر کافی حد تک ختم کر دیا اور اس وضاحتی بیان میں صاف الفاظ میں یہ فرمایا کہ جو رپورٹ اسلامی نظریاتی کونسل نے مرتب کی تھی اس میں اور موجودہ رائج اوقات نظام میں کوئی مرثلت نہیں، اور موجودہ رائج نظام، خالص سودی نظام ہے اور اس کو غیر سودی نظام کہنا کسی طرح بھی صحیح نہیں، اس مضمون نے عہد کرام کو موجودہ حکومت کے بارے میں کافی شکوک میں مبتلا کر دیا ہے کہ سخر وہ کون سے عناصر ہیں جو اس پورے نظام کو خراب کرنے کے درپے ہیں، اور سخر وہ کون سا طبقہ ہے جو حکومت پر اس طرح حاوی ہے کہ جو تجویز بھی سودی نظام نافذ کرنے کے لئے، سودی نظریاتی کونسل پیش کرتی ہے، وہ اس میں اس طرح کی تحریف کرتا ہے کہ وہ تجویز ہی غیر اسلامی بن جاتی ہے، ہم صرف یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس قسم کی تحریف کا سلسلہ سخر کب تک جاری رہے گا؟ اور اس کا آخر نتیجہ کیا نکلے گا؟ کیا اس تحریف سے ہم اپنے آپ پر خدا تعالیٰ کا عذاب تو مسط نہیں کر رہے ہیں؟ اب تک ملک میں جو غیر سودی نظام رائج تھا، اس میں کم ز کم ہر شخص اپنے ضمیر اور دین میں تو

گنہ کا ایک احساس محسوس کرتا تھا، اور اس نظام کو غیر اسلامی تصور کرتا تھا۔ مگر اس نظام کے بارے میں تو اب تک خاص اسلامی ہونے کا غرہ لگایا جا رہا ہے اور لوگ بھی اس میں نیکی اور برکت ہی کے لئے شامل اور شریک ہو رہے ہیں۔

آخر قوم کے ساتھ اس طرح کا مذاق کب تک ہوتا رہے گا؟ اور کب تک قوم کو سدم کے نام پر دھوکہ میں مبتلا رکھا جائے گا؟ زکوٰۃ کے مسئلہ پر بھی جینہ نیکی ہو، اسلامی نظریاتی کونسل کی تیار کردہ رپورٹ میں تحریف کی گئی، نتیجہ یہ نکلا کہ علماء اسلام کی طرف سے مخالفت کا سامن کرنا پڑا، اب غیر سودی نظام میں بھی اس تحریف کو پناہ دینا چاہیے۔ یہ انداز نہ ملک کے لئے بہتر ہے ورنہ ہی اسلام کے لئے، کہیں ایسا نہ ہو کہ آئندہ لوگ سدم کا نام دینا ہی چھوڑ دیں۔ گراہب ہوا تو نہ ملک کے لئے مفید ہوگا ورنہ موجودہ حکومت ہی کے لئے، اس لئے ہماری حکومت سے مخاصمہ گزشتہ سے کہ جو اسلامی قانون نافذ ہو سکتا ہو اور اس کی راہ میں بہت شدید رکاوٹیں محسوس ہوتی ہوں تو اس کو نافذ نہ کریں، لیکن کسی اسلامی قانون میں تحریف کر کے سے غیر اسلامی نڈار میں نافذ کر دینا خدا کے غضب کو دعوت دینا ہے، لہذا حقاً ہم سب کو خدا کے غضب سے محفوظ رکھے۔

(اقتضایہ صفحہ قرآن روزنامہ جنگ کوچی ۱۳ مارچ ۱۹۸۱ء)

زکوٰۃ کا سرکاری مصرف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(الحمد لله رب العالمین) یعنی الحمد لله رب العالمین (مصلحتی)

ملک میں جو نظام زکوٰۃ نافذ ہے اس کے بارہ دماغ علیہ پر ”بینات“ میں پوری تفصیل سے لکھا جا چکا ہے۔ زکوٰۃ کے مصرف کے سلسلے میں مزید ہدایتوں سامنے آئی ہیں، روزنامہ جنگ کراچی ۱۹ مارچ ۱۹۸۱ء پر پیل کی خبر ہے کہ:

”مرکزی زکوٰۃ کونسل کے حالیہ اجلاس میں سانحہ وچڑی کیمپ کے متاثرین کو فوری امداد کے لئے ایک کروڑ روپے کی خصوصی امداد کی منظوری دی گئی۔ جس، کونسل کے چیئرمین اور سپریم کورٹ کے جج جناب جسٹس شفیع الرحمن کی صدارت میں ہوا۔ کونسل نے سال ۱۹۸۸ء کے لئے فاطمیہ فاؤنڈیشن کے لئے ساٹھ لاکھ روپے کی امداد کی بھی منظوری دی۔“

اور روزنامہ جسارت کراچی ۲۳ مارچ ۱۹۸۱ء کی اشاعت میں پروفیسر غفور احمد کا ایک انٹرویو شائع ہوا ہے، جس میں کہا گیا ہے کہ

”خود وفاقی یا صوبائی سطح پر زکوٰۃ کونسل نے دینی، قانونی اور اخلاقی حدود سے تجاوز کر کے زکوٰۃ کی رقم دوسرے اور سراسر غیر متعلقہ دعووں کو سونپنا شروع کر دی کہ جن پر زکوٰۃ خرچ ہی نہیں ہو سکتی اور جنہیں قطعی استحقاق نہیں، مثلاً آغا خان ہسپتال وغیرہ۔ حد یہ کہ چند ایسے ادارے جن کے بارے میں یہ بھی مشتبہ ہے کہ وہ قومی تعلیمی ادارے ہیں یا مشنری ادارے، اس کو بھی زکوٰۃ منتقل کی گئی۔“

عدوہ زیر یہ شکایت بھی موصوں ہوئی ہیں کہ تقسیمی اداروں میں طلبہ کو زکوٰۃ فنڈ سے وفاق جاری کئے جاتے ہیں اور موسم و غیر موسم کا امتیاز کئے بغیر طلبہ کو یہ وفاق دئے جا رہے ہیں۔ یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ زکوٰۃ کا مصرف صرف مسلمان ہیں، غیر موسم زکوٰۃ کا مصرف نہیں۔ اس لئے کروڑوں روپے کی زکوٰۃ جو غیر مسلموں کو دی جا رہی ہے وہ زکوٰۃ اور نہیں ہوئی، اور اربابو مال کے ذمہ اس کا دوبارہ ادا کرنا ضروری ہے۔

(ماہنامہ بینات کراچی شوال ۱۴۰۸ھ)

سود سے متعلق وفاقی شرعی عدالت کا فیصلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(العصر اللہ دسلان علی حجاوا، الزین (صعفی)

گزشتہ دنوں وفاقی شرعی عدالت کا ایک اہم ترین فیصلہ سامنے آیا جس کے ذریعہ ملک کے ۲۲ قوانین کو کتاب وسنت کے منافی قرار دیتے ہوئے حکومت کو ہدایت کی گئی کہ ۳۰ جون ۱۹۹۲ء تک ان قوانین میں اسلام کے مطابق اصلاح کی جائے، ورنہ بصورت دیگر یہ قوانین یکم جولائی ۱۹۹۲ء سے غیر مؤثر ہوں گے۔ وفاقی شرعی عدالت کا یہ فیصلہ وقتاً ایک ”تجدیدی کارنامہ“ ہے، جس پر وفاقی عدالت کے چیف جسٹس جناب ڈاکٹر تنزیل الرحمن دوران کے رفقا تحسین و تبریک کے مستحق ہیں۔ فیصلہ کا مکمل متن ابھی سامنے نہیں آیا، لیکن جو خلاصہ یا خاکہ اختیارات میں شائع ہو ہے اپنی ہیئت کی بنا پر اس کا مستحق ہے کہ اسے ”بینات“ میں محفوظ کر دیا جائے

”اسلام آباد (نیوز ڈیسک) وفاقی شرعی عدالت کے

چیف جسٹس جناب جسٹس ڈاکٹر تنزیل الرحمن، جناب جسٹس

ڈاکٹر علامہ قدامت محمد خان اور جناب جسٹس عبید اللہ خان پر مشتمل

فل جج نے جمعرات کے روز سود سے متعلق ۲۲ قانونی دفعات کو

قرآن و سنت کے خلاف اور کاحدم قرار دینے کا فیصلہ سنا دیا۔
وفاقی شرعی عدالت کے پریس ریلیز کے مطابق اس فیصلے کے
ذریعہ ۱۱۹ شریعت درخ ستوں ورتین، سومونیوٹوسوں کو منہ یا گیا،
عدالت نے ان دفعات کو ۳۰ جون ۱۹۹۲ء تک اسلامی احکام
کے مطابق بنانے کی ہدایت جاری کردی۔ بصورت دیگر یہ
دفعات یکم جولائی ۱۹۹۲ء سے موثر نہیں رہیں گی، یہ دفعات
حسب ذیل قوانین کی ہیں:

۱۔۔۔ انٹرمنٹ ایکٹ بحریہ ۱۸۳۹ء۔

۲۔۔۔ گورنمنٹ سیدنگ بینکس ۱۸۷۳ء۔

۳۔۔۔ نیگوشی ایبل انٹرمنٹس ایکٹ ۱۸۸۱ء

(قانون دستاویزات قابل بیج وشرأ بحریہ ۱۸۸۱ء)۔

۴۔۔۔ لینڈ ایکویشن ایکٹ ۱۸۹۳ء۔

۵۔۔۔ دی کوڈ آف سول پروسیجر ۱۹۰۸ء (مجموعہ ضابطہ

دیونئی بحریہ ۱۹۰۸ء)۔

۶۔۔۔ کوآپریٹو سوسائٹی ایکٹ ۱۹۲۵ء۔

۷۔۔۔ کوآپریٹو سوسائٹی رولز ۱۹۲۷ء۔

۸۔۔۔ انشورنس ایکٹ ۱۹۳۸ء۔

۹۔۔۔ اسٹیٹ بینک آف پاکستان ایکٹ ۱۹۵۶ء۔

۱۰۔۔۔ ویسٹ پاکستان منی لینڈرز آرڈی نینس

۹۶۰ء۔

۱۱۔۔۔ ویسٹ پاکستان منی لینڈرز رولز ۹۶۵ء۔

۱۲۔۔۔ پنجاب منی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۱۳۔۔۔ سندھ منی لینڈرز آرڈی نینس ۹۶۰ء۔

۱۴۔۔۔ صوبہ سرحد منی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۱۵۔۔۔ بلوچستان منی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۱۶۔۔۔ ایگریکلچرل ڈیولپمنٹ بینک آف پاکستان رولز

۱۹۶۱ء (ررعی ترقیاتی بینک پاکستان قواعد بحریہ ۹۶ء)۔

۱۷۔۔۔ بینکنگ کمپنیز آرڈی نینس ۱۹۶۲ء۔

۱۸۔۔۔ بینکنگ کمپنیز رولز ۹۶۳ء۔

۱۹۔۔۔ بینکس (نیشنلائزیشن) پے منٹ آف کمپنیشن

رولز ۱۹۷۴ء۔

۲۰۔۔۔ بینکنگ کمپنیز (ریگوری آف لوز) آرڈی نینس

۱۹۷۹ء۔

۲۱۔۔۔ پاکستان انشورنس کارپوریشن ایسڈنز

پراویڈنٹ فنڈ ریگولیشن ۱۹۵۴ء۔

۲۲۔۔۔ جنرل فنانشل رولز آف دی سینٹرل گورنمنٹ

مع ذرائع لینڈ سیرنگ آفیسر بک۔

شریعت و درخواستوں کو نمٹانے کی غرض سے وفاقی شرعی

عدالت نے ربا کی تحریف بینکوں کے نظام، افراط زر و کرنسی کی

قیمت میں کمی سے متعلق ایک سوا سامہ مرتب کیا اور اسے ملکی اور

غیر ملکی ممتاز ماکر ام، اہل علم، ماہرین معاشیات اور بینکاروں کو

بھیج دیا تاکہ ان سوالات کے بارے میں اس کی آراء معصوم کی

جاسکیں۔ عدالت کی جانب سے کی جانے والی درخواستوں پر

متحدہ اہل علم ماہرین معاشیات بینکاروں اور علمائے عدالت کے

سامنے اپنے دلائل پیش کئے۔

عدالت نے تمام پہلوؤں اور فاضل وکیل کی جانب سے اٹھائے جانے والے نکات کا قرآن و سنت کی روشنی میں جائزہ لیا، اور اس نتیجے پر پہنچی کہ بینک کا سود رہا کے دائرے میں آتا ہے اور رہا اپنی قسم صورتوں میں قطعاً حرام ہے۔ خواہ قرض پیداواری مقصد کے لئے لیا گیا ہو یا کسی اور مقصد کے لئے، قرآن کریم اور سنت کی تصریحات کے علاوہ مدت کے بالمقابل قرض میں منافع کے رہا ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے، سدھی فقہ اکیڈمی جو اسلامی ممالک کی تنظیم (او آئی سی) کے تحت ۱۹۸۳ء میں قائم ہوئی، اس نے ۱۹۸۵ء میں جدہ میں منعقد ہونے والے اپنے دوسرے اجلاس میں جس میں تمام ممبر ممالک کی نمائندگی موجود تھی، فیصلہ دیا کہ بینک کا سود رہا ہے جو قرآن کریم میں حرام قرار دیا گیا ہے، قرآن کریم کی آیات حرمت رہا کے بارے میں بالکل واضح اور قطعی ہیں اور ان میں سود مفرد اور سود مرکب کا کوئی فرق نہیں ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سود کے راستوں کو بند کرنے اور جادلہ اشیاء میں رونما ہونے والی نااہموں کو ختم کرنے کے بارے میں بہت فکرمند تھے، اس موضوع پر بہت سی احادیث موجود ہیں اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ میں اسلامی حکام کو ایجنہ نافذ فرمایا۔ عدالت نے مقابہات کے اصل مفہوم کا جائزہ لیا اور وفاق اور صوبوں کی جانب سے پیش کی جانے والی اس دلیل پر غور کیا کہ رہا مقابہات کے دائرے میں داخل ہے اور عدالت اس نتیجے پر

پہنچی کہ یہ دلیل غلط اور غیر صحیح ہے، مسئلہ کی تطبیق جس کے بارے میں کہا گیا کہ جمعۃ العلماء کا نفرنس مشرقی جاوا، انڈونیشیا نے اسے اختیار کیا ہے، قرآن و سنت میں موجود اسلامی احکام کے مطابق نہیں ہے۔ عدالت نے شریعت ایکٹ کے تحت قائم ہونے والے کمیشن کی رہا سے متعلق سفارشات کے انتظار کو مناسب خیال نہیں کیا کیونکہ یہ مسئلہ کافی عرصے سے حل طلب چنا آ رہا ہے۔ اس لئے عدالت نے ان درخواستوں کا فیصلہ کرنا اپنا فریضہ محسوس کیا۔ عدالت کا فیصلہ جناب چیف جسٹس نے تحریر کیا اور تین سو سے زائد صفحات پر مشتمل ہے۔ فیصلے میں فاضل وکیل برائے وفاقی حکومت اور دیگر مدعا علیہان کے وکلاء اور ان کی جانب سے پیش کی جانے والی تحریری آراء کا تفصیلی جائزہ لیا گیا ہے، اور صرفی اور تجارتی مقاصد کے لئے دیئے جانے والے قرضوں، انڈیکسیشن، افراط زرہ کرنسی کی قیمت میں کمی اور مسئلہ سے متعلق دیگر پہلوؤں پر مفصل گفتگو کی گئی۔ نفع و نقصان کی شراکت کے بارے میں اسلامی احکام بالکل واضح ہیں، اور مضاربہ اور مشارکہ کے ضمن میں جو اصول بیان کئے گئے ہیں ان پر عمل کیا جانا چاہئے۔ فیصلے میں غیر سودی بینکاری سے متعلق تجویز پر تفصیلی بحث کی گئی ہے۔ یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ معاملے کی اہمیت اور سود کے مسئلے کے بہت دور رس اثرات کے مد نظر عدالت نے ماہرین معاشیات اور ماہرین بینکاری سے مدد حاصل کی، اور مسئلے کا بڑی تفصیل سے اسلامی احکام کی روشنی میں جائزہ لیا۔“

(روزنامہ جنگ کراچی ۱۵ نومبر ۱۹۹۱ء)

اس ناگہانی فیصلے سے حکومت ”اگر گویم مشکل، وگرنہ گویم مشکل“ کی تکفیش میں مبتلا نظر آتی ہے۔ چنانچہ پہلے تو خزانہ کے وفاقی وزیر جناب سرتاج عزیز کا یہ بیان اخبارات میں شائع ہوا کہ حکومت اس فیصلہ کو سپریم کورٹ میں چیلنج کرے گی، ان کے بیان کا متن یہ تھا:

”اسلام آباد (نمائندہ خصوصی)۔۔۔ اے پی پی (وفاقی حکومت نے وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کو سپریم کورٹ میں چیلنج کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ وفاقی شرعی عدالت نے سود سے متعلق ۲۲ قوانین کو قرآن و سنت کے منافی قرار دیا۔ حکومت، وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کرے گی۔ وزیر خزانہ سرتاج عزیز نے جمعہ کو اس ضمن میں اعلیٰ قانونی ماہرین سے صلاح مشورے کئے۔ وزیر خزانہ ایک دو روز میں اس بارے میں انٹرنی جزل آف پاکستان سے ضروری صلاح مشورہ کریں گے، جس کے بعد ہفتے عشرے تک وفاقی حکومت کی جانب سے سپریم کورٹ میں اپیل دائر کر دی جائے گی۔ اعلیٰ ذرائع نے بتایا ہے کہ وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کا اطلاق فوری طور پر نہیں ہوتا کیونکہ شرعی عدالت نے متعلقہ قوانین کی دفعات کو اسلامی احکام کے مطابق بنانے کے لئے چھ مہینے کی مہلت دی ہے۔ ذرائع نے کہا کہ قانون شریعت کی روشنی میں قائم کئے گئے اسلامی معیشت کے کمیشن کو بھی ہدایت کی گئی ہے کہ وہ متبادل نظام کی تیاری کے سلسلے میں اپنی سفارشات کو جلد سے جلد مرتب کرے، تاکہ معیشت کو جتنا جلد ممکن ہو اسلامی تقاضوں کے مطابق بنایا جاسکے۔ وفاقی وزیر خزانہ سرتاج

عزیز نے کہا ہم وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کا احترام کرتے ہیں۔ تاہم یہ فیصلہ ایک اہم موضوع سے متعلق ہے اور حکومت اس فیصلے کے عملی عملدرآمد سے متعلق سپریم کورٹ کی روئنگ چاہے گی تاکہ قرآن و سنت کی دفعات کو پورا کیا جاسکے، اور ساتھ ساتھ جدید معیشت کی ضروریات بھی پوری ہو سکیں۔ وفاقی وزیر نے وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کے حوالے سے کہا ہے کہ حکومت نے پہلے ہی متعدد اقدامات کئے ہیں اور بینکاری کے نظام کو اسلامی دفعات کے عین مطابق بنانے کے لئے ”لیزنگ، مضاربہ مشارکہ اور مارک اپ“ جیسے اسلامی نظام بینکاری کی اقسام رائج کی گئی ہیں۔ انہوں نے کہا کہ حکومت کو ابھی تک وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کا مکمل متن موصول نہیں ہوا۔ تاہم مکمل فیصلہ موصول ہونے کے بعد اس کا جائزہ لینے کے بعد اس کی مزید تشریح کے لئے حکومت اس فیصلے کو سپریم کورٹ میں چیلنج کرنے کا اپنا حق استعمال کر سکے گی۔“

(روزنامہ جنگ کراچی ۱۶ نومبر ۱۹۹۱ء)

بعد میں یہ اعلان کیا گیا کہ حکومت یکم جولائی سے ان قوانین میں ترمیم کرے گی۔

”اسلام آباد (اے پی پی)۔ ریڈیو، ٹی وی رپورٹ (وفاقی وزارت قانون و انصاف ان سودی قوانین میں ترمیم تجویز کرے گی جنہیں وفاقی شریعت عدالت نے اسلام کے منافی قرار دیا ہے، اور یہ ترمیم یکم جولائی ۱۹۹۲ء سے پہلے منظوری کے لئے پارلیمنٹ میں پیش کر دی جائیں گی۔ یہ فیصلہ سپریم کورٹ کو اسلام آباد

میں ایک اعلیٰ سطح کے اجلاس میں کیا گیا جس کی صدارت خزانے کے وفاقی وزیر سرتاج عزیز نے کی۔ اجلاس میں خزانے کے سیکریٹری جنرل، اسٹیٹ بینک کے گورنر، قانون و انصاف کی وزارت کے سیکریٹری نے بھی شرکت کی۔ وفاقی شریعت عدالت نے اس مہینے کی چودہ تاریخ کو اپنے ایک فیصلے میں بین سودی قوانین کی بعض دفعات کو اسلام کے منافی قرار دیا تھا، ان میں سے نو کا تعلق صوبائی حکومتوں سے اور گیارہ کا تعلق وفاقی حکومت سے ہے، صوبائی حکومتوں کو ہدایت کردی ہے کہ وہ ان قوانین کو شریعت عدالت کے فیصلے کے مطابق بنانے کے لئے ضروری اقدامات کریں۔ وفاقی وزیر خزانہ سرتاج عزیز نے وفاقی وزارت قانون سے کہا ہے کہ وہ ان گیارہ قوانین میں جن کا تعلق وفاقی حکومت سے ہے، جتنا جلدی ممکن ہو سکے مناسب ترامیم تیار کریں۔ اعلیٰ سطح کے اجلاس میں وفاقی شریعت عدالت کے حالیہ فیصلے پر تفصیل سے غور کیا گیا اور اس پر عملدرآمد کا جائزہ لیا گیا، اس موقع پر اجلاس سے خطاب کرتے ہوئے وفاقی وزیر خزانہ نے کہا کہ موجودہ حکومت قرآن و سنت کی بالادستی کا مکمل عزم رکھے ہوئے ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ”سود“ اسلام میں مکمل طور پر حرام ہے۔ بعد ازاں ایک جاری ہونے والے پریس نوٹ میں کہا گیا ہے کہ وفاقی شریعت عدالت نے جن سودی قوانین کو اسلام کے منافی قرار دیا ہے، ان میں سے نو کا تعلق صوبائی حکومت سے ہے، ان قوانین میں:

۱۔۔۔۔۔ لینڈ ایکویزیشن ایکٹ مجریہ ۱۸۹۴ء۔

۲۔۔۔۔۔ کوآپریٹو سوسائٹیز ایکٹ ۱۹۲۵ء۔

۳۔۔۔۔۔ کوآپریٹو سوسائٹیز روٹرز ۱۹۲۷ء۔

۴۔۔۔۔۔ ویسٹ پاکستان مٹی لینڈرز آرڈی نینس

۱۹۶۰ء۔

۵۔۔۔۔۔ ویسٹ پاکستان مٹی لینڈرز روٹرز ۱۹۶۵ء۔

۶۔۔۔۔۔ پنجاب مٹی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۷۔۔۔۔۔ سندھ مٹی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۸۔۔۔۔۔ سرحد مٹی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء۔

۹۔۔۔۔۔ بلوچستان مٹی لینڈرز آرڈی نینس ۱۹۶۰ء شامل

ہیں، جبکہ باقی گیارہ قوانین کا تفصیل کے ساتھ بین الوزارتی کمیٹی نے قانونی ماہرین سے مشورہ کیا۔ کمیٹی کی سفارشات کی بنیاد پر حکومت نے نو قوانین پر وفاقی شریعت عدالت کے احکامات پر عمل کرنے کا فیصلہ کیا ہے وہ نو قوانین یہ ہیں:

۱۔۔۔۔۔ انٹرسٹ ایکٹ مجریہ ۱۸۳۹ء۔

۲۔۔۔۔۔ گورنمنٹ سیونگ بینکس ایکٹ ۱۸۷۳ء۔

۳۔۔۔۔۔ کوڈ آف سول پروسیجر ۱۹۰۸ء۔

۴۔۔۔۔۔ انشورنس ایکٹ ۱۹۳۸ء۔

۵۔۔۔۔۔ اسٹیٹ بینک آف پاکستان ایکٹ ۱۹۵۶ء۔

۶۔۔۔۔۔ زرعی ترقیاتی بینک آف پاکستان روٹرز ۱۹۶۱ء۔

۷۔۔۔۔۔ بینکنگ کمینیز آرڈی نینس ۱۹۶۲ء۔

۸۔۔۔۔۔ بینکنگ کمینیز روٹرز ۱۹۶۳ء۔

۹۔۔۔۔۔ بینکس (نیشنلائزیشن) بے منٹ آف کمپنیشن

پریس نوٹ میں کہا گیا ہے کہ وفاقی شریعت عدالت کے فیصلے میں دو قوانین نیگوشی اسمبل انسٹرومنٹس ایکٹ ۱۸۸۱ء اور بینکنگ کمپنیز (ریگوری آف لون) آرڈی نینس ۱۹۷۹ء کا جہاں تک تعلق ہے، ان پر بین الاقوامی اور ملکی دونوں سطحوں پر وسیع البیاد عملدرآمد کی ضرورت ہے، اور اس پر اسٹیٹ بینک آف پاکستان اور پاکستان بینکنگ کونسل کے ساتھ تفصیل سے صلاح مشورے اور جائزہ لینے کی ضرورت ہے، بین الوزارتی کمیٹی سے کہا گیا ہے کہ وہ ان دونوں قوانین سے متعلق آئندہ تین ہفتے میں اپنی ایک اور رپورٹ پیش کریں۔ اپنے ابتدائی کلمات میں وفاقی وزیر خزانہ نے ۲۲ نومبر ۱۹۹۱ء کے اپنے ایک بیان کی وضاحت کی اور کہا کہ انہوں نے یہ نہیں کہا تھا کہ حکومت، شریعت عدالت کے فیصلے کے خلاف سپریم کورٹ میں اپیل دائر کرے گی، انہوں نے کہا کہ میں نے ایک صحافی کے استفسار پر کہا تھا کہ اگر ضروری ہوا تو حکومت بعض قوانین پر مزید وضاحت طلب کرنے یا موجودہ سودی قوانین کو اسلام کے مطابق بنانے کے لئے دی گئی متعین مدت میں توسیع کے لئے سپریم کورٹ سے رجوع کرنے کا حق استعمال کر سکتی ہے، اس سلسلے میں بعض اخبارات نے میرے بیان کو غلط طور پر پیش کیا اور بعض نے اسے صحیح طور پر پیش کیا۔ سر تاج عزیز نے کہا کہ موجودہ حکومت کو اس بات میں کوئی شبہ نہیں کہ ”سود“ غیر اسلامی ہے۔ حکومت قرآن و سنت کی بالادستی کا مکمل عزم کئے ہوئے

ہے، لیکن بد قسمتی سے اب تک ”سود“ کی مسلم دنیا میں بین الاقوامی طور پر قابل قبول کوئی تشریح نہیں آسکی ہے۔ اسلامی بینکاری کی موجودہ مالی ترقی ۸۵، ۱۹۸۳ء میں ہوئی جب اسٹیٹ بینک آف پاکستان نے مالیات کی بارہ اقسام کو تجویز کیا، اور مالی طریقہ کار کے ایک مناسب حصے کو گزشتہ چند سالوں سے ان اقسام میں تبدیل کیا گیا۔ لیکن ابھی مزید تحقیق اور قانونی کارروائی کی ضرورت ہے تاکہ اس عمل کو مزید آگے بڑھایا جاسکے۔ پریس نوٹ میں کہا گیا ہے کہ آئی جے آئی کی حکومت نے سنی ۱۹۹۱ء میں شریعت ایکٹ کی منظوری کے بعد معیشت کو اسلامی خطوط پر استوار کرنے کے لئے ایک کمیشن تشکیل دیا ہے، جو کہ معیشت سے سود کے مکمل خاتمے کو یقینی بنانے کے لئے سفارشات تیار کرے گا، کمیشن نے پہلے ہی اپنے کام کا آغاز کر دیا ہے اور وہ دوسرے اسلامی ممالک کے تجربات کا جائزہ لے رہا ہے۔ وزیر خزانہ نے کہا کہ مسلم دنیا میں پاکستان کے پاس تمام شعبوں میں ماہرین کی تعداد موجود ہے، جن میں اسلامی اسکالرز، قانونی اور فنانشل منیجمنٹ کے ماہرین۔ انہوں نے کہا کہ کوئی وجہ نہیں کہ مسئلے کی پیچیدگی کے باوجود پاکستان ایک قابل قبول مدت میں ایک ایسا نظام جو کہ اسلام کی تعلیمات کے عین مطابق ہو اور جو جدید مالی اور اقتصادی نظام کی ضروریات کو بھی پورا کرتا ہو، کی تشکیل سے عہدہ برآ نہ ہو سکے۔“

(روزنامہ جنگ کراچی ۲۶ نومبر ۱۹۹۱ء)

ہمیں احساس ہے کہ وفاقی حکومت کے راستہ میں بہت سی مشکلات ہیں،

معیشت کو غیر سودی خطوط پر استوار کرنا خاصا مشکل کام ہے، لیکن وزیر خزانہ کا یہ کہنا کہ بد قسمتی سے اب تک ”سود“ کی مسلم دنیا میں بین الاقوامی طور پر کوئی قائل قبول تشریح نہیں آسکی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وفاقی وزیر خزانہ کا ذہن ”سود“ کے مسئلہ میں صاف نہیں وہ ان قوانین کی جگہ، جن میں وفاقی شرعی عدالت نے تنقید کی ہے، کتاب و سنت کے مطابق صحیح اسلامی قوانین کے نافذ کرنے میں دشواری محسوس کرتے ہیں۔ اس امر کا قوی اندیشہ ہے کہ وہ نئے قوانین جو پارلیمنٹ میں لانا چاہتے ہیں ان میں شکل بدل کر ”سود“ کو حلال کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ حضرات اہل علم اور ماہرین معاشیات ”سود“ کے خاتمہ کے لئے جو جامع منصوبہ تشکیل دے چکے ہیں اسے نہایت ہمت و استقلال اور ایمانی قوت کے ساتھ نافذ کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ اپنی مرضیات کی توفیق عطا فرمائے، آمین!

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلفہ میرزا محمد (نسبی) (اللامی)

وصلی اللہ (صحابہ و زینا و جمعین) (ابن) (المدنی)

(ماہنامہ طبقات کراچی، جمادی الاخریٰ ۱۴۱۲ھ)